K43 L
34
B6

887

II.15.37

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ МОСКОВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЭКОНОМИЧЕСКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ.

ВЫПУСКЪ VI.

Пригороды и поселки Московскаго уѣзда.

I. МАТЕРІАЛЫ ПО ВОПРОСУ О ПРИСОЕДИНЕНІИ ПРИГОРОДОВЪ КЪ МОСКВѢ.

II. ГРУЗООБОРОТЪ ВЪ МОСКОВСКОМЪ УѢЗДѢ ВЪ 1910 Г.

III. ПОСЕЛКОВАЯ ЖИЗНЬ ВЪ 1912 Г.

МОСКВА.
1913.

887

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ МОСКОВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

КЧЗ 1/34

38650р

ЭКОНОМИЧЕСКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ.

ВЫПУСКЪ VI.

Пригороды и поселки Московскаго уѣзда.

I. Матеріалы по вопросу о присоединеніи пригородовъ къ Москвѣ.

II. Грузооборотъ въ Московскомъ уѣздѣ въ 1910 г.

III. Поселковая жизнь въ 1912 г.

МОСКВА.
1913.

Государств. публичная
историческая
библиотека России
1011170

Типо-литографія Т-ва **Владиміръ Чичеринъ**, Марьинскій уч., соб. домъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе . . . . . I—II

I. Матеріалы по вопросу о присоединеніи пригородовъ къ Москвѣ . 1—128
1. Историческая справка . . . . . 1— 10
2. Современное положеніе вопроса . . . . . 11— 28
3. Пригородный вопросъ на Западѣ . . . . . 28— 50
4. Московскіе пригороды . . . . . 50— 76
5. Москва и пригороды . . . . . 76— 85
6. Москва и уѣздъ . . . . . 85—107

Приложеніе (таблицы) . . . . . 108—128

II. Къ характеристикѣ московскихъ пригородовъ . . . . . 129—230
1. Маріинскій участокъ . . . . . 129—138
2. Алексѣевскій участокъ . . . . . 138—148
3. Богородскій участокъ . . . . . 148—164
4. Лефортовскіе 2 и 3 участки . . . . . 164—186
5. Симоновскій участокъ . . . . . 186—196
6. Серпуховскій 1 участокъ . . . . . 196—204
7. Хамовническій 2 участокъ . . . . . 204—209
8. Прѣсненскіе 1 и 3 участки . . . . . 210—218
9. Бутырскій участокъ . . . . . 218—222
10. Петровско-Разумовскій участокъ . . . . . 222—230

III. Грузооборотъ въ Московскомъ уѣздѣ въ 1910 году . . . . . 230—332

IV. Поселковая жизнь въ 1912 г. . . . . . 332—360
1. Ростъ поселковъ . . . . . 333—343
2. Снабженіе поселковъ продуктами . . . . . 343—346
3. Благоустройство поселковъ . . . . . 346—356

Приложеніе. Докладъ санитарной комиссіи Общества благоустройства о поселкѣ „Наташинѣ“ . . . . . 357—360

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій выпускъ „Эконом.-Статистическаго Сборника“ посвященъ вопросу о взаимоотношеніяхъ города и уѣзда какъ общественно-экономическихъ, такъ, въ извѣстной части, и юридическихъ — въ лицѣ ихъ муниципальныхъ представителей: уѣзднаго земства и городского управленія.

Первая работа выпуска—„Матеріалы о присоединеніи пригородовъ“, составленная въ исполненіе порученія Управы статистическому отдѣленію, ставитъ себѣ задачей, какъ показываетъ само заглавіе ея, дать *только фактическій матеріалъ* къ рѣшенію важнаго и сложнаго вопроса о муниципальной судьбѣ пригородовъ. Разумѣется, совершенно воздержаться отъ какихъ бы то ни было выводовъ при литературно-статистической работѣ не представляется возможнымъ. Самая разработка и группировка статистическихъ матеріаловъ должна приводить изслѣдователя къ тѣмъ или инымъ заключеніямъ. Поскольку эти заключенія и выводы вытекаютъ изъ имѣющагося матеріала и основываются на немъ, постольку они представляютъ такое же *объективное* объясненіе дѣйствительности, какъ факты и наблюденія даютъ ея описаніе или отраженіе; такого рода выводы и заключенія лишь облегчаютъ сознательно критическое усвоеніе фактическаго матеріала. „Матеріалы“, какъ намъ представляется, въ своихъ выводахъ и держатся въ границахъ такой строгой объективности, отнюдь не предрѣшая и даже не намѣчая *конкретныхъ* рѣшеній пригороднаго вопроса. Стоя на почвѣ вышеуказанныхъ заданій, „Матеріалы“ почти не затрагиваютъ вопроса о возможной роли въ рѣшеніи пригороднаго вопроса Губернскаго Земства, какъ, равнымъ образомъ, почти не касаются тѣхъ возможныхъ усложненій въ практическомъ рѣшеніи пригороднаго вопроса у насъ, сравнительно съ Западомъ, которыя могутъ создаться наличностью земскихъ учрежденій, также заинтересованныхъ въ судьбахъ пригородовъ, какъ эти послѣдніе и городъ.

Но оставаясь такимъ образомъ только „матеріалами“, данное изслѣдованіе и въ этихъ предѣлахъ не можетъ считать исчерпывающимъ: давая сводку имѣющагося матеріала, вышеуказанная работа, въ силу недостатка его, во многихъ случаяхъ оказывается въ состояніи набросать лишь бѣглые контуры изучаемаго явленія и поставить задачи для дальнѣйшихъ изслѣдованій въ этой области.

Статья „Къ характеристикѣ подмосковныхъ пригородовъ“ представляетъ лишь болѣе детальное описаніе тѣхъ же явленій, что и „Мате-

ріалы". Написанная съ тѣми же задаціями и по тому же плану, что и первая работа, она даетъ такую же сводку фактическаго матеріала, по отношенію къ отдѣльнымъ пригородамъ, какъ „Матеріалы" по отношенію къ пригородному кольцу въ цѣломъ.

Особенности положеннаго въ основу отдѣльныхъ описаній матеріала заставили принять за территоріальную единицу полицейскіе участки, не всегда совпадающіе съ фактическими границами существующихъ поселковъ или ихъ комплексовъ.

Статья „Грузооборотъ уѣзда" пытается на основаніи данныхъ о паровомъ и гужевомъ транспортѣ въ уѣздѣ опредѣлить степень урбанизаціи уѣзда и отдѣльныхъ его районовъ и уловить нѣкоторыя послѣдствія разростанія города на уѣздную территорію для экономической жизни уѣзда.

Наконецъ послѣдняя статья выпуска „Поселковая жизнь"... содержитъ данныя о поселковой жизни въ уѣздѣ въ 1912 году, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ гг. добровольныхъ поселковыхъ корреспондентовъ Уѣзднаго Земства, которымъ за ихъ помощь мы приносимъ глубокую признательность.

Въ составленіи текста настоящаго выпуска принимали участіе *А. П. Афонскій*, которымъ написана глава „Благоустройство поселковъ" въ статьѣ „Поселковая жизнь" и *П. Н. Колокольниковъ*, которымъ написаны всѣ остальныя работы этого выпуска.

Завѣдующій Статистическимъ Отдѣленіемъ
Московской Уѣздной Земской Управы

В. В. Дмитріевъ.

Примѣчаніе. Во время печатанія въ статьѣ „Къ характеристикѣ отдѣльныхъ пригородовъ" были установлены слѣдующія неточности при описаніи школьнаго дѣла въ данный моментъ (въ мартѣ мѣсяцѣ 1913 года). На стр. 136 указано: „въ 1911—12 г. было 8 школъ съ 22 комплектами", нужно исправить „7 школъ съ 22 комплектами".

	Напечатано:	*Нужно читать:*
на стр.	163 . . . . . 4 училища съ 9 комплектами	5 училищъ съ 14 комплектами
„ „	176 Благуша 4 школы „ 10 „	4 школы „ 11 „
„ „	176 Александровка . . 2 „ „ 6 „	2 „ „ 7 „
„ „	216 Камушки 1 „ „ 3 „	1 „ „ 4 „
„ „	221 Бутырки . 2 „ „ 4 „	2 „ „ 6 „

Кромѣ того въ Симоновскомъ участкѣ пропущена школа въ Кожуховѣ, основанная въ 1891 г., имѣющая въ настоящее время 3 комплекта.

Матеріалы по вопросу о присоединеніи пригородовъ къ Москвѣ.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе 1911 года въ засѣданіи 11 ноября приняло предложеніе гласнаго М. В. Челнокова „поручить Управѣ выяснить вопросъ о присоединеніи пригородовъ Москвы изъ территоріи уѣзда къ городу Москвѣ по отношенію къ выгодамъ и невыгодамъ всего уѣзда, а также вопросъ о томъ, въ какія поселковыя единицы могли бы быть организованы эти пригороды".

Настоящая работа и была предпринята въ исполненіе этого постановленія. Но уже въ силу простого отсутствія матеріаловъ она является далеко не исчерпывающей. Вѣрнѣе—она носитъ только подготовительный характеръ, намѣчая пути для дальнѣйшихъ изслѣдованій.

I. Историческая справка.

Вопросъ о пригородахъ всталъ передъ Уѣзднымъ Земствомъ съ самаго дня рожденія земства. Своимъ возникновеніемъ вопросъ этотъ обязанъ былъ отсутствію опредѣленной городской черты съ одной стороны и въ нѣкоторомъ родѣ двоевластію въ пригородныхъ селеніяхъ съ другой [1]).

По плану, утвержденному въ 1775 г., чертой города былъ признанъ Земляной валъ. Но еще въ 1742 г. указомъ Сената постановлено было обнести Москву новымъ внѣшнимъ валомъ, получившимъ названіе Камеръ-Коллежскаго по имени учрежденія, наблюдавшаго за его постройкой. Камеръ-Коллежскій валъ городской черты тогда не означалъ; онъ игралъ исключительно роль городской таможенной заставы. Лишь въ 1830 г. въ планѣ, приложенномъ къ П. С. З., Камеръ-Коллежскій валъ былъ официально признанъ городской границей и, наконецъ, къ срединѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія онъ сталъ и фактической (не только официальной) чертой города [2]). Но уже въ 1804 г., по иниціативѣ московскаго генералъ-губернатора Беклешева,

---

[1]) Первоначальная стадія вопроса—до 1888 г.—достаточно подробно изложена въ книгѣ М. П. Щепкина: „Общественное хозяйство города Москвы". Ч. I, вып. 1. М. 1888, стр. 155—192. См. также докладъ У. З. У. № 5 очередному Земскому Собранію 1897 г.

[2]) В. А. Левицкій. „Планъ организаціи медицинской помощи въ пригородахъ и окраинахъ Москвы".

вѣдѣнію городской полиціи подчинены были уѣздныя селенія на разстояніи 2 верстъ отъ Камеръ-Коллежскаго вала [1]), въ результатѣ чего явилась чрезвычайная запутанность въ отбываніи жителями пригородныхъ селеній денежныхъ и натуральныхъ повинностей. Путаница эта еще усилилась, когда въ 1859 г. городу предоставлено было право взимать акцизъ на двухверстномъ разстояніи отъ Камеръ-Коллежскаго вала. Необходимо упомянуть еще, что Положеніемъ 21 марта 1816 г. объ уравненіи городскихъ повинностей предоставлено было городу „тѣ земли, какія найдены будутъ за Камеръ-Коллежскимъ валомъ, въ двухверстномъ разстояніи состоящія и никому не принадлежащія, приведя въ извѣстность, взять въ городское вѣдомство“ [2]) Такимъ образомъ, городъ становился фактически крупнымъ земельнымъ собственникомъ въ предѣлахъ уѣзда.

Въ такомъ неопредѣленномъ и запутанномъ положеніи находилось дѣло при введеніи современныхъ органовъ самоуправленія. Неудивительно поэтому, что въ 1865 г., опредѣляя территорію своего вѣдѣнія, М. У. З. У. затруднялась, причислить ли къ Москвѣ или къ уѣзду пригородныя селенія, подчиненныя вѣдѣнію городской полиціи, но въ то же время отправляющія всѣ уѣздныя земскія повинности. Губернское Земское Собраніе, куда обратилась Уѣздная Управа за разрѣшеніемъ своего недоумѣнія, передала вопросъ въ соединенное засѣданіе Городской Думы и Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 10 декабря 1865 г. Избранная на этомъ засѣданіи смѣшанная комиссія, исходя изъ того, что „въ интересахъ самого города не слѣдуетъ желать слишкомъ большого распространенія его границъ“, а подгороднымъ селеніямъ „лучше быть подъ вѣдѣніемъ одной земской полиціи и своихъ выборныхъ“, высказалась за признаніе Камеръ-Коллежскаго вала городской чертой не только въ муниципальномъ, но и въ полицейскомъ отношеніи. Г. Д. и У. З. С. въ соединенномъ засѣданіи 21 іюля 1866 г. приняли предложеніе смѣшанной комиссіи. Но оно не получило надлежащаго утвержденія въ полномъ объемѣ въ виду несогласія мѣстной и центральной администраціи на изъятіе пригородныхъ селеній изъ вѣдѣнія городской полиціи. Частичное же размежеваніе города и уѣзда въ фискальномъ и муниципальномъ отношеніяхъ было отклонено обѣими заинтересованными сторонами (соед. засѣд. Думы и Земства 15 мая 1869 г.).

Слѣдующее десятилѣтіе было періодомъ разработки вопроса въ рядѣ комиссій съ участіемъ и безъ участія представителей правитель-

---

[1]) Такъ какъ полицейская черта въ натурѣ пройдена не была, то мѣстами она отходила дальше, чѣмъ на 2 версты.

[2]) Мнѣніемъ Госуд. Совѣта 10 ноября 1871 г. эти казенныя выгонныя земли, отведенныя городу въ пользованіе, были предоставлены ему въ полную собственность.

ства, съ одной стороны, періодомъ полнѣйшей путаницы въ отношеніяхъ между городомъ и земствомъ, съ другой, когда жители спорной территоріи сплошь и рядомъ въ теченіе ряда лѣтъ платили окладные сборы вдвойнѣ—и въ городъ, и въ земство. Этотъ періодъ междуцарствія, казалось, былъ окончательно ликвидированъ на соединенномъ засѣданіи Городской Думы и Уѣзднаго Земства 27 ноября 1879 г., которое, устанавливая черту, ввело въ нее и нѣкоторыя мѣстности за Камеръ-Коллежскимъ валомъ, въ томъ числѣ Сокольники, сельцо Богородское [1]), Даниловскую и Живодерную слободы; при этомъ муниципальное размежеваніе было отдѣлено отъ полицейскаго.

Руководящимъ соображеніемъ со стороны представителей города было при этомъ ярко выраженное нежеланіе расширять городскіе предѣлы. „Условія городской жизни—говорилъ на соединенномъ засѣданіи товарищъ городского головы Л. Н. Сумбулъ—такъ складываются, что, чѣмъ гуще населеніе, тѣмъ все болѣе является средствъ удовлетворять требованію городского благоустройства. Поэтому городу нѣтъ никакой надобности расширяться, присоединяя слабо населенныя мѣстности. Напротивъ, ему гораздо выгоднѣе нѣсколько сузиться". И далѣе, возражая гласному Н. П. Ланину, который чуть ли не въ единственномъ числѣ отстаивалъ тогда расширеніе городской черты [2]), Л. Н. Сумбулъ приводилъ фискальныя соображенія противъ расширенія: „Въ случаѣ присоединенія на обязанности города будетъ дать присоединеннымъ мѣстностямъ городскія удобства... Но могутъ ли мѣстности, предназначенныя для дачной жизни, съ разбросаннымъ населеніемъ, выплатить городу тѣ издержки, которыя будетъ тратить городъ? Конечно, нѣтъ! Условія дачной жизни болѣе приближаются къ сельской жизни, чѣмъ къ городской".

Постановленіе соединеннаго засѣданія, переданное на окончательное рѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, было имъ утверждено 12 декабря 1879 г. и представлено на распоряженіе г. генералъ-губернатора 24 марта 1880 г.

Казалось бы, никакихъ препятствій къ проведенію въ жизнь этого постановленія не существовало: спорный пунктъ о компетенціи городской полиціи былъ выдѣленъ; единогласіе заинтересованныхъ

---

[1]) Противъ включенія сельца Богородскаго высказались гласные Уѣзднаго Земства, и вопросъ былъ перенесенъ въ Г. З. С., которое оставило Богородское въ уѣздѣ.

[2]) „Мѣстности около Москвы, прежде безцѣнныя—говорилъ Н. П. Ланинъ—въ послѣднее время получили значительную цѣнность. Если это удорожаніе земли на окраинахъ города пойдетъ такимъ порядкомъ, то нѣтъ сомнѣнія, что тѣ земли, отъ которыхъ мы такъ тщательно стараемся избавиться, черезъ 10—20 лѣтъ сдѣлаются городскимъ жителямъ или самому городу крайне необходимыми". Предвидѣніе Н. П. Ланина въ этомъ случаѣ вполнѣ оправдалось.

сторонъ было достигнуто. Препятствіе, однако, встрѣтилось съ другой стороны.

Черезъ 2 года, отношеніемъ отъ 15 мая 1881 г. за № 2621 Хозяйственный Департаментъ М. В. Д. увѣдомилъ г. московскаго генералъ-губернатора, что планъ размежеванія не можетъ быть утвержденъ, такъ какъ „въ немъ нѣтъ урегулированія мѣстностей, показанныхъ въ городской чертѣ, и планъ этотъ начерченъ вообще съ отступленіями отъ изданной на сей предметъ въ 1870 г. инструкціи". Поэтому предлагалось „поручить, кому слѣдуетъ, или нанести упомянутыя мѣстности на общій планъ г. Москвы съ полнымъ урегулированіемъ города, или же... если бы трудъ этотъ не могъ быть вполнѣ оконченъ въ непродолжительномъ времени,... то ограничиться по частямъ урегулированіемъ окраинъ города въ предѣлахъ проектированной городской черты, для представленія затѣмъ означенныхъ частей общаго плана на Высочайшее утвержденіе".

Такъ, первый періодъ размежеванія города и уѣзда, характеризуемый полнымъ единомыслiемъ заинтересованныхъ органовъ самоуправленія и нежеланіемъ города по финансовымъ соображеніямъ расширять свою территорію, не далъ осязательныхъ результатовъ по независѣвшимъ ни отъ города, ни отъ земства обстоятельствамъ.

Вновь вопросъ о размежеваніи города и уѣзда сталъ на очередь только въ началѣ 1886 г., на этотъ разъ уже по иниціативѣ городского самоуправленія, при чемъ имъ избранъ былъ путь регулированія города по частямъ (постан. Г. Д. 3 апрѣля 1886 г.). При этомъ въ отношеніяхъ города къ вопросу намѣтилось двѣ новыхъ черты.

Во-первыхъ, опредѣленная въ 1879 г. городская черта была признана устарѣлой. „Съ тѣхъ поръ—говорилъ въ засѣданіи Городской Думы 13 октября 1887 г. городской голова Н. А. Алексѣевъ,— столько воды утекло, столько измѣнилось въ жизни города и уѣзда, что странно представлять на утвержденіе правительства такую черту, которая завѣдомо не удовлетворяетъ ни городъ, ни уѣздъ". Но опредѣленнаго плана насчетъ измѣненій въ этой чертѣ у дѣятелей городского самоуправленія не было. На ряду съ крайними сторонниками расширенія черты [1]) были и противники расширенія по финансовымъ соображеніямъ. Что касается большинства Думы съ Городской Управой во главѣ, то оно, не имѣя опредѣленнаго плана, рѣшало

---

[1]) „Городъ растетъ—говорилъ въ засѣданіи 13 октября 1887 г. гласный думы И. Н. Мамонтовъ—и въ цѣляхъ оздоровленія его несомнѣнно надо стараться, чтобы онъ, насколько возможно, росъ вширь. Условія гигіены указываютъ именно на это. Поэтому... надо разсмотрѣть, насколько возможно прибавить къ городу земли, чтобы ему была возможность, куда итти".

вопросъ отъ случая къ случаю, руководствуясь исключительно интересами ближайшаго дня, непосредственными и узко понимаемыми матеріальными выгодами. И Уѣздная Управа нисколько не преувеличивала дѣйствительнаго положенія вещей, когда въ докладѣ № 17 Земскому Собранію 1896 г. о разграниченіи съ городомъ въ предѣлахъ Лефортовской части писала: „Врядъ ли Уѣздная Управа ошибется, если, принявъ во вниманіе, что заявленіе городского головы 13 октября 1887 г. (цитированное нами выше) совпадало со временемъ устройства городскихъ боенъ, придетъ къ заключенію, что подъ измѣнившимися условіями слѣдуетъ считать именно устройство этихъ боенъ и нежеланіе Городской Управы уплачивать земскій сборъ и подчиняться обязательнымъ санитарнымъ постановленіямъ Земства“. Образчики этой близорукой и до извѣстной степени своекорыстной городской политики мы еще увидимъ ниже.

Во-вторыхъ, новая стадія вопроса отличалась отъ первой игнорированіемъ Уѣзднаго Земства городомъ.

Правда, Дума 13 октября 1887 г. постановила просить Уѣздную Управу пересмотрѣть проектированную въ 1879 г. черту, но постановленіе это Городской Управой исполнено не было. На запросъ Земской Управы отъ 9 августа 1891 г. за № 1962 городской голова отношеніемъ 14 августа того же года за № 989 отвѣтилъ, что для обсужденія вопроса о разграниченіи города и уѣзда не предполагается вовсе созывать соединеннаго засѣданія Думы и Уѣзднаго Земства, такъ какъ таковое не можетъ имѣть мѣста по точному смыслу ст. 79 новаго Земскаго Положенія [1]). Тогда же Городская Управа въ докладѣ № 113 отъ 20 октября 1892 г. такъ мотивировала передъ Думой свое поведеніе: „Входить въ соглашеніе съ Уѣзднымъ Земствомъ Городская Управа не признала возможнымъ, такъ какъ отзывъ по сему предмету Уѣздной Земской Управы не имѣлъ бы рѣшающаго значенія, а Уѣздное Земское Собраніе могло бы войти въ обсужденіе вопроса послѣ обсужденія его въ Думѣ, если бы г. московскій губернаторъ призналъ это нужнымъ“.

Въ силу такого отношенія города къ земству послѣднее обыкновенно уже имѣло дѣло съ состоявшимся постановленіемъ Думы, да и о немъ иногда узнавало не офиціальнымъ, а частнымъ путемъ. Такъ, впервые вопросъ о размежеваніи послѣ долгаго перерыва былъ под-

---

[1]) Ст. 45. Полож. о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. допускала созывъ соединенныхъ засѣданій въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, не указывая особо предѣловъ ихъ вѣдѣнія. Положеніе 1890 г., допуская повсемѣстный созывъ соед. засѣданій, ограничиваетъ ихъ вѣдѣніе выборомъ почетныхъ попечителей при учебныхъ заведеніяхъ и обсужденіемъ предположеній объ изданіи обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій.

нятъ въ Уѣздномъ Земствѣ въ сессію 1892 г. по частному заявленію 25 гласныхъ. И тогда же постановлено было „безотлагательно ходатайствовать, чтобы вопросъ о присоединеніи къ городу нѣкоторыхъ мѣстностей уѣзда не былъ разрѣшенъ прежде, чѣмъ не будетъ выслушано мнѣнія Земства". Впослѣдствіи это ходатайство повторялось неоднократно, но частичное и запоздалое—уже послѣ утвержденія черты—удовлетвореніе получило оно только въ 1904 году, какъ видно изъ слѣд. отношенія г. Московскаго губернатора отъ 19 декабря 1904 г. за № 4239: „Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства сего 11 декабря за № 9197 сообщило мнѣ, что оно признало возможнымъ удовлетворить ходатайство экстреннаго М. У. З. С. отъ 28 ноября 1903 г., чтобы на будущее время при возникновеніи въ Думѣ вопроса объ измѣненіи разграничительной черты города и уѣзда передъ окончательнымъ рѣшеніемъ этого вопроса въ Думѣ было предварительно выслушано заключеніе М. У. З. С.".

Какъ, однако, до этого времени должно было отзываться и на интересахъ земскаго хозяйства, и на самомъ рѣшеніи сложнаго вопроса о размежеваніи одностороннее разсмотрѣніе его Думой безъ участія другой заинтересованной стороны—ясно безъ дальнѣйшихъ объясненій. [1])

Фактически дѣло размежеванія, связанное съ урегулированіемъ города сильно затянулось. Впервые былъ внесенъ въ засѣданіе Думы докладъ объ урегулированіи города въ предѣлахъ Рогожской части 27 октября 1892 г. Дума приняла предложеніе Управы ходатайствовать о присоединеніи къ городу въ предѣлахъ Рогожской части сопредѣльныхъ съ городомъ мѣстностей въ количествѣ 67,8 т. кв. саж. а именно—Новой Андроновки, Александровской слоб., Дубровки и мѣстности за Покровской заставой (бойни и поселокъ). Затѣмъ послѣдовательно Городской Думой были приняты: 13 февраля 1896 г. разграниченіе въ предѣлахъ Лефортовской части; 11 февраля 1897 г.—въ Мѣщанской части; 29 апрѣля 1897 г.—въ Прѣсненской части; 12 октября 1899 г.—въ предѣлахъ Хамовнической и Серпуховской частяхъ; 15 іюня 1899 г.—въ предѣлахъ Сущевской части. При этомъ почти каждый проектъ разграниченія отрѣзывалъ отъ уѣзда большее или меньшее количество земли. Такъ, прирѣзка въ Мѣщанской части между Крестовской заставой и Сокольничьей рощей опредѣлена была Уѣздной Управой въ 76 дес. (изъ нихъ $11\frac{1}{4}$ дес. подъ Пятницкимъ кладбищемъ), „не считая пространства, на которое разнится

---

[1]) Въ виду несогласія земства на проектированное разграниченіе въ предѣлахъ Рогожской части было образовано подъ предсѣдательствомъ г. губернатора особое совѣщаніе, высказавшееся 19 мая 1895 г. противъ присоединенія Новой-Андроновки и Дубровки.

черта, нанесенная на планъ, отъ ея описанія". [1]) Въ Прѣсненской части къ городу прирѣзывалось до 129 десят., въ томъ числѣ до 44 десят. подъ Ваганьковскимъ кладбищемъ, прочія 85 дес. состояли главнымъ образомъ изъ городскихъ выгонныхъ земель, находившихся въ вѣдѣніи уѣздной полиціи. [2]) Гораздо меньше отступало новое размежеваніе отъ стараго проекта 1879 г. въ предѣлахъ прочихъ частей, и противъ большинства отрѣзковъ въ 5—6 десят. Уѣздное Земство по существу не возражало. Въ общемъ по новымъ планамъ городская территорія должна была возрасти за счетъ уѣзда минимумъ на 250 дес.

Какъ же реагировало Уѣздное Земство на эту захватную политику города?

Прежде всего земство энергично протестовало противъ принятаго городомъ размежеванія по частямъ, а не разомъ, вслѣдствіе чего „для земства разграниченіе сводится къ задержкѣ его финансоваго хозяйства и къ періодическому нарушенію правильнаго хода его". Отрѣзка въ предѣлахъ Рогожской части, по исчисленію Управы, уменьшила бы доходы земства по раскладкѣ 1897 г. на13,4 т. р., „а впереди земство снова должно ожидать новаго разграниченія и новаго сокращенія доходовъ. Причина этому—не какія-либо неотвратимыя, не предусматриваемыя условія, а единственно ничѣмъ не стѣсняемое усмотрѣніе Московской Городской Управы" (докладъ № 17 У. З. С. 1896 г.). Земское Собраніе постановило ходатайствовать о разграниченіи съ городомъ не по частямъ, а по совокупности, и это постановленіе было подтверждено и въ 1898 г. по поводу разграниченія въ Прѣсненской части. Обсужденіе вопроса о разграниченіи въ остальныхъ частяхъ (Серпуховской, Хамовнической и Сущевской) на экстренномъ собраніи 26 іюня 1900 г. не вызвалъ особыхъ возраженій, такъ какъ здѣсь городомъ допущены были меньшія отступленія отъ проекта 1879 г., чѣмъ раньше. Но здѣсь уже земство, не возражая противъ отхода къ городу части Даниловской слободы, высказалось противъ присоединенія Живодерной слободы, также принятаго проектомъ 1879 г.: эта слобода—говорится въ докладѣ Управы—мѣстность не городского характера, и чѣмъ въ свое время руководствовалось земство, уступая ея городу,—неизвѣстно.

Въ общемъ и цѣломъ Уѣздное Земство, за рѣдкими исключе-

---

[1]) „Описаніе черты въ приговорѣ Думы не соотвѣтствуетъ той же чертѣ, нанесенной на проектированный планъ... На Высочайшее утвержденіе поступаетъ именно планъ, а не приговоръ Думы". (Докладъ управы экстр. З. С. 28 февр. 1897 г.)

[2]) Городская Управа ошибочно утверждала, что данная мѣстность находится въ вѣдѣніи городской полиціи, мотивируя этимъ необходимость присоединенія къ городу.

ніями, [1]) высказывалось противъ всякаго расширенія городской черты, видя въ этомъ подрывъ земскихъ финансовъ и невозможность при такихъ условіяхъ планомѣрнаго веденія земскаго хозяйства. [2])

22 марта и 1 іюля 1899 г. были Высочайше утверждены планы регулированія города въ предѣлахъ Рогожской, Лефортовской, Мѣщанской и Пресненской частей, при чемъ въ основу утвержденной черты легли постановленія Городской Думы, но Ново-Андроновка, Дубровка и Калитниковское кладбище, вопреки проекту, принятому Городской Думой, оставлены были въ предѣлахъ уѣзда. Соотвѣтственно съ новой чертой изъ окладныхъ книгъ исключено было доходности на 139,3 т. р., платящей уѣзднаго земскаго сбора 5615 руб. 60 коп. Проектъ размежеванія въ предѣлахъ Хамовнической, Серпуховской и Сущевской частей получилъ Высочайшее утвержденіе 2 августа 1901 г. въ томъ видѣ, какъ онъ былъ принятъ Думой; только Шереметевская земля у Лазаревскаго кладбища была оставлена въ предѣлахъ уѣзда. [3])

Такъ было закончено—и можно было думать, что надолго—„генеральное размежеваніе“ между городомъ и уѣздомъ. Въ дѣйствительности оказалось далеко не такъ.

Чуть ли не на другой день послѣ окончательнаго размежеванія Городская Дума 26 августа 1902 г. вновь высказалась за включеніе въ черту выгонныхъ земель у Калитниковскаго кладбища, въ чемъ городу было отказано при утвержденіи городской черты въ соотвѣтствующей ея части. Мотивомъ для пересмотра черты послужило постановленіе Думы о переводѣ на это мѣсто торга лошадьми, связаннаго съ затратой городскихъ средствъ не менѣе 375 тыс. руб.

Внося докладъ о проектѣ Городской Думы въ экстренное земское собраніе 28 ноября 1903 г., Уѣздная Управа самымъ рѣшительнымъ образомъ высказалась противъ него. „И въ настоящее время, какъ и въ 1893, и въ 1896 гг., Уѣздная Управа полагаетъ, что Уѣздное Земство должно энергично стать на защиту своихъ интересовъ, при чемъ должно главнымъ образомъ обратить вниманіе высшаго

---

[1]) Напр., Уѣздное Земство не возражало противъ отрѣзки 7 дес. пустопорожней земли подъ Савеловскій вокзалъ.

[2]) Аналогичная точка зрѣнія была высказана гласными уже при обсужденіи вопроса въ очередной сессіи 1892 г. „Измѣненіе границъ уѣзда—говорилъ кн. П. Н. Трубецкой, должно отразиться не только на матеріальныхъ интересахъ земства, но и затрагиваетъ множество другихъ отношеній... Земское хозяйство устанавливалось въ теченіе 25-лѣтія и подвергается опасности коренной ломкѣ. Постепенныя отрѣзки отъ уѣзда могутъ поставить земство въ безвыходное положеніе. Земство энергично должно высказаться противъ такой постановки дѣла, при которой отдѣльныя мѣстности послѣдовательно предполагается прирѣзать къ городу“. Въ томъ же смыслѣ высказывались Н. П. Рихтеръ, И. И. Шаховской и др.

[3]) См. докладъ Уѣздной Управы № 8 Земскому Собранію 1899 г., № 48 1901 года.

правительства на то, что постоянное измѣненіе границъ уѣзда въ пользу города наноситъ земскому хозяйству непоправимый вредъ. Неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ лишаетъ земство возможности что-либо дѣлать для благоустройства мѣстностей, прилегающихъ къ границѣ города. Не только никакого заранѣе составленнаго плана дѣйствій по ихъ благоустройству земство не въ состояніи проводить... оно не можетъ выработать никакого плана дѣйствій, не можетъ установить районовъ для своихъ больницъ даже въ мѣстностяхъ болѣе отдаленныхъ".

Земское Собраніе приняло всѣ предложенія Управы, дополнивъ ихъ впервые двумя новыми соображеніями. Во-первыхъ, гласный Н. А. Каблуковъ обратилъ вниманіе на то, что при рѣшеніи вопроса о присоединеніи необходимо выяснить отношеніе къ нему наиболѣе заинтересованныхъ мѣстныхъ обывателей. Во вторыхъ, гласный М. В. Челноковъ указалъ на то, что регулированіе и благоустройство пригородовъ въ виду непосильности для Уѣзднаго Земства потребныхъ на это расходовъ можетъ быть разрѣшено удовлетворительно лишь предоставленіемъ пригородамъ извѣстной самостоятельности съ правомъ самообложенія.

Въ сущности оба дополненія сводились къ вопросу о введеніи самоуправленія въ пригородахъ, къ вопросу, который былъ поднятъ еще въ очередной сессіи 1901 г. въ связи съ вопросомъ о введеніи мелкой земской единицы. [1]) Теперь вопросъ о самоуправленіи пригородовъ былъ связанъ съ вопросомъ объ ихъ отношеніи къ городу.

Вопросъ о судьбѣ земель близъ Калитниковскаго кладбища на этотъ разъ остался открытымъ, но былъ вновь поставленъ Городской Думой въ болѣе широкомъ масштабѣ въ засѣданіи 17 мая 1905 г. въ связи съ докладомъ Городской Управы отъ 28 апрѣля № 100 о присоединеніи мѣстностей за Тверской и Пресненской заставами въ количествѣ 199 дес., въ томъ числѣ 102 дес., принадлежащихъ городу. Въ Земскомъ Собраніи вопросъ обсуждался въ очередную сессію 1906 г. Въ защиту городского проекта выступилъ городской голова Н. И. Гучковъ: „Земство мало затрачиваетъ на благоустройство этихъ мѣстностей. Если онѣ отойдутъ къ городу, городъ устроитъ тамъ и школы и больницы, и родильные пріюты, и вообще приведетъ въ благоустроенный видъ". За единичными исключеніями [2]) доводы Н. И. Гучкова,

---

[1]) Въ этой связи гласный С. И. Анофріевъ возбудилъ пожеланіе о сообщеніи московскимъ пригородамъ организаціи административныхъ единицъ съ правомъ самообложенія.

[2]) „Для земства—говорилъ гласный С. И. Анофріевъ – населеніе пригородныхъ мѣстностей играетъ роль лишь дойныхъ коровъ; все, что онѣ имѣютъ отъ земства, это школы въ Черкизовѣ и нѣсколько жалкихъ фонарей".

не нашли отзвука въ Земскомъ Собраніи, которое подчеркнуло проблематичность выгодъ отъ присоединенія къ городу. Постановлено было ходатайствовать объ оставленіи Высочайше утвержденной разграничительной черты. По предложенію Н. А. Каблукова было повторено ходатайство, чтобы „прежде обсужденія вопроса о прирѣзкѣ той или иной мѣстности къ городу жителямъ этихъ мѣстностей—будь то сельскія общества или иные пригородные поселки—открыта была возможность высказываться о томъ, желаютъ ли они перейти въ городъ". Наконецъ, постановленіе было дополнено предложеніемъ К. К. Мазинга ходатайствовать, чтобы въ случаѣ перехода той или иной мѣстности изъ уѣзда въ городъ на него была возложена оплата: а) недоимокъ, накопившихся на имуществахъ данной мѣстности, б) произведенныхъ въ ней земствомъ меліорацій.

Отношеніемъ отъ 28 апрѣля 1908 г. за № 2824 Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства сообщило г. Московскому губернатору отзывъ М. Фин., раздѣляемый М. В. Д. Высказываясь за включеніе въ городскую черту мѣстностей за Прѣсненской и Тверской заставами, министерства находятъ, что въ данномъ случаѣ въ виду присоединенія къ городу по распоряженію правительства опроса мѣстныхъ жителей о согласіи на присоединеніе не требуется; накопившіяся за ними недоимки могутъ быть взысканы земствомъ самостоятельно; что касается оплаты меліорацій, то, если понимать подъ этимъ вознагражденіе за ставшія земству ненужными школьныя, больничныя зданія и т. д., это ходатайство земства вполнѣ законно и подлежитъ удовлетворенію.

Несмотря на благопріятный для города отзывъ М. Ф. и М. В. Д., вопросъ о присоединеніи названныхъ мѣстностей до сихъ поръ окончательно не вырѣшенъ. 20 сентября 1911 г. Городская Дума по докладу Городской Управы отъ 3 декабря 1910 г. № 459 вновь представила ходатайство о включеніи въ предѣлы муниципальной черты всего состава городскихъ выгонныхъ земель на Ходынскомъ полѣ; 17 мая 1905 г. Дума ходатайствовала о включеніи только части этихъ земель между Тверской и Прѣсненской заставами.

На это ходатайство пока еще отвѣта не получено.

Въ настоящее время Городская Управа разрабатываетъ вопросъ о включеніи въ городскую черту пригородовъ Марьиной Рощи, Богородскаго, Даниловской слободы и др.

2. Современное положеніе вопроса.

Нашъ краткій историческій обзоръ даетъ право на слѣд. выводы.

1) Вопросъ о размежеваніи города и уѣзда или — что почти то же самое — вопросъ о положеніи пригородовъ не только не теряетъ своей актуальности въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, но, чѣмъ ближе къ намъ, тѣмъ пріобрѣтаетъ все бо́льшую остроту. Поводы къ постановкѣ вопроса на очередь были очень разнообразны. Съ теченіемъ времени мѣнялись его иниціаторы, мѣнялось отношеніе къ нему заинтересованныхъ сторонъ и т. д. Но при всемъ разнообразіи поводовъ къ возбужденію вопроса и условій, въ которыхъ онъ рѣшался, самое постоянство его постановки на очередь, несмотря даже на состоявшіяся уже рѣшенія, заставляетъ искать болѣе глубокихъ основныхъ причинъ, придающихъ вопросу эту выдающуюся жизненность.

2) Большая перемѣна съ теченіемъ времени произошла въ отношеніи къ вопросу Московскаго Городского самоуправленія. До половины 80-хъ годовъ оно въ полномъ согласіи съ Уѣзднымъ Земствомъ высказывалось противъ всякаго расширенія городской территоріи; съ этого времени оно сначала робко и случайно, затѣмъ все рѣшительнѣе и систематичнѣе выступаетъ сторонникомъ и иниціаторомъ включенія въ муниципальную городскую черту тѣхъ или иныхъ пригородныхъ мѣстностей. Изъ обоснованія докладовъ Городской Управы, постановленій и ходатайствъ Городской Думы сквозь наслоенія случайнаго, временнаго и даже личнаго характера можно уловить лейтъ мотивъ, красной нитью проходящій черезъ все отношеніе города къ интересующему насъ вопросу. Этотъ мотивъ — финансовыя соображенія. Пока городъ опасался, что присоединеніе новыхъ мѣстностей не окупитъ связанныхъ съ этимъ присоединеніемъ добавочныхъ расходовъ, городъ былъ противникомъ расширенія городской черты. По мѣрѣ того, какъ эти опасенія разсѣивались или даже — по крайней мѣрѣ по отношенію къ отдѣльнымъ мѣстностямъ — превращались въ свою противоположность, городъ возбуждалъ вопросъ о включеніи въ муниципальную черту тѣхъ мѣстностей, присоединеніе которыхъ или принесло бы ему тѣ или иныя матеріальныя выгоды (освобожденіе городскихъ предпріятій или выгонныхъ земель отъ уплаты земскихъ повинностей [1]) или, будучи полезно для нормальнаго развитія отдѣльныхъ областей городского хозяйства или городской жизни, не требовало бы отъ него чрезмѣрныхъ добавочныхъ расходовъ изъ его собственныхъ средствъ.

---

[1]) По раскладкѣ 1911 г. съ городскихъ имуществъ въ пригородахъ приходилось 15887 руб. уѣзднаго и 4476 руб. губернскаго земскаго сбора.

3) Болѣе устойчиво было отношеніе къ вопросу Уѣзднаго Земства. Оно постоянно выступало рѣшительнымъ противникомъ всякаго расширенія муниципальной городской черты. Эта позиція съ теченіемъ времени осложнялась привходящими элементами, вытекавшими изъ осложненія самаго вопроса—напр., вопросомъ о самоуправленіи пригородовъ. Но основной элементъ земской позиціи былъ все время одинъ и тотъ же: это указаніе на невозможность вести планомѣрно и устойчиво земское хозяйство при нарушеніи его территоріи и при колебаніи связанныхъ съ нею источниковъ дохода. Другими словами, тѣ же финансовыя соображенія, которыя побудили городъ перемѣнить свое отношеніе къ вопросу, были причиной устойчивости отрицательнаго отношенія земства къ расширенію городской территоріи.

Разъ финансовые расчеты являются для органовъ самоуправленія главнымъ опредѣляющимъ моментомъ въ ихъ отношеніи къ судьбѣ пригородовъ, необходимо на этой сторонѣ вопроса остановиться нѣсколько подробнѣе.

Изъ таблицъ приложенія №№ 1 и 2 можно видѣть, какимъ крупнымъ источникомъ земскихъ доходовъ являются пригороды.

Земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ по раскладкѣ 1911 г. распредѣлялся слѣд. образомъ:

	Уѣзднаго сбора.	Губернскаго сбора.	Въ % %
	В ъ р у б л я х ъ.		
Пригороды [1]	416484	121105	41
Прочіе районы уѣзда	591193	168065	59
Итого	1007677	289170	100

Итакъ, $^2/_5$ всего окладного земскаго сбора падаетъ на пригородныя имущества. Главнымъ плательщикомъ изъ числа пригородовъ является Серпуховскій 1 участокъ, обнимающій фабричную Даниловскую слободу (60697 р. 53 к. уѣзднаго сбора). Далѣе слѣдуютъ густо населенный мелкими ремесленниками и городской бѣднотой Маріинскій (50200 р. 17 к.), заводскій Симоновскій (48650 р. 74 к.), Лефортовскій 3-й—районъ мелкихъ и среднихъ текстильныхъ фабрикъ (45368 р. 67 к.) и дачно-фабричный Богородскій (40051 р. 82 к.). На эти 5 участковъ изъ 14 падаетъ 245 тыс. уѣзднаго сбора, или почти $^3/_5$ всего сбора съ пригородовъ и почти $^1/_4$ всего уѣзднаго сбора. И какъ разъ это по бо̀льшей части тѣ пригороды, присоединеніе которыхъ къ городу проектируетъ сейчасъ Городская Управа.

---

[1]) Подъ пригородами здѣсь разумѣются районы уѣзда, находящіеся въ городской полицейской чертѣ.

Сгруппированныя въ таблицѣ № 2 свѣдѣнія даютъ нѣкоторое представленіе о соотношеніи обѣихъ частей уѣзда, какъ источниковъ окладного земскаго сбора за послѣдніе годы.

	Состояло на 1 января.				
	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Оклада въ рубляхъ.					
По пригородамъ	336346	404212	446158	491243	550162
По прочимъ районамъ . .	554163	525652	573895	628332	698013
По всему уѣзду	917509	929864	1020053	1119575	1248175
Оклада въ %%.					
По пригородамъ	100	111,3	123,1	138,5	151,4
По прочимъ районамъ . .	100	94,8	103,6	113,4	125,9
По всему уѣзду	100	101,3	111,2	122,0	136,1
Недоимки въ рубляхъ.					
По пригородамъ	262167	221204	195037	174463	127548
По прочимъ районамъ . .	307186	269168	238558	190748	204878
По всему уѣзду	569353	490372	433595	365211	332426
Недоимки въ %%.					
По пригородамъ	100	84,4	74,4	66,5	48,7
По прочимъ районамъ . .	100	87,6	77,7	62,1	66,7
По всему уѣзду	100	86,1	76,1	64,3	58,4

Таблица показываетъ, что окладъ въ пригородахъ за послѣднее пятилѣтіе возрасталъ значительно быстрѣе, чѣмъ окладъ въ остальной части уѣзда; размѣръ вносимыхъ въ смѣту недоимокъ измѣнялся почти одинаково. Другими словами, пригороды становились все болѣе важнымъ источникомъ основного земскаго дохода—окладного сбора.

Но, можетъ быть, это только случайное явленіе послѣдняго пятилѣтія? Къ сожалѣнію, выдѣлить пригородный окладъ раньше 1908 г. по печатнымъ матеріаламъ не представляется возможнымъ, и потому приходится къ рѣшенію вопроса подходить обходными путями.

Слѣдующая таблица даетъ распредѣленіе оклада по отдѣльнымъ статьямъ для пригородовъ (а) и прочихъ районовъ (б) уѣзда.

		1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Оклада въ рубляхъ.						
Земли	а.	19572	18636	61646	65388	72073
	б.	84219	51446	89623	93687	101126
Фабрики	а.	143699	158227	181114	198526	213171
	б.	263265	251957	284540	312910	344118
Торг.-пром. зав.	а.	58554	58091	78756	88398	103394
	б.	30914	30885	25549	27849	30771
Дома и дачи	а.	141520	169258	124642	138931	161523
	б.	175996	191364	174183	193885	222000

Уѣздъ = 100 %		1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Земли	а.	18,8	26,6	40,7	41,1	41,6
	б.	81,2	73,4	59,3	58,9	58,4
Фабрики	а.	35,3	38,6	38,9	38,9	38,2
	б.	64,7	61,4	61,1	61,1	61,8
Торг.-пром. зав.	а.	65,4	65,3	75,5	76,0	77,1
	б.	34,6	34,7	24,5	24,0	23,9
Дома и дачи	а.	44,6	46,9	41,7	41,7	42,1
	б.	55,4	53,1	58,3	58,3	57,9
Составъ оклада (= 100) въ %%						
Земли	а.	5,4	4,6	13,8	13,4	13,9
	б.	15,2	9,8	15,6	14,9	14,5
Фабрики	а.	39,6	39,1	40,6	40,5	38,8
	б.	47,6	47,9	49,6	49,8	49,3
Торг.-пром. зав.	а.	16,1	14,4	17,6	18,0	18,9
	б.	5,7	5,9	4,4	4,5	4,4
Дома и дачи.	а.	38,9	41,9	28,0	28,1	29,4
	б.	31,5	38,3	30,4	30,8	31,8
Ростъ оклада.						
Земли	а.	100	95,2	315,0	334,1	374,4
	б.	100	61,1	106,4	111,2	120,1
Фабрики	а.	100	110,1	126,0	138,2	148,4
	б.	100	95,6	108,1	118,9	130,7
Торг.-пром. зав.	а.	100	99,2	134,5	151,0	176,5
	б.	100	99,9	82,7	90,1	99,6
Дома и дачи	а.	100	119,6	88,1	98,2	114,1
	б.	100	108,8	93,0	110,2	126,1

Смыслъ таблицы нѣсколько затемняется вошедшей въ силу съ 1910 г. финансовой реформой, сущность которой заключается въ спеціальномъ обложеніи строительныхъ площадей. Реформа дала громадный приростъ оклада съ земель въ пригородахъ, сопровождавшійся временнымъ, не только относительнымъ, но и абсолютнымъ паденіемъ въ нихъ оклада съ домовъ и дачъ; другими словами, окладъ былъ переложенъ съ стройки на землю. На непригородныхъ районахъ уѣзда реформа отразилась очень слабо. Соотвѣтственно съ этими ея результатами возрасла и доля оклада съ пригородной земли какъ по отношенію къ окладу со всѣхъ земель уѣзда, такъ и по отношенію ко всему окладу пригородныхъ имуществъ. Въ послѣднемъ случаѣ возрастаніе оклада земель произошло за счетъ оклада дачъ и домовъ; доля оклада фабрикъ осталась почти неизмѣнной и, наконецъ, % оклада торг.-промышл. заведеній даже возросъ.

Имѣя ввиду эти послѣдствія реформы, можно изъ нашей таблицы сдѣлать слѣд. выводы какъ относительно будущаго, такъ и относительно прошлаго. Новая система обложенія, привлекшая къ нему строительные участки, можетъ служить въ будущемъ неизсякаемымъ источникомъ для прироста земскихъ доходовъ въ виду неизбѣжнаго

вблизи города роста цѣнности земли. Задержанный-было этой реформой приростъ земскихъ доходовъ съ домовъ и дачъ уже оправился [1]) и будетъ расти, хотя и замедленнымъ сравнительно съ прежнимъ темпомъ. До реформы обложеніе земли въ пригородахъ играло наименьшую роль; главнымъ источникомъ дохода служили здѣсь фабрики и дома и дачи. Но фабрики еще бо̀льшую роль играли въ извлеченіи земскихъ доходовъ изъ непригородныхъ районовъ уѣзда; напротивъ, дома и дачи имѣли бо̀льшее значеніе въ обложеніи пригородовъ. Окладъ съ торг.-промышл. предпріятій съ теченіемъ времени становился наиболѣе характернымъ для пригородовъ окладомъ. Такимъ образомъ, въ прошломъ для роста доходности пригородовъ показательны сборы съ домовъ и дачъ и особенно съ торг.-промышл. предпріятій. Сборы съ земель наиболѣе показательны для непригородныхъ районовъ уѣзда. Сборы съ фабрикъ занимаютъ нейтральное положеніе.

Какъ съ теченіемъ времени измѣнялась доходность отдѣльныхъ объектовъ обложенія, видно изъ слѣд. таблицы.

Доходность

	въ тыс. рубляхъ.				*въ % %.*			
Годы.	Т.-пром. предпр.	Домовъ и дачъ.	Земель.	Фабрикъ.	Т.-пр. предпр.	Домовъ и дачъ.	Земель.	Фабрикъ.
1870	97,5	296,4	760,4	393,2	100,0	100,0	100,0	100,0
1875	113,3	494,9	733,0	465,9	116,2	167,2	96,4	119,4
1880	168,8	635,6	810,0	941,0	173,1	214,7	106,6	241,3
1885	203,2	745,3	83,10	1235,8	208,4	251,8	109,3	318,9
1890	531,1	1070,9	89,19	1318,5	544,7	361,8	107,4	338,1
1895	588,0	1310,4	926,9	1515,5	603,1	442,7	121,9	388,6
1900	784,5	2140,2	1204,3	3634,9	804,6	723,0	158,4	932,2
1905	1008,5	3443,7	1728,9	5212,4	1034,4	1163,2	227,5	1337,0
1909 [2])	1085,1	4397,8	2677,7	5172,4	1114,0	1485,5	352,3	1326,2

Въ то время, какъ доходность наиболѣе показательныхъ для пригородовъ объектовъ обложенія—торгово-промышленныхъ предпріятій и домовъ и дачъ—неуклонно и чрезвычайно быстро возрастала, доходность земель, наиболѣе характернаго объекта обложенія въ непригородныхъ частяхъ уѣзда, возрастала во много разъ медленнѣе. Нейтральныя фабрики тоже очень быстро увеличивали свою доходность, при чемъ въ этомъ ростѣ онѣ то отставали отъ торг.-промышл.

---

[1]) Уже въ 1910 г. окладъ домовъ и дачъ въ пригородахъ достигъ уровня 1908 г.
[2]) Взятъ 1909 г., какъ послѣдній передъ финансовой реформой.

предпріятій и домовъ и дачъ, то обгоняли ихъ. Во всякомъ случаѣ приведенная таблица показываетъ, что сосредоточенные по преимуществу въ пригородахъ объекты обложенія съ теченіемъ времени играли все бо́льшую роль въ земскихъ доходахъ:

%-ый составъ доходности.

Годы.	Т.-пр. предпр.	Дома и дачи.	Земли.	Фабрики.
1870	6,3	19,1	49,1	25,5
1880	6,5	25,2	31,6	36,7
1890	13,9	28,1	23,4	34,6
1900	10,1	27,7	15,5	46,7
1909	8,1	33,0	20,1	38,9

До послѣдняго десятилѣтія въ общей суммѣ доходности уѣздныхъ имуществъ возрастала доля торг.-пром. предпріятій и домовъ и дачъ (а также фабрикъ) за счетъ земель, и только въ послѣдніе годы произошла въ этомъ отношеніи нѣкоторая перемѣна: облагаемая доходность земель относительно нѣсколько возросла; продолжала возростать доля доходности домовъ и дачъ; напротивъ, доли фабрикъ и торг.-пром. предпріятій нѣсколько сократились.

Итакъ, приведенныя цифры косвенно подтверждаютъ предположеніе, что значеніе пригородовъ, какъ источника земскихъ доходовъ, съ теченіемъ времени не переставало возрастать.

Помимо окладного сбора, пригороды принимаютъ участіе въ доставленіи земскихъ доходовъ и по другимъ статьямъ. Такъ, участіе пригородовъ въ трактирномъ сборѣ выражается слѣд. цифрами:

	Уѣздъ.		*Пригороды.*		То же въ %%	
На 1 января	Число завед.	Окладъ.	Число завед.	Окладъ	Число завед.	Окладъ.
1910 г.	1068	40515	434	20775	40,6	51,1
1911 г.	1109	41525	444	20565	40,0	49,6
1912 г.	1193	44385	464	21210	39,0	47,8

Половина оклада приходится на пригороды. Выдѣлить долю пригородовъ въ отчисленіяхъ съ промыслового налога не представляется возможнымъ, но, судя по даннымъ окладного сбора, она составляетъ, вѣроятно, около половины всѣхъ отчисленій. Въ 1911 г. по этой статьѣ (§ V смѣты) поступило 23170 руб.; на долю пригородовъ смѣло можно отнести не меньше 10 т. р. Наконецъ, сюда же необходимо причислить поступленія отъ правленія Бельгійскаго общества за пользованіе земскими дорогами для пригородныхъ трамваевъ въ размѣрѣ 2400 р. въ годъ. [1])

Но, можетъ быть, являясь крупнымъ плательщикомъ земскихъ

[1]) Согласно постановленію экстреннаго Земскаго Собранія 10 октября 1911 г. контракты, заключенные земствомъ съ Бельгійскимъ акц. общ., переданы послѣднимъ городу со всѣми правами и обязанностями, изложенными въ упомянутыхъ контрактахъ.

налоговъ, пригороды въ то же время и поглощаютъ значительныя земскія средства, т. е. поступленія съ пригородовъ и расходы на нихъ до извѣстной степени уравновѣшиваются?

Несмотря на то, что пригороды съ давнихъ поръ составляютъ крупную платежную силу земства, долгое время они для земства являлись пасынками, элементомъ постороннимъ для земства, которое и обходило ихъ въ своей дѣятельности. Такъ, очередное Земское Собраніе 1877 г. прекратило пособіе школѣ въ Даниловской слободѣ на томъ основаніи, что „въ ней обучаются только дѣти мѣщанъ, да и при томъ Даниловская слобода должна отойти къ городу". Здѣсь сказался и другой мотивъ, тормозящій до сихъ поръ земскую дѣятельность въ пригородахъ: неопредѣленность ихъ положенія между городомъ и земствомъ, неувѣренность въ томъ, что пригороды не отойдутъ къ городу и затраченныя на нихъ земскія средства будутъ для земства потеряны безвозвратно.

Нельзя сказать, чтобы взглядъ на пригороды и ихъ населеніе, какъ на элементы, чуждые земству, былъ изжитъ окончательно. Отзвуки его порой слышатся и до сихъ поръ. Такъ, еще въ докладѣ очередному Земскому Собранію 1908 г. объ открытіи новыхъ школъ Управа „не могла не остановить вниманія Собранія на ростѣ земскихъ расходовъ по открытію и содержанію пригородныхъ школъ, ростѣ неравномѣрномъ сравнительно съ расширеніемъ средствъ на школы въ уѣздѣ". „Пригороды—говорится далѣе—за послѣднее время поглощаютъ земскія средства до нѣкоторой степени за счетъ уѣзда. Между тѣмъ обращаютъ на себя вниманіе два обстоятельства, склоняющія къ тому, чтобы нужды уѣзда поставить на первую очередь. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые изъ пригородовъ располагаютъ значительными мѣстными средствами, часть которыхъ по справедливости должна бы быть употреблена на общественныя потребности и въ томъ числѣ на школы... Далѣе слѣдуетъ имѣть въ виду и характеръ того населенія, которое обитаетъ за заставами и въ пригородахъ. Очень многіе изъ тѣхъ жителей пригородовъ, которые посылаютъ дѣтей въ земскія училища, вовсе не принадлежатъ къ уроженцамъ уѣзда или земскимъ плательщикамъ, а по занятіямъ тѣсно связаны съ Москвой, а не уѣздомъ. Въ силу этого далеко не всѣ учащіеся школъ въ пригородахъ имѣютъ одинаковое основаніе на безплатное обученіе" [1]).

[1]) Въ докладѣ очередной сессіи 1911 г. эта мысль выражена еще рельефнѣе: „такъ какъ населеніе въ пригородахъ инициативнѣе и зажиточнѣе, то дѣятельность земства по развитію средствъ народнаго образованія должна быть направлена, если не исключительно то главнымъ образомъ на удовлетвореніе этой нужды въ глубинѣ уѣзда и особенно въ глухихъ мѣстностяхъ; въ пригородахъ же должна служить этой потребности лишь по мѣрѣ возможности... Земство нравственно въ правѣ дѣтямъ пригородовъ поставить нѣкоторыя ограниченія въ пріемѣ", и далѣе намѣчается градація: а) дѣти мѣстныхъ землевладѣльцевъ и домохозяевъ; б) живущихъ и имѣющихъ занятія въ пригородахъ, и в) живущихъ въ пригородахъ, но связанныхъ жизнью и занятіями съ городомъ.

Чуть ли не первымъ робкимъ опытомъ затраты земскихъ средствъ на спеціальныя нужды пригородовъ была ассигновка на освѣщеніе Богородскаго въ 1890 г. 1018 р. Переломомъ же въ отношеніи земства къ пригородамъ можно считать принятое въ очередную сессію 1894 г. въ связи съ вопросомъ объ исправленіи уѣздныхъ дорогъ предложеніе П. Н. Трубецкого „составить списокъ дачныхъ и пригородныхъ мѣстностей съ указаніемъ платы взимаемаго съ нихъ земскаго сбора и тѣхъ улучшеній, которыя желательно было бы въ нихъ произвести". Въ 1896 г., когда впервые была признана возможность открытія школъ и безъ участія въ расходахъ по ихъ содержанію мѣстныхъ жителей, постановлено было открыть и первыя три школы въ пригородахъ Москвы—Марьинскую, Семеновскую и Ново-Андроновскую. „Открытіе этихъ школъ—говорилось въ докладѣ Управы—будетъ первымъ шагомъ къ благоустройству дачныхъ и пригородныхъ мѣстностей". Открытіе перваго спеціально пригороднаго врачебнаго пункта—амбулаторіи въ Марьиной Рощѣ—относится къ 1904 г.; въ 1905 г. открытъ Симоновскій пунктъ. Въ 1898 г. были открыты Ростокинская и Измайловская больницы, предназначенныя въ большей или меньшей степени и для обслуживанія пригородовъ.

8 сентября 1896 г. очереднымъ Земскимъ Собраніемъ приняты были правила объ устройствѣ владѣльцами улицъ и дорогъ при пособіи отъ Земства, имѣвшія значеніе прежде всего для пригородовъ. Съ 1898 г., года образованія дорожнаго фонда [1]), по 1912 годъ затраты на пригородныя шоссе и улицы были произведены въ слѣд. размѣрахъ (см. табл. № 3):

	Пригороды.		Всего въ уѣздѣ.	% *приход. на пригороды*	
	безъ Изм. шоссе.	съ Изм. шоссе.		безъ Изм. шоссе.	съ Изм. шоссе.
Длина	10 в. 374 с.	12 в. 464 с.	67 в. 17 с.	16,0	19,3
Общій расходъ въ рубляхъ	84685	89320	427072	19,8	20,9
Въ т. ч.					
Изъ суммъ дорожнаго фонда	12940	17575	209091	6,2	8,4
Изъ суммъ частн. лицъ	71745	71745	217981	32,9	32,9

Въ то время, какъ на пригороды приходится 16—19% всѣхъ построенныхъ шоссе, израсходовано на нихъ изъ дорожнаго фонда только 7—9%; напротивъ, изъ суммъ частныхъ лицъ затрачено относительно въ 4—5 разъ больше. Другими словами, въ то время какъ по всему уѣзду затраты изъ суммъ частныхъ лицъ и изъ дорожнаго фонда почти распредѣляются поровну, въ пригородахъ первыя составляютъ почти 4/5 всѣхъ расходовъ [2])

---

[1]) Объ образованіи дорожнаго фонда см. докладъ № 51 З. С. 1912 г., стр. 27.

[2]) Въ 1911 г. построено было въ пригородахъ 2 версты 26 с. (Ново-Андроновское и Щелепихинское шоссе) исключительно за счетъ частныхъ лицъ (25,4 т. руб.). Въ прочихъ районахъ уѣзда проведено было 3 в. 233 саж. и израсходовано 21 т. р. изъ дорожнаго фонда и только около 5 т. р. за счетъ суммъ частныхъ лицъ.

Такъ медленно прокладывала себѣ путь въ земское сознаніе новая точка зрѣнія на пригороды и нужды пригороднаго населенія, вытекающая изъ полугородского характера Московскаго уѣзда.

Попробуемъ исчислить текущіе расходы земства на пригороды. (См. табл. № 4).

На *врачебную часть*:

	въ 1910 г.	*1911 г.*
Измайловская больница .	37688	40306
Марьино-Рощинск. амбул.	21305	24978
Симоновскій пунктъ . .	9079	8941
Ростокинская больница .	26403	23824
Ремонтъ зданій	5269	5267
Итого . . .	99744	103316

Отсюда необходимо отчислить:

	1910 г.	*1911 г.*
Пособія отъ Г. З. на Симон. пунктъ	5000	5000
Взносы фабрикъ въ Росток. и Изм. б-цы . .	6919	7367
Итого . . .	11919	12367

Такимъ образомъ, Уѣзднымъ Земствомъ израсходовано на врачебную помощь въ пригородахъ: въ 1910 г. 87.825 р., въ 1911 г 90.949 р.

Спеціальныхъ пригородныхъ *ветеринарныхъ пунктовъ* не имѣется. Пригороды распредѣлены между 5 изъ нихъ [1]), расходъ на которые составлялъ:

	1910 г.	*1911 г.*
Алексѣевскій . . .	5995	6318
Сѣтунскій	5341	5742
Верхне-Котловскій.	1714	2239
Всѣхсвятскій . . .	2308	2923
Вязовскій	1305	1819
Итого . .	16663	19041

Относя на пригороды половину расхода, получимъ 9520 руб.

На *уличное освѣщеніе* въ пригородахъ:

Израсходовано	въ 1910 г.	8708 р.
„	„ 1911 г.	15185 р.
Ассигновано	„ 1912 г.	17381 р.
„	„ 1913 г.	20004 р.

По общественному призрѣнію на выдачу субсидій 5 (включая и Ростокинское) пригороднымъ попечительствамъ израсходовано въ 1910 г. 2600 р., въ 1911 г.—3230 руб.

---

[1]) Къ Алексѣевскому пункту причислена Марьина Роща; къ Верхне-Котловскому—Серпуховской и Симоновскій участки; къ Всѣхсвятскому—Петровско-Разумовскій и мѣстности за Тверской, Пресненской и Трехгорной заставами; къ Вязовскому—2 и 3 Лефортовскій, Ново-Андроновскій и небольшая часть Симоновскаго; къ Сѣтунскому—Дорогомилово.

Затруднительнѣе высчитать расходъ по народному образованію. Въ 1910—11 гг. въ пригородныхъ школахъ обучалось 4006 учениковъ. Считая расходъ на ученика въ 30 руб. въ годъ (дѣйствительный расходъ на пригороднаго ученика въ зиму 1909—10 г.—28 р. 75 к., ассигновано на зиму 1910—11 г. 30 р. 90 к.), будемъ имѣть 120.200 р. То же дастъ и исчисленіе по комплектамъ (85 комплектовъ по 1448 руб.=123.080 руб.). Пособія отъ казны было получено въ 1910 г. 100.776 р., что составляетъ 24% дѣйствительнаго расхода на содержаніе школъ. За вычетомъ соотвѣтствующей доли изъ расхода на пригородныя школы, получимъ остатокъ около 93 тыс. руб. Сюда надо прибавить расходъ на школу при сел.-хоз. институтѣ 750 р. и на библіотеки въ пригородахъ 2469 р. Въ общемъ, расходъ на народное образованіе въ пригородахъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства можно считать равнымъ 96 тыс. руб.

На постройку новыхъ шоссе послѣдняя ассигновка имѣла мѣсто въ 1910 г. (Старое Петр.-Разум. шоссе—1000 р.) Въ послѣдующіе годы былъ произведенъ расходъ на ремонтъ Глѣбовскаго (Дубровскаго) шоссе въ размѣрѣ 4099 р. въ 1910 г. и 3834 р. въ 1911 г.

Округляя вычисленные выше доходы и сопоставляя съ расходами, получимъ (въ тыс. руб.).

Расходы [1].		*Поступленія.*	
Медицина	83,0	Окладного сбора . . .	446
Ветеринарія . . .	9,5	Трактирнаго сбора . . .	20
Освѣщеніе	15,5	Сбора съ промысл. свид.	12
Обществ. призрѣніе	3,0	Прочіе сборы	2
Народное образов. .	96,0		
Содержаніе дорогъ .	4,0	Итого . .	480
Итого	211,0		

Итакъ, расходъ, если даже увеличить его до 250 тыс., а поступленія уменьшить въ виду возможнаго недобора до 450 тыс., составитъ всего 55% поступленій съ пригородовъ. Около 200 тыс. земскихъ сборовъ съ пригородовъ идутъ на нужды всего уѣзда.

Необходимо оговориться. Такое явленіе отнюдь нельзя считать ненормальнымъ. Общественное хозяйство вовсе не требуетъ, чтобы сборы, взимаемые съ той или иной окладной единицы, расходовались обязательно на нее же. Наоборотъ, принципъ общественнаго хозяйства въ томъ и состоитъ, что болѣе сильныя и налогоспособныя окладныя единицы оплачиваютъ потребности, непосильныя для слабыхъ,

[1] Въ расходъ не вошла соотвѣтствующая доля содержанія канцеляріи Управы.

неимущихъ единицъ. Этотъ принципъ лежитъ въ основѣ и прогрессивнаго подоходнаго обложенія, и правительственной дотаціи мѣстнымъ органамъ самоуправленія. Вполнѣ допустимо поэтому, чтобы и болѣе состоятельные пригороды вносили свою лепту на потребности менѣе состоятельныхъ частей уѣзда. Въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду еще одно соображеніе. Помимо прямыхъ расходовъ на пригороды они вызываютъ еще цѣлый рядъ тратъ, имѣющихъ къ нимъ только косвенное отношеніе. Эти расходы направлены на нужды не пригородовъ, а прочихъ частей уѣзда, но виновниками этихъ расходовъ все же въ значительной мѣрѣ являются пригороды. Въ дальнѣйшемъ мы увидимъ, что пригороды въ ихъ современномъ положеніи являются для всего уѣзда очагомъ эпидемическихъ болѣзней, скотскихъ эпидемій; вполнѣ естественно, что вызываемое этими условіями пригородной жизни увеличеніе расходовъ на медицинскую, ветеринарную часть и т. д. несутъ виновники этого увеличенія—пригороды.

Если мы тѣмъ не менѣе остановились такъ подробно на сравненіи пригородныхъ доходовъ и расходовъ, то мы имѣли въ виду показать этимъ, какую громадную роль въ общеземскомъ хозяйствѣ играютъ пригороды, и съ какимъ громаднымъ потрясеніемъ связанъ былъ бы переходъ ихъ (особенно наиболѣе платежеспособныхъ) изъ уѣзда въ городъ. Уѣздное Земство лишилось бы 40% своихъ современныхъ доходовъ и не досчиталось бы затрачиваемыхъ нынѣ на удовлетвореніе уже налаженныхъ потребностей остальной части уѣзда 200 тыс. руб. Пришлось бы суживать и обрѣзывать свои нужды, подвергнуть коренной ломкѣ и перестройкѣ осуществляемые планы своей дѣятельности. При такихъ перспективахъ вполнѣ понятна та недовѣрчивая осторожность, съ которой земство относится къ проектамъ отчужденія пригородовъ изъ уѣзда въ городъ. Но вопросъ этотъ имѣетъ и другую сторону, затрагивая не только область земскаго хозяйства.

Прежде всего однако и сами финансовыя перспективы требуютъ ряда очень значительныхъ оговорокъ.

Для выясненія послѣдствій отчужденія пригородовъ изъ уѣзда въ городъ важно опредѣлить не только современное соотношеніе пригородныхъ доходовъ и расходовъ, но и возможное соотношеніе ихъ въ будущемъ. А для этого необходимо разсмотрѣть пригородный бюджетъ не только въ его статикѣ, но и въ его динамикѣ. Обращаясь же къ земскимъ расходамъ на пригороды въ прошломъ, мы должны констатировать чрезвычайно ускоренный ростъ ихъ, дающій даже, какъ мы видѣли, поводъ говорить о неравномѣрности этого роста сравнительно съ ростомъ расходовъ на уѣздное земское хозяйство въ цѣломъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ этого роста расходовъ на пригородныя нужды.

Развитіе въ пригородахъ дѣла народнаго образованія, началу которому было положено въ 1895—96 гг., шло слѣд. образомъ [1]):

Учебные годы.	Число учащихся. Всего.	Въ приг.	Внѣ приг.	Приростъ въ %%. Всего.	Въ приг.	Внѣ приг.	% учащихся въ пригор. ко всему числу.
$189^5/_6$—$189^9/_{900}$	6610	641	5969	100,0	100,0	100,0	9,7
$190^0/_1$—$190^4/_5$	9339	1855	7484	141,3	289,4	125,3	19,8
$190^5/_6$—$190^9/_{10}$	12494	3048	9446	189,0	475,5	158,2	24,4
$190^5/_6$	10963	2529	8434	165.8	391,7	141,2	23,1
$190^6/_7$	11351	2627	8724	171,7	409,1	146,1	23,2
$190_7/_8$	12554	3066	9488	189,9	478,3	158 9	24,4
$190^8/_9$	13097	3236	9861	198,2	504,8	165,2	24,7
$190^9/_{10}$	14503	3780	10723	219,4	589,7	179,8	26,1
$191^0/_{11}$	16307	4006	12301	246,7	624,9	206,8	24,5
$191^1/_2$	18168	5324	12844	275,3	831,9	215,1	29,3

Ростъ числа учениковъ въ пригородахъ шелъ много быстрѣе, чѣмъ по всему уѣзду, и особенно внѣ пригородовъ. Если къ этому прибавить, что стоимость содержанія учениковъ особенно высока и имѣетъ тенденцію къ повышенію въ школахъ, помѣщающихся въ наемныхъ помѣщеніяхъ [2])—а таково большинство пригородныхъ школъ, то станетъ ясно, какъ непропорціонально быстро должна возрастать эта статья расхода.

Вотъ какъ за послѣднее десятилѣтіе росъ расходъ на содержаніе лѣчебницъ (безъ ремонта):

Годы.	Во всемъ уѣздѣ. *Въ тысячахъ рублей.*	Въ пригород.	Во всемъ уѣздѣ. *Въ %%.*	Въ пригород.	%% пригород. расходовъ. къ уѣзднымъ.
1901	160,1	31,8	100,0	100,0	19,9
1902	170,0	33,1	106,2	104,4	19,5
1903	180,3	36,8	112,7	115,7	20,4
1904	199,5	47,7	124,7	150,0	23,4
1905	216,0	53,1	135,0	166,7	24,5
1906	238,6	61,5	149,1	193,4	25,5
1907	247,6	63,8	154,4	201,3	25,8
1908	271,1	71,6	169,4	225,1	26,5
1909	295,0	82,1	184,4	258,2	27,8
1910	319,2	94,5	199,5	297,2	29,6
1911	337,9	98,1	211,2	308,5	29,0

Въ то время, какъ стоимость содержанія всѣхъ уѣздныхъ лѣчебницъ за десятилѣтіе только удвоилась, стоимость содержанія приго-

---

[1]) Эк. стат. сборникъ, вып. I, статья: „Нѣкоторыя стороны дѣятельности уѣзднаго земства по отношенію къ поселкамъ“, стр. 180 и слѣд. Въ пригороды включено здѣсь и лежащее внѣ полицейской черты Всѣхсвятское.

[2]) „Огромныя затраты по найму школьныхъ помѣщеній, поглощающія около 16% бюджета по народному образованію, вызываются исключительнымъ положеніемъ подстоличныхъ селеній и не компенсируются въ достаточной мѣрѣ земскимъ сборомъ съ этихъ селеній“ (Докладъ по нар. образов. очередной сессіи 1907 г.).

родныхъ лѣчебницъ почти утроилась, и если 10 лѣтъ назадъ онѣ брали меньше $^1/_5$, то теперь онѣ берутъ больше $^1/_4$, почти $^1/_3$ всѣхъ расходовъ на лѣчебницы. И какъ разъ послѣднее пятилѣтіе отличается особенно энергичнымъ ростомъ этой статьи расходовъ.

То же самое повторяется и съ расходами на ветеринарную часть. Изъ 5 пунктовъ, обслуживающихъ отчасти и пригороды, Алексѣевскій открытъ въ 1899 г., Сѣтунскій—въ 1905 г. и въ 1909 г.—сразу 3 остальныхъ.

Первые фонари, какъ упомянуто было, поставлены въ 1890 г. Съ 1898 года расходъ на освѣщеніе измѣнялся такъ:

Годы.	*Въ рублях.*	Годы.	*Въ рублях.*
1898	8355	1905	8614
1899	8411	1906	8621
1900	8121	1907	8168
1901	7468	1908	2837
1902	7454	1909	7138
1903	8327	1910	8708
1904	8413	1911	15185

До 1907 эта статья расхода довольно устойчиво держалась на уровнѣ 8—$8^1/_2$ тыс. Послѣ реформы, произведенной въ 1908 г., начался быстрый ростъ расходовъ, за три года возросшихъ до 15 т. р.

Словомъ, какую статью расходовъ ни взять, вездѣ мы имѣемъ громадный ростъ, обгоняющій ростъ земскихъ расходовъ вообще.

Разумѣется, до извѣстной степени эта энергія роста объясняется тѣмъ, что заброшенные въ теченіе многихъ лѣтъ пригороды наверстывали упущенное, подтягивались къ уровню всего уѣзда. Не могло развитіе школъ въ пригородахъ итти медленнымъ темпомъ, когда по московской переписи 1902 г. пригороды дали максимальный процентъ неграмотныхъ дѣтей въ школьномъ возрастѣ (отъ 5 до 14 л.)—отъ 41 до 57% въ пригородахъ и отъ 24 до 48% въ чертѣ города (по участкамъ). Не могли не расти расходы и на медицину, когда въ теченіе долгихъ лѣтъ констатировался фактъ полной необезпеченности врачебной помощью населенія въ пригородахъ, очагѣ и разсадникѣ эпидемій на весь уѣздъ [1]). Но характерно, что темпъ роста расходовъ не замедляется по мѣрѣ удовлетворенія первоначальныхъ запросовъ населенія. Въ пригородахъ не наблюдается насыщенія тѣмъ, что сдѣлано; наоборотъ, потребности ихъ растутъ быстрѣе, чѣмъ земскія средства для ихъ удовлетворенія. И удивительнаго въ этомъ, разу-

---

1) „Расходы въ 1909 г. равнялись 80 тыс., болѣе четверти всѣхъ медицинскихъ расходовъ, а обезпеченіе пригороднаго населенія медицинской помощью все также остается далеко недостигнутымъ". (Докладъ В. А. Левицкаго по этому вопросу).

мѣется, ничего нѣтъ, если принять во вниманіе неимовѣрно быстрый приростъ населенія въ пригородахъ.

Въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи Уѣздному Собранію 1910 года и въ докладѣ Уѣздной Управы Экстренному Собранію 21 января 1911 г. „О назрѣвшихъ нуждахъ населенія уѣзда и необходимыхъ средствахъ для ихъ удовлетворенія“ сдѣлана была попытка исчислить неотложные расходы. По докладу Управы, необходима единовременная затрата въ размѣрѣ 6498 т. р. и увеличеніе текущихъ расходовъ на 1138 т. р. Сколько изъ этихъ средствъ должно пойти на удовлетвореніе нуждъ пригороднаго населенія, опредѣлить въ точности невозможно. Но нѣкоторыя указанія на это можно извлечь изъ доклада Управы.

Такъ, добавочные расходы по медицинской части распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Всего.	Въ т. ч. на пригор.	Въ %%.
Единовременно	2615	1256	48,0
Ежегодно.	374	190	50,8

Половина расходовъ падаетъ на оздоровленіе пригороднаго кольца. Сюда же приходится отнести и значительную часть расходовъ по внѣшнему благоустройству. Болѣе трудно выдѣлить долю пригородовъ въ расходахъ на ветеринарную часть и на народное образованіе. Но судя по тому, что здѣсь сосредоточиваются обслуживающіе городъ скотопригонные и извозчичьи дворы и что на 4 тысячи учениковъ въ земскихъ пригородныхъ школахъ приходится 2447 пригородныхъ дѣтей, контрабандой учащихся въ городскихъ школахъ [1]), можно думать, что эта доля едва ли окажется ниже пригородной доли въ медицинскихъ расходахъ.

Что значительная доля единовременныхъ добавочныхъ расходовъ должна пойти на пригороды, подтверждается и слѣд. соображеніемъ. До сихъ У. З., неувѣренное въ муниципальномъ будущемъ пригородовъ, избѣгало производить на нихъ капитальныя затраты. На 1 января 1912 г. цѣнность недвижимыхъ имуществъ Земства по страховому полису составляла 2177 тыс. руб.; изъ нихъ въ пригородахъ было имуществъ на 122 тыс., т.-е. менѣе $^1/_{20}$ [2]). Съ 1 янв. 1901 г. по 1 янв. 1912 г. израсходовано

На постройку.	школъ	больницъ
	тыс. руб.	
Всего въ уѣздѣ	509,3	385,9 [3])
Въ пригородахъ	12,2	58,1

[1]) Докладъ Экстренному Собранію 10 іюня 1911 г. Внѣ пригородовъ училось въ городскихъ школахъ 573 уч.

[2]) Новоандроновское и Симоновское училища и Измайловская больница. Экстр. собраніе 23 іюня 1911 г. постановило купить для земскихъ школъ домъ Злобиной въ Марьиной Рощѣ за 6 т. руб.

[3]) На постройку Ростокинской больницы, обслуживающей пригороды, израсходовано 40,8 т. р.

Ссудъ и пособій отъ казны на школьное строительство израсходовано въ 1909—11 гг. 245,9 тыс.; изъ нихъ на пригороды не пошло ничего. Кредита на 1 января 1912 г. оставалось 188,7 т. р., изъ нихъ только 6 т. руб. ассигновано на покупку IV Марьинскаго училища (на Всѣхсвятское училище 14,4 т. р.).

Но это далеко не все. У пригородовъ съ ихъ чисто-городскимъ укладомъ жизни есть цѣлый рядъ особыхъ потребностей, неизбѣжно вытекающихъ изъ самаго факта скопленія жителей на небольшой территоріи,—водопроводъ, канализація и т. д. Эти потребности до сихъ поръ оставались вовсе неудовлетворенными, уже теперь создавая вопіющія санитарныя условія жизни въ пригородахъ (объ этомъ рѣчь будетъ ниже). Не приняты онѣ въ расчетъ и въ упомянутыхъ выше выкладкахъ Ревиз. Комиссіи и Уѣздной Управы[1]). Между тѣмъ, дальнѣйшій ростъ пригороднаго населенія поставитъ эти запросы въ число самыхъ неотложныхъ, и ихъ осуществленіе потребуетъ отъ земства громадныхъ суммъ.

Такимъ образомъ, въ ближайшемъ будущемъ приходится ожидать очень быстраго роста пригородныхъ расходовъ. Въ то же время при нынѣшнихъ источникахъ земскихъ доходовъ едва ли окажется возможнымъ соотвѣтственный ростъ и пригородныхъ поступленій. Въ результатѣ излишекъ, откидываемый сейчасъ пригородами на нужды уѣзда въ цѣломъ, долженъ съ теченіемъ времени таять и можетъ даже свестись къ нулю. Больше того. Возможно даже, что пригороды со временемъ потребуютъ даже приплаты изъ средствъ, собираемыхъ съ остальной части уѣзда. Это соображеніе, между прочимъ, и является одной изъ побудительныхъ причинъ, заставляющихъ земство настойчиво указывать на необходимость предоставленія пригородамъ извѣстной самостоятельности съ правомъ самообложенія.

Итакъ, въ очерченныя выше перспективы приходится внести серьезную поправку. Развитіе пригородовъ уже въ ближайшемъ времени должно поглотить или, по крайней мѣрѣ, сократить тотъ излишекъ средствъ, который сейчасъ идетъ на нужды уѣзда за предѣлами пригородовъ.

Разумѣется, въ случаѣ отчужденія пригородовъ къ Москвѣ финансовое потрясеніе земскаго хозяйства неизбѣжно, но даже если пригороды и останутся въ уѣздѣ, рано или поздно обнаружится затяжная болѣзнь, разъѣдающая хозяйственный организмъ Уѣзднаго Земства. И еще вопросъ, какой изъ путей выгоднѣе для земства и населенія—единовременное ли потрясеніе или затяжная болѣзнь?

---

[1]) По водоснабженію, напр., предполагается лишь субсидія обществамъ благоустройства на устройство общественныхъ буровыхъ колодцевъ. Расходъ на колодцы и улучшеніе дорогъ исчисленъ въ размѣрѣ 30 т. р. въ годъ.

Помимо города и земства есть еще факторъ, не менѣе, если не болѣе ихъ заинтересованный въ судьбѣ пригородовъ — пригородное населеніе, въ предѣлахъ полицейской черты по послѣдней переписи достигшее уже 218,3 тыс. душъ.

„Присоединяется къ городу не только земля, но и населеніе, связанное съ мѣстностью разнообразными интересами,—говорилъ гласный Н. А. Каблуковъ при разсмотрѣніи вопроса о разграниченіи съ городомъ въ очередную сессію 1906 г. — Мнѣніе этого населенія и слѣдовало бы спросить съ самаго начала". Въ своихъ постановленіяхъ въ теченіе 1900-хъ годовъ Уѣздное Земство неоднократно ходатайствовало дать возможность высказаться населенію по этому вопросу. На ходатайство 28 ноября 1903 г. былъ полученъ цитированный выше отвѣтъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, выясняющій юридическую сторону вопроса.

Согласно прилож. къ статьѣ 689 тома IX Свода Законовъ перечисленіе сельскихъ обывателей въ городъ цѣлыми селеніями такъ же, какъ и переименованіе селенія въ городъ, совершается съ согласія водворенныхъ въ селеніи крестьянъ, выраженнаго въ надлежаще постановленномъ приговорѣ. При отсутствіи согласія городъ можетъ ходатайствовать о принудительномъ присоединеніи. Еще хуже обстоитъ дѣло съ пригородными обывателями въ тѣхъ случаяхъ, когда они не составляютъ сельскаго общества: 689 ст. IX тома къ нимъ непримѣнима, и они лишены всякой официальной возможности реагировать на вопросъ о присоединеніи къ городу.

Поскольку въ подмосковныхъ пригородахъ сохранились еще обломки былыхъ сельскихъ обществъ, они неоднократно пользовались— иногда не безъ успѣха—предоставленнымъ имъ 689 ст. IX т. правомъ. Такъ, передъ рѣшеніемъ вопроса о „генеральномъ размежеваніи" города и уѣзда 13 февраля 1879 г. былъ составленъ мірской приговоръ крестьянъ-собственниковъ Новой-Андроновки въ томъ, что они „согласились остаться на земскихъ и уѣздныхъ правилахъ". Когда въ 1892—3 гг. городъ проектировалъ расширить свою территорію въ предѣлахъ Рогожской части присоединеніемъ Новой-Андроновки, Новой-Александровки и Дубровки, крестьяне-домохозяева этихъ селеній категорически высказались противъ притязаній города [1]), указывая на „самыя тяжелыя и строгія городскія строительныя, санитарныя и прочія условія, нашимъ сельскимъ обществамъ совершенно нежелаемыя". Приговоры подробно перечисляли эти неудобства: нельзя будетъ держать сѣно на дворахъ, выгонять скотъ

[1]) Приговоръ Ново-Андроновки 27 февраля (25 хозяевъ), Ново-Александровки того же числа (14 хозяевъ), Дубровки—28 февраля.

на улицу, крыть избы тесомъ; увеличатся налоги, введутся налогъ съ лошадей, больничный сборъ; начнется распродажа земли. „Сколько лѣтъ—патетически заканчивается приговоръ Дубровки—наше общество томилось подъ гнетомъ, выкупая свои земли въ собственность, а теперь мы должны бросить наше драгоцѣнное землепашество“. Приговоры возымѣли свое дѣйствіе: въ значительной степени благодаря имъ, указанныя селенія были оставлены „на земскихъ и уѣздныхъ правилахъ“. Наконецъ, слухи о новыхъ проектахъ присоединенія вызвали 24 апрѣля 1912 г. „единогласное ходатайство“ домохозяевъ Хохловки „оставить ихъ въ земствѣ со всѣми прежними порядками и даже при уѣздной полиціи. Противъ же присоединенія къ городу мы всѣ протестуемъ“.

Нельзя, разумѣется, преувеличивать значенія подобнаго рода заявленій. Крестьянскія общества и мірскіе сходы въ большинствѣ пригородовъ—пережившее себя учрежденіе [1]), немногочисленные члены котораго могутъ стоять и, вѣроятно, нерѣдко и стоятъ въ рѣзкомъ противорѣчіи съ массой населенія, какъ землевладѣльцы противъ арендаторовъ, земледѣльцы-огородники противъ горожанъ и т. д. Точка зрѣнія, выраженная въ мірскихъ приговорахъ, отнюдь не можетъ считаться выраженіемъ мнѣнія пригороднаго населенія. Да и само оно едва ли одинаково смотритъ на вопросъ о присоединеніи къ городу, подходя къ нему съ различной мѣркой. Для однихъ рѣшающимъ является вопросъ о размѣрахъ обложенія, для другихъ—о тѣхъ удобствахъ, которыя можетъ дать пригороду тотъ или другой органъ самоуправленія и т. д. Если принять къ тому же во вниманіе почти полное отсутствіе въ пригородахъ даже такихъ суррогатовъ самоуправленія, какъ общества благоустройства, то тѣмъ затруднительнѣе будетъ выяснить отношеніе къ вопросу заинтересованнаго населенія, тѣмъ менѣе возможно и правильно рѣшать вопросъ за него и отъ его имени.

Разъ въ нашемъ распоряженіи не имѣется такого субъективнаго матеріала для рѣшенія вопроса, тѣмъ большее значеніе пріобрѣтаетъ анализъ тѣхъ объективныхъ факторовъ, которые выдвинули этотъ вопросъ и въ теченіе долгихъ лѣтъ не даютъ ему сойти съ очереди. Но одно положеніе безспорно и теперь. Всего невыгоднѣе для пригороднаго обывателя то неопредѣленное межеумочное положеніе, въ которомъ находятся пригороды сейчасъ.

Неизвѣстность, останутся ли пригороды въ уѣздѣ, заставляетъ

---

[1]) Напр., въ с-цѣ Александровкѣ (близъ Введенскихъ горъ), потерявшемся въ крупномъ поселкѣ, построенномъ на землѣ кн. Козловской. „Такимъ же изжившимъ себя и затерянным уголкомъ общиннаго уклада является сельцо Аржельцы въ Благушѣ“. Даниловскій сходъ былъ упраздненъ въ началѣ 1900-хъ годовъ, растаявъ до 3 человѣкъ. (В. А. Левицкій—Планъ оранизаціи медиц. помощи въ пригородахъ).

земство очень сдержанно относиться ко всякимъ начинаніямъ въ пользу пригородовъ, требующимъ затраты средствъ. Мы видѣли, что однимъ изъ мотивовъ отнять субсидію у Даниловской школы въ 1877 г. было ожиданіе близкаго присоединенія Даниловской слободы къ городу. Въ 1901 г. въ очередномъ собраніи высказывались предложенія повременить съ открытіемъ новыхъ школъ въ Марьиной Рощѣ въ виду возможности перехода ея къ городу. Когда, въ слѣд. году былъ поднятъ вопросъ о постройкѣ школьнаго зданія въ Благушѣ, гласный Н. А. Каблуковъ выразилъ сомнѣніе, цѣлесообразно ли начинать дорогую постройку въ виду возможности присоединенія Благуши къ городу. „Въ Городскую Думу — писалось въ докладѣ № 28 по врачебной части въ 1903 г. — было внесено Управой предложеніе о присоединеніи къ Москвѣ части Марьиной Рощи внутри соед. линіи ж. д. Хотя предложеніе и не было принято Думой, тѣмъ не менѣе вопросъ возбужденъ, будетъ разсматриваться еще, можетъ быть, не разъ, а дѣло врачебной помощи населенію будетъ все откладываться и откладываться". Въ своихъ отзывахъ на городскіе проекты о присоединеніи Уѣздное Земское Собраніе постоянно подчеркивало, что неопредѣленность положенія пригородовъ означаетъ задержку финансоваго хозяйства земства и нарушеніе правильнаго хода его. Страдательнымъ элементомъ оказывалось здѣсь въ послѣднемъ счетѣ пригородное населеніе.

Въ то же время вопросъ о присоединеніи обыкновенно затягивался надолго, и впредь до его рѣшенія пригородный обыватель оставался чужакомъ и для города и благами городскихъ учрежденій могъ пользоваться въ большинствѣ случаевъ контрабандой, ожидая каждую минуту получить отъ воротъ поворотъ. Всѣмъ памятенъ еще походъ Городской Управы противъ пригородныхъ малышей, отданныхъ учиться въ городскія училища.

Въ виду этого въ интересахъ пригородныхъ обывателей необходимо такое рѣшеніе вопроса о судьбѣ пригородовъ, которое внесло бы въ него извѣстную устойчивость и не побуждало бы ту или иную сторону стремиться сегодня перерѣшить то, что было рѣшено только вчера.

3. Пригородный вопросъ на Западѣ [1]).

Пригородный вопросъ—неразрывная часть другой болѣе общей и обширной проблемы—проблемы развитія большихъ городовъ въ современныхъ государствахъ. На Западѣ, гдѣ этотъ послѣдній процессъ

[1]) Источниками для этой главы служили: многотомное изданіе германскаго Общества соціальной политики: Verfassung und Verwaltungsorganisation der Städte.—Meuriot. Des agglomerations urbaines. — Schmidt Hermann. Citybildung in Grosstädten.—Goldschmidt. Berlin in Geschichte und Gegenwart.—Keller und Nitze. Grossberlins bauliche Zukunft. — Mangoldt. Die städtische Bodenfrage. — Статьи Schott'a въ Jahrbücher der deutschen Städte.—Kommunale Jahrbücher Зидекума и Линдемана и т. д.

зашелъ гораздо дальше и идетъ быстрѣе, чѣмъ у насъ въ Россіи, пригородный вопросъ возникъ раньше, стоитъ опредѣленнѣе и въ отдѣльныхъ случаяхъ получилъ уже то или иное рѣшеніе. Вотъ почему опытъ Запада и въ этомъ отношеніи можетъ быть для насъ полезенъ: и здѣсь передовыя страны указываютъ путь, который предстоитъ пройти еще отсталымъ странамъ.

Обратной стороной пригороднаго вопроса является относительный и даже абсолютный отливъ населенія изъ центра города, получившій названіе „образованія City“. Другими словами, въ городахъ происходитъ перераспредѣленіе населенія съ тягой отъ центра къ периферіи, при чемъ рано или поздно этотъ людской потокъ горожанъ переливается черезъ городскую черту и образуетъ новыя городскія поселенія внѣ ея. Одинъ нѣмецкій изслѣдователь (Глюксманъ) такъ изображаетъ „общія черты въ развитіи большихъ городовъ“: „Промышленность, не находя мѣста на периферіи города, переходитъ городскую черту. Въ пригородныхъ деревняхъ селятся рабочіе. Застроенныя на городской ладъ земельныя площади сливаются съ чертой города. Дальше образуются дачные поселки (Villenorte), куда переселяются болѣе зажиточные слои горожанъ, убѣгая отъ городской сутолоки“.

Это подгородное кольцо растягивается или суживается въ зависимости, между прочимъ, отъ удобства и дешевизны путей сообщенія. Вотъ почему сторонники подобной „тяги въ деревню“ придаютъ громадное значеніе этому вопросу. Въ Англіи существуетъ законъ, обязывающій частныя дороги пускать вблизи промышленныхъ центровъ рабочіе поѣзда по тарифу не дороже 1 пенса съ мили. Передовые коммунальные дѣятели, напр., Сидней Веббъ, высказываются за полную безплатность путей сообщенія [1]).

Вотъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ, характеризующихъ процессъ перераспредѣленія городского населенія.

Ростъ „Большого Лондона“ (Greater London) шелъ за послѣднее 50-лѣтіе слѣд. образомъ:

	Тысячъ жителей.		*То же въ ‰.*			
Годы.	Городъ (графство)	Предмѣстья.	Городъ.	Предмѣстья.	Городъ.	Предмѣстья.
1861	2809	414	100	100	—	—
1891	4228	1406	151	340	100,0	100
1901	4536	2045	162	494	107,3	146
1911	4522	2730	161	659	106,9	195

[1]) См. книгу бельгійца Mahaim'a: Les abonnements ouvriers sur les lignes des chemins de fer. Статьи Эдгара Мильо въ Regie municipale 1911 г. Объ работы реферированы въ „Извѣстіяхъ М. Г. Думы“ за 1912 г. Петровымъ и Г. Григорьевымъ.

Съ 1861 г. населеніе графства возросло въ полтора раза, населеніе предмѣстій въ $6^1/_2$ разъ. За послѣднія 20 лѣтъ ростъ населенія графства почти остановился; въ послѣднее десятилѣтіе имѣло мѣсто даже убыль населенія. Напротивъ, населеніе предмѣстій за то же двадцатилѣтіе почти удвоилось, составляя въ 1891 г. 25%, а въ 1911 г. уже $37^1/_2$% населенія Большого Лондона (въ 1861 г. только 13%). Нѣкоторыя предмѣстья обнаруживаютъ поразительный ростъ, напр.:

Годы.	1841	1871	1891	1901	1911
		Тысячъ жителей.			
West-Ham	12,7	62,9	204,9	267,4	289,1
Croydon	16,7	30,2	102,7	133,9	169,6
Léyton	3,5	11,6	63,1	98,9	124,7

Внутри графства до послѣдняго времени давали приростъ только сѣверные, восточные и южные кварталы. Въ Западномъ Лондонѣ уже съ 90-хъ годовъ населеніе пошло на убыль. Но особенно быстро падало постоянное населеніе въ центрѣ города, въ City: стоя всю первую половину прошлаго вѣка на цифрѣ 128 тыс., оно въ 1861 г. опустилось до 112 тыс., въ 1891 г. до 38 тыс. и въ 1901 г. до 27 тыс. Между тѣмъ дневное населеніе City въ концѣ прошлаго вѣка исчислялось въ 300 тыс. человѣкъ.

Въ Нью-Іоркѣ послѣ сліянія его съ пригородами въ 1898 г. успѣло уже образоваться новое пригородное кольцо. Населеніе города и предмѣстій, составляющихъ вмѣстѣ такъ называемый столичный округъ (metropolitain distrikt), росло за послѣднее десятилѣтіе такъ:

	Тысячъ жителей.		*Приростъ.*
	1900 г.	1910 г.	*въ* %%.
Городъ	3437	4769	38,7
Предмѣстья.	1171	1708	45,9

И здѣсь за такой короткій промежутокъ времени успѣлъ уже сказаться отливъ населенія изъ города въ предмѣстья.

Парижъ въ 1861 г. поглотилъ первое кольцо своихъ пригородовъ. Съ этого времени населеніе города и прочей части департамента Сены, являющейся въ сущности почти сплошнымъ парижскимъ пригородомъ, росло слѣдующимъ образомъ:

Годы.	*Тысячъ жителей.*		*То же въ %%.*			
	Парижъ.	Деп. Сены[1]).	Парижъ.	Деп. Сены[1]).	Парижъ.	Деп. Сены[1])
1861	1696	258	100	100	—	—
1896	2537	804	149	312	100	100
1901	2714	956	159	370	107	119
1906	2763	1085	163	420	109	135
1911	2847	1252	168	485	112	156

[1]) Безъ Парижа.

Особенно быстро росли пригороды въ первые годы своей пригородной эволюціи:

	Тысячъ жителей.		*Приростъ въ %%.*
	1861 г.	1896 г.	—
Санъ-Дени	135	475	252
Со (Sceaux)	122	328	168

Населеніе Парижа за тѣ же годы увеличилось только на 49%. Притомъ весь приростъ падаетъ на окраинные округи XIII—XX, изъ которыхъ многіе до 1861 г. вели независимое отъ Парижа муниципальное существованіе: населеніе въ нихъ удвоилось, порой утроилось. Наоборотъ, центральные кварталы дали убыль населенія; Louvre—25%; Bourse—18%; Temple—12%; Hôtel de la Ville — 10%.

Особенно обстоятельно интересующая насъ проблема разработана для Германіи проф. Шоттомъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ „Ежегодникахъ германскихъ городовъ“ и переработанныхъ въ недавно вышедшей отдѣльной книгѣ [1]). Авторъ подробно изучилъ соотношеніе между городомъ и агломераціей, понимая подъ послѣднимъ терминомъ площадь, очерченную изъ центра города радіусомъ въ 10 километровъ. Для пониманія дальнѣйшихъ таблицъ и выводовъ автора необходимо имѣть въ виду два обстоятельства: 1) девятымъ валомъ (Wellenberg) въ развитіи крупныхъ германскихъ городовъ были 90-е годы; 2) тогда же произошелъ цѣлый рядъ крупныхъ расширеній городской черты (Eingemeindungen), нѣсколько затемняющихъ разницу въ ростѣ городовъ и пригородовъ.

Изъ 48 большихъ (свыше 100 тыс. жит.) по переписи 1910 г. городовъ Шоттъ изучилъ 37 агломерацій съ населеніемъ въ 18014 тыс. душъ (безъ Берлина 36 съ 14596 тыс. жителей).

Изъ этихъ 18014 тыс. въ чертѣ городской территоріи 1910 г. жило 12026 тыс., или 66,8%. Болѣе детальную картину распредѣленія жителей и происходившихъ въ немъ перемѣнъ даетъ слѣдующая таблица:

Изъ 1000 жителей агломераціи жило

Годы переписи.	На территоріи 1871 г.	На территоріи 1910 г.	Внѣ город. черты.	Въ кругѣ радіуса до 5 кил.	Въ кругѣ радіуса отъ 5 до 10 кил.
1871	631	709	291	—	—
1880	624	718	282	—	—
1890	618	723	277	—	—
1900	575	699	301	—	—
1910	519	668	332	—	—

[1]) См. т. XI и XII: Wachstum der Grossstädte; томъ XIV: Die Citybildung in den deutschen Grossstädten.—Die grossstädtischen Agglomerationen des Deutschne Reiches 1871—1910 (Schriften des Verbandes der deutschen Stadtstatistiken, Heft 1) Breslau 1912

То же безъ Берлина.					
1871	579	670	330	741	259
1880	573	684	316	756	244
1890	569	695	305	767	233
1900	539	689	311	760	240
1910	502	682	318	757	243

Въ „старыхъ городахъ“ населеніе съ 1871 года относительно уменьшается. До 90-хъ годовъ особенно энергично заселялась территорія, вошедшая впослѣдствіи въ черту города. Съ 90-хъ годовъ энергія прироста переходитъ на новые пригородные поселки, отстоящіе отъ центра города дальше 5 километровъ. Слѣдующая таблица освѣщаетъ тотъ же процессъ съ другой стороны:

% прироста населенія.

(*Населеніе 1871 года=100%*).

	1880 г.	1890 г.	1900 г.	1910 г.
На территоріи 1871 г.	129,5	171,5	213,8	247,8
На присоединеніяхъ 1870—1910 гг. .	158,4	235,8	376,4	577,8
На территоріи 1910 г.	132,4	178,6	231,7	284,1
Внѣ территоріи 1910 г.	126,6	166,6	242,5	344,6
Во всей агломераціи	130,9	175,1	234,9	301,7

До сихъ поръ еще особенно сильно растетъ новый городской поясъ. Но съ 1890 года его быстро догоняетъ внѣшнее пригородное кольцо: съ этого десятилѣтія приростъ населенія въ немъ держится выше средняго прироста для всей агломераціи и для территоріи 1910 г. Еще интереснѣе, если раздѣлить хронологически наслоенія на территорію 1871 года.

% населенія на территоріи. *Безъ Берлина.*

Годы переписи.	1871 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.	1910 г.	агломераціи.	вся агломер.	до 5 килом.	5—10 килом.
1871	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1880	129	130	131	132	133	131	129	132	122
1890	172	173	175	178	179	175	169	175	153
1900	214	216	221	227	232	235	226	232	210
1910	249	252	264	272	284	302	287	293	269

До 1890 г. даже, пожалуй, до 1900 года во всѣхъ городскихъ наслоеніяхъ приростъ населенія происходитъ одинаково интенсивно. И только въ послѣднее десятилѣтіе явственно выступаетъ разница между старыми и новыми городскими районами. До 1890 года ростъ населенія всей агломераціи нѣсколько отстаетъ отъ роста населенія на городской территоріи, въ послѣднія 20 лѣтъ нѣсколько обгоняетъ его, т.-е. внѣшній поясъ агломераціи начинаетъ усиленно заселяться только съ 90-хъ годовъ. Но и здѣсь сказывается вліяніе Берлина: безъ него эта тенденція къ заселенію внѣшняго пояса выражается

значительно слабѣе, какъ можно видѣть изъ двухъ послѣднихъ столбцовъ таблицы.

Для Берлина Шоттъ даетъ слѣдующую интересную таблицу:

Тысячъ жителей.

Годы переписи.	Территорія. 1871 г.	Территорія. 1890—1910 г.	За чертой. 1910 г.	Вся агломер.
1871	826	827	60	887
1880	1119	1122	129	1251
1890	1570	1579	275	1854
1900	1865	1889	645	2534
1910	2010	2070	1348	3418
То же въ % % (населеніе 1871 г. = 100):				
1880	135,5	135,7	215,0	141,0
1890	190,2	190,9	358,3	209,0
1900	225,8	228,4	1075,0	285,7
1910	243,5	250,4	2247,0	396,6

Здѣсь отливъ населенія за городъ выраженъ гораздо отчетливѣе. Зависитъ это отчасти оттого, что городская черта Берлина съ 1871 г. почти не измѣнялась по причинамъ, къ которымъ мы вернемся впослѣдствіи. Но отчасти, несомнѣнно, здѣсь сказывается сила вліянія милліоннаго города на смежныя окрестности. Во всякомъ случаѣ съ 1871 года населеніе въ городской чертѣ возросло только въ $2\frac{1}{2}$ раза; приростъ внѣ ея шелъ почти въ 10 разъ быстрѣе. За послѣднее десятилѣтіе приростъ населенія въ чертѣ равенъ $9,5\%$ [1]), внѣ черты—109%.

Приведемъ еще данныя по нѣкоторымъ отдѣльнымъ берлинскимъ пригородамъ (въ тыс. жителей).

Годы	1871	1885	1895	1905	1910
Шарлотенбургъ	19,5	42,4	132,4	239,6	304,3
Шенебергъ. . .	4,6	15,9	62,7	141,0	172,3
Рикздорфъ . .	8,1	22,8	59,9	153,5	236,4
Вильмерсдорфъ .	1,7	3,6	14,4	63,6	109,0

Когда-то и Берлинъ имѣлъ свой „Камеръ-Коллежскій валъ“: городская стѣна фактически просуществовала до 1867 г., но выселенія за нее имѣли мѣсто уже въ 40-хъ годахъ. Стихійный массовый процессъ разселенія начался во второй половинѣ 60-хъ годовъ, подъ вліяніемъ квартирной нужды въ городѣ, обострившейся послѣ франко-прусской войны до того, что въ 1872 г. 600 семей буквально оказались безъ крова и 163 изъ нихъ самочинно расположились во временныхъ баракахъ на выгонѣ передъ Котбусскими воротами (теперь центръ

[1]) Съ 1905 по 1910 г. берлинское населеніе увеличилось только на $1,3\%$.

города). „Немало семей средняго достатка выселились тогда изъ города, несмотря на примитивныя условія жизни и плохіе пути сообщенія [1]). Они отказывались отъ всякихъ удобствъ, даже отъ водопровода и уличнаго освѣщенія, ходя по вечерамъ съ ручными фонарями, только бы найти просторное и здоровое помѣщеніе“ (Гольдшмидтъ).

Тогда же началось выселеніе за городъ фабрикъ, особенно желѣзной промышленности, при чемъ „подъемными“ служили ей суммы, вырученныя отъ продажи по хорошей цѣнѣ прежнихъ земельныхъ участковъ внутри города. Около новыхъ заводовъ и фабрикъ селились рабочіе. Такъ складывались вокругъ Берлина поселки двухъ типовъ— фабричные и обывательскіе, разновидностью которыхъ были дачные поселки, заселяемые наиболѣе состоятельными слоями населенія.

Это „бѣгство изъ города“, совпавшее съ періодомъ промышленнаго подъема, вызвало бѣшеную земельную спекуляцію и отъ нея въ свою очередь получало дальнѣйшій импульсъ.

Подъ Берлиномъ на далекомъ пространствѣ какъ-то сразу исчезли пашни и угодья. Вся земля была разбита на строительные участки, послужившіе источникомъ обогащенія для мѣстныхъ крестьянъ. Шенебергскій милліонеръ-крестьянинъ вошелъ тогда въ поговорку [2]). Земля быстро переходила въ руки строительныхъ кампаній (Terrain- и Baugesellschaften), перепродававшихъ ее далѣе въ подготовленномъ для постройки видѣ съ большой надбавкой въ частныя руки. Крахъ 1873 г., снесшій 23 кампаніи изъ 30, на нѣкоторое время пріостановилъ заселеніе окрестностей Берлина, но скоро оно возобновилось съ новой силой.

Примѣромъ развитія пригородовъ можетъ служить Вильмерсдорфъ, при переписи 1910 г. впервые попавшій въ разрядъ крупныхъ городовъ. Еще въ 1856 г. это было небольшое помѣстье и деревушка изъ 8 крестьянскихъ дворовъ. Въ 1870 г. одинъ изъ крупныхъ земельныхъ спекулянтовъ Карстенъ заложилъ здѣсь дачный поселокъ для богатыхъ берлинцевъ. Сейчасъ Вильмерсдорфъ большой городъ съ $116\frac{1}{2}$ тысячью жителей, главная площадь котораго расположилась на быломъ выгонѣ. Стоимость застроенныхъ земельныхъ участковъ опредѣляется въ немъ въ 523 милл. марокъ, незастроенныхъ—200 милл. марокъ.

Довольно долгое время новые поселки носили дачный или полудачный характеръ. Еще до конца 80-хъ годовъ въ пригородахъ Берлина почти не было многоэтажныхъ домовъ. Въ Шарлотенбургѣ, на-

---

[1]) Въ 1867 г. началась постройка Окружной дороги (Ringbahn), первый участокъ которой былъ открытъ въ 1877 г. Съ 1882 года дѣйствуетъ Городская желѣзная дорога (Stadtbahn). Съ 1865 по 1879 г. Шарлотенбургъ соединялся съ центромъ простой конкой; въ 1879 г. былъ проведенъ 1-й трамвай.

[2]) Этотъ періодъ изображенъ въ романѣ Клары Фибихъ, переведенномъ въ Русской Мысли 1911 г.

примѣръ, на 1712 домовъ было только 8 пяти-и 37—4-этажныхъ. Городъ былъ еще болѣе или менѣе дачной мѣстностью. Теперь это настоящій большой городъ съ 300 тыс. населеніемъ, застроенный 5-этажными каменными громадами [1]). Сейчасъ крупные пригороды Берлина окончательно слились съ городомъ, но сохранили еще самостоятельные органы самоуправленія.

Съ превращеніемъ этихъ пригородовъ въ крупные города стараго типа и въ нихъ замедлился ростъ населенія, которое начинаетъ выселяться дальше на новыя мѣста. И здѣсь опять наблюдается прежнее раздѣленіе на богатые и малосостоятельные поселки. „Послѣ того, какъ ближніе дачные поселки (Фриденау, Панковъ) окончательно утратили свой дачный характеръ, за послѣдніе годы дачи передвинулись въ болѣе отдаленные районы (напр., Далемъ). Ближе къ городу пустовавшіе участки быстро заселяются неимущими обывателями. Эти поселки новѣйшей формаціи дали максимальный приростъ населенія за 1905—10 г., какъ видно изъ слѣд. таблички:

	% *прироста.*		% *прироста.*
Далемъ	221,3	Шенебергъ	22,5
Трептовъ	119,0	Шарлотенбургъ	29,0
Темпельгофъ	95,8	Рикдорфъ	54,0
Фриденау	93,3	Вильмерсдорфъ	71,5

Новая стадія заселенія отличается отъ первой двумя особенностями: 1) широкое развитіе путей сообщенія раздвигаетъ возможныя рамки застройки и этимъ кладетъ нѣкоторые предѣлы вздутію земельныхъ цѣнъ; 2) наблюдается, по крайней мѣрѣ среди обывателей средняго достатка—стремленіе избѣгнуть превращенія новыхъ поселковъ въ города стараго типа; дѣлаются опыты основанія такъ наз. городовъ-садовъ.

Мы такъ подробно остановились на Берлинѣ потому, что на немъ очень удобно изучить многія характерныя черты современнаго „бѣгства изъ города“. Большинство элементовъ и факторовъ, игравшихъ здѣсь роль, встрѣтится намъ впослѣдствіи и подъ Москвой. Единственное крупное отличіе берлинскаго разселенія—въ большемъ участіи въ немъ капитала, роль котораго въ данномъ случаѣ можно оцѣнивать двояко. Съ одной стороны, капиталъ внесъ въ заселеніе окрестностей элементъ спекуляціи. Но съ другой—онъ же содѣйствовалъ болѣе быстрому преобразованію берлинскихъ пригородовъ и поселковъ въ культурныя поселенія.

Посмотримъ теперь, какъ теоретики и практики городского дѣла на Западѣ оцѣниваютъ послѣдствія изучаемаго нами процесса для его участниковъ.

---

[1]) Это превращеніе было ускорено неудачнымъ строительнымъ уставомъ 1887 г.

Разрѣженіе населенія въ городской чертѣ—непосредственный результатъ его разселенія—можетъ при извѣстныхъ условіяхъ имѣть серьезныя послѣдствія какъ въ области экономической, такъ и санитарной и вообще бытовой. Во-первыхъ, возможность жить внѣ города смягчаетъ отчасти квартирную нужду, неизмѣннаго спутника всѣхъ большихъ городовъ; сокращеніе спроса на квартиры понижаетъ цѣны на нихъ и на строительные участки и до извѣстной степени умѣряетъ земельную спекуляцію. Во-вторыхъ, переселеніе за городъ, нѣкоторое отдѣленіе мѣста жительства отъ мѣста работы уменьшаетъ тотъ вредъ для здоровья, который создается скопленіемъ людскихъ массъ въ каменныхъ громадахъ большихъ городовъ, подъ копотью фабричныхъ трубъ, среди выматывающаго нервы уличнаго шума. Переселеніе за городъ можетъ дать и тѣ удобства и пріятности бытовой обстановки, ради которыхъ нѣкоторые готовы пожертвовать для этого временемъ, ничего не выигрывая отъ выселенія матеріально. Такъ кладется первое начало той комбинаціи городскихъ и сельскихъ условій жизни, которая является идеаломъ современной культуры и вполнѣ осуществима уже при данномъ уровнѣ техники.

Но всѣ эти полезныя послѣдствія выселеніе за городъ можетъ дать только въ томъ случаѣ, если оно получаетъ планомѣрное и цѣлесообразное направленіе со стороны его участниковъ. Предоставленное самому себѣ, это разселеніе создаетъ на новыхъ мѣстахъ тѣ же нежелательныя явленія, тѣ же экономическія и бытовыя условія, отъ которыхъ населеніе стремилось избавиться, выселяясь за городъ. На примѣрѣ Большого Берлина мы видѣли, какъ быстро новые поселки могутъ превратиться въ города стараго типа. На силезскомъ съѣздѣ городскихъ дѣятелей (Бреславль 1907 г.) референтъ по пригородному вопросу Гаазе показалъ, какъ пригороды превращаются въ очаги заразныхъ болѣзней, не имѣя средствъ для борьбы съ вредными послѣдствіями скопленія жителей. Высокія цѣны на землю, создаваемыя скученностью населенія и земельной спекуляціей, заставляютъ и на новыхъ мѣстахъ возводить небоскребы и взвинчивать квартирныя цѣны.

Между тѣмъ планомѣрное вмѣшательство въ этотъ стихійный процессъ началось только въ самое послѣднее время. Такъ, въ области законодательной за послѣднее время можно отмѣтить принятый въ Англіи въ концѣ 1909 г. по иниціативѣ Дж. Бернса билль о жилищахъ и распланировкѣ городовъ, который предоставляетъ органамъ самоуправленія право пріобрѣтать путемъ принудительнаго отчужденія земли въ сельскихъ округахъ, въ цѣляхъ заблаговременно обезпечить городамъ возможность правильнаго расширенія и развитія строительной площади. Центральный Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго самоуправленія можетъ обязать мѣстные органы заранѣе изготовить проекты рас-

ширенія городовъ на тѣ земельные участки, которые стоятъ на очереди заселенія.

Немного сдѣлано въ этой области и мѣстными органами самоуправленія, казалось бы, наиболѣе заинтересованными въ урегулированіи этого вопроса. Но и здѣсь мало-по-малу прокладываетъ себѣ путь болѣе осмысленное и раціональное отношеніе къ вопросу. Слѣдуетъ, наконецъ, упомянуть и о частной иниціативѣ въ этой области. Въ Германіи, Франціи, Англіи имѣются общества городовъ-садовъ, лиги расширенія городской территоріи (Ligue pour les espaces libres, l'assainissement et les sports въ Парижѣ).

Путей и средствъ къ проведенію цѣлесообразной политики разселенія не мало. Сюда относятся заботы о пригородныхъ путяхъ сообщенія, о благоустройствѣ пригородовъ, выработка опредѣленныхъ строительныхъ нормъ и т. д. Но основнымъ и объемлющимъ всѣ эти частныя мѣры условіемъ является *совмѣстное, объединенное дѣйствіе города-матери съ дочерьми-колоніями*. Это объединенное дѣйствіе диктуется какъ общностью экономическихъ и общественныхъ условій жизни въ старомъ и новыхъ поселеніяхъ, такъ и матеріальными выгодами, которыя даетъ расширеніе муниципальныхъ предпріятій.

Общность условій жизни можетъ выражаться различно. Наиболѣе распространено отношеніе поселковъ къ городу, какъ мѣста жительства къ мѣсту работы. Мы уже видѣли, что дневное населеніе лондонскаго City въ десятки разъ больше постояннаго, стягиваясь сюда изъ всѣхъ частей лондонскаго графства. Въ Дрезденѣ въ 1903 г. 40% мужчинъ изъ предмѣстій работало въ городѣ. Пресловутые небоскребы большихъ американскихъ городовъ также являются по преимуществу лишь мѣстомъ работы, участники которой разбросаны для жительства по обширной территоріи въ небольшихъ домикахъ-котэджахъ. Возможно, разумѣется, и обратное соотношеніе, какъ результатъ выселенія промышленности за городскую черту. Такъ, въ Штутгартѣ въ 1900 г. работало 8579 лицъ, жившихъ внѣ города, и, наоборотъ, 1001 обыватель Штутгарта работали за предѣлами города. Стоитъ отмѣтить, что съ теченіемъ времени обмѣнъ населенія между городомъ и его колоніями становится явленіемъ постояннымъ. Если же прибавить еще къ этому вообще все болѣе развивающуюся подвижность населенія, то станетъ ясно, что черта между мѣстнымъ уроженцемъ и пришлымъ чужакомъ фактически стирается, хотя и часто еще сохраняется формально, какъ юридическій пережитокъ, наслѣдіе былого прочнаго прикрѣпленія къ мѣсту осѣдлости.

Матеріальныя выгоды отъ совмѣстнаго осуществленія различныхъ муниципальныхъ предпріятій настолько очевидны, что вызываютъ совмѣстныя дѣйствія даже у раздѣльно существующихъ поселковыхъ еди-

ницъ. „Еще совсѣмъ недавно у отдѣльныхъ общинъ въ Германіи господствовала опредѣленная тенденція обзаводиться самостоятельными газовыми заводами даже въ тѣхъ случаяхъ, когда доходность ихъ стояла подъ знакомъ вопроса. За послѣдніе годы, напротивъ, произошла полная перемѣна взглядовъ; мелкіе поселки или заводятъ общія предпріятія (Gruppengaswerke) или примыкаютъ къ большимъ городамъ проводами нормальнаго или высокаго давленія[1])". То же наблюдается и въ области электричества: баденскій М. Вн. Дѣлъ недавно особымъ циркуляромъ рекомендовалъ общинамъ совмѣстное устройство окружныхъ и областныхъ электрическихъ станцій сильнаго тока. Берлинъ, особенно долго и упорно противившійся комбинированнымъ дѣйствіямъ съ пригородами, за послѣднее время также сдался, и его газовые заводы въ цѣляхъ повышенія дохода и сознательной пригородной политики обслуживаютъ все бо́льшее число смежныхъ поселковъ. Особенно распространена подобная передача газа на разстояніе въ Соед. Штатахъ, но здѣсь она организована не муниципальными единицами, а частными компаніями.

Конечно, съ технической точки зрѣнія, расширеніе тѣхъ или иныхъ предпріятій возможно и цѣлесообразно лишь до извѣстныхъ предѣловъ. Но, во-первыхъ, этотъ техническій предѣлъ въ большинствѣ случаевъ еще не достигнутъ, и всякіе новые успѣхи науки и техники раздвигаютъ эти предѣлы. Во-вторыхъ, на ряду съ технической большую роль играетъ также и экономическая цѣлесообразность объединенія (совмѣстная закупка сырья, наиболѣе выгодное распредѣленіе территоріи между заводами и станціями и т. д.).

Особое мѣсто въ этой совмѣстной дѣятельности занимаютъ пути сообщенія, связывающіе городъ съ его колоніями. Поскольку рѣчь идетъ не о казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, цѣлесообразная политика въ этой области возможна только при муниципализаціи не только городскихъ, но и загородныхъ трамваевъ, желѣзныхъ дорогъ и т. д. А муниципализація въ такомъ объемѣ мыслима только, какъ результатъ объединенія данной отрасли хозяйства.

Возможна, конечно, объединенная дѣятельность между городомъ и пригородами въ отдѣльныхъ областяхъ хозяйства. Но это неполное объединеніе является наименѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ. Муниципальное хозяйство представляетъ организмъ, отдѣльные элементы котораго обусловливаютъ другъ друга; непропорціональное развитіе однихъ изъ нихъ за счетъ другихъ можетъ вредно отозваться на всемъ организмѣ.

Вотъ почему наиболѣе нормальнымъ и цѣлесообразнымъ является

---

[1]) Kommunales Jahrbuch 1911, стр. 552—553.

возможно полное сочетаніе дѣятельности города и его колоній въ общемъ органѣ самоуправленія, что не исключаетъ, разумѣется, извѣстной автономіи его частей. Такимъ путемъ возстановляется нарушаемое разростаніемъ города на чужую территорію единство фактическихъ отношеній и ихъ юридическаго выраженія. Эта точка зрѣнія начинаетъ становиться господствующей и въ Германіи, гдѣ во взаимныхъ отношеніяхъ города и пригородовъ особенно сильны были сепаратистскія тенденціи.

Въ 1906 г. на съѣздѣ прусскихъ городскихъ дѣятелей въ Кенигсбергѣ послѣ доклада Гассе и Акермана были приняты слѣд. тезисы: „1. Увеличеніе городовъ въ смыслѣ естественнаго роста комплекса поселеній не зависитъ отъ соотвѣтствующаго расширенія городской черты. Ростъ городской культуры за счетъ сельской не можетъ быть задержанъ, и задача заключается въ томъ, чтобы направить его въ здоровое русло.

2. Приспособленіе городской границы къ этому естественному росту не увеличиваетъ, но уменьшаетъ соціальныя и національныя опасности.

3. Тамъ, гдѣ предмѣстья живутъ общею жизнью съ городомъ, ихъ сліяніе съ городомъ отвѣчаетъ интересамъ города, предмѣстій и общественной жизни въ ея цѣломъ.

4. Въ случаѣ несогласія одной изъ сторонъ сліяніе можетъ быть осуществлено принудительнымъ путемъ [1])“.

Такова теперь господствующая точка зрѣнія среди городскихъ дѣятелей въ Германіи. Что касается пригородовъ и поселковъ, то большинство изслѣдователей вопроса удостовѣряетъ, что они, какъ болѣе слабая и страдающая отъ сосѣдства сильнаго города сторона, являются обыкновенно наиболѣе рьяными сторонниками объединенія.

Дѣйствительность однако сильно расходится съ этой тенденціей къ сліянію, диктуемой и ходомъ общественно-экономическаго развитія, и правильно понятыми интересами отдѣльныхъ членовъ городской агломераціи. Дѣло въ томъ, что объединеніе обыкновенно затрагиваетъ сложный клубокъ самыхъ противорѣчивыхъ интересовъ, и исходъ его зависитъ отъ соотношенія силъ его сторонниковъ и противниковъ.

Отмѣтимъ нѣкоторые изъ факторовъ, препятствующихъ осуществленію въ жизни объединительной тенденціи.

Со стороны городовъ часто выдвигаются опасенія, что включаемыя въ городскую черту мѣстности не окупятъ тѣхъ расходовъ и затратъ, которые на нихъ потребуются. Но въ то же время опасеніе, что наиболѣе богатые плательщики налоговъ ускользнутъ изъ

---

[1]) Kommunales Jahrbuch, 1909, т I. стр. 176.

города въ поселки, дѣйствуетъ въ противоположномъ направленіи и часто гораздо сильнѣе, чѣмъ всякія идеальныя соображенія о будущей судьбѣ городовъ, благѣ неимущихъ горожанъ и т. д.

Насколько основательны эти опасенія, видно изъ слѣд. любопытной таблички, относящейся къ Берлину.

Плательщиковъ подоходнаго налога

Годы.	съ дохода (*въ маркахъ*).			
	900—1500	1050—1200	1200—1500	св. 1500
	(прибавилось +, убавилось—)			
1908	+2650	— 612	—2718	—8744
1909	+3990	+1432	— 955	—6796
1910	+5721	+3973	+ 263	—6574

Со стороны поселковъ часто выдвигается нежеланіе терять самостоятельность, недовѣріе къ болѣе сильному городу и т. д. Но эти возраженія парализуются сохраненіемъ за поселками извѣстной автономіи въ новой муниципальной единицѣ.

Особенно часто противниками объединенія выступаютъ округа и области, въ составъ которыхъ раньше входили поселки. Здѣсь противодѣйствіе сліянію вызывается нежеланіемъ терять платежную единицу и можетъ быть ослаблено тѣмъ или инымъ матеріальнымъ возмѣщеніемъ за эту потерю.

Наконецъ, для полноты необходимо упомянуть, что противодѣйствіе сліянію можетъ оказывать и правительство по политическимъ соображеніямъ, напр., изъ нежеланія усиливать оппозицію.

Отъ общей картины обратимся къ конкретному изображенію отношеній между городами и поселками.

Современный Лондонъ представляетъ изъ себя въ сущности цѣлый округъ (графство), площадью 266 кв. верстъ и съ населеніемъ въ $4^1/_2$ м. душъ. Органомъ самоуправленія является совѣтъ лондонскаго графства, въ составъ котораго входитъ 28 автономныхъ единицъ съ самостоятельными совѣтами; въ графствѣ одинаково растворились и старый городъ, и его отпрыски. Но графство не обнимаетъ еще всей лондонской агломераціи. Понятіе Большого Лондона шире графства.

Въ Нью-Іоркѣ въ 1898 г. особымъ законодательнымъ актомъ (Greater-New-Jork Charter) произведено было сліяніе Сити, Бруклина и еще двухъ смежныхъ пригородовъ. Территорія Большого Нью-Іорка равна 744 кв. версты; число жителей его — 4767 тыс. Актъ о сліяніи прошелъ при протестахъ Сити и Бруклина. Сейчасъ Большой Нью-Іоркъ дѣлится на 5 округовъ (borough), пользующихся извѣстной автономіей.

Вѣна поглотила всѣ свои порожденія въ 3 пріема: въ 1891, 1905 и 1910 годахъ. Территорія ея равнялась до 1891 г. $5^1/_2$ тыс. гектаровъ; сейчасъ она возросла до 27,3 тыс. гект. (240 кв. верстъ). Главнымъ мотивомъ къ послѣднимъ сліяніямъ было стремленіе сохранить вокругъ города поясъ лѣсовъ и луговъ. Кромѣ городской думы, Вѣна имѣетъ въ каждомъ округѣ особое представительство—окружные совѣты со старостой (Bezirksvorsteher). Компетенція ихъ сравнительно неширока—выборъ школьныхъ попечителей, попечителей о бѣдныхъ, обсужденіе мѣстныхъ нуждъ и т. д. По отзыву Фоглера, давшаго очеркъ Вѣны въ 6 томѣ упомянутаго выше изданія Общества соціальной политики, „институтъ окружныхъ совѣтовъ, существующій съ 1860 года, въ общемъ и цѣломъ оказался полезнымъ, хотя временами и возникали тренія между городской думой и окружными совѣтами".

Въ отличіе отъ Вѣны пригороды Праги по большей части до сихъ поръ сохраняютъ свою независимость, хотя фактически и образуютъ съ Прагой одинъ большой городъ [1]). „Вполнѣ понятно—пишетъ въ томъ же изданіи Горачекъ—стремленіе привести юридическое положеніе въ соотвѣтствіе съ фактическимъ. Единое центральное управленіе при сохраненіи индивидуальныхъ особенностей отдѣльныхъ районовъ путемъ предоставленія имъ опредѣленной автономіи составляетъ необходимую предпосылку для успѣшнаго разрѣшенія важныхъ экономическихъ и культурныхъ задачъ современнаго большого города. Главныя отрасли городской коммунальной политики могутъ быть успѣшно налажены только при условіи объединенія". Что же въ такомъ случаѣ стоитъ на пути объединенію? Авторъ указываетъ двѣ причины: 1) въ пригородахъ налоги ниже, чѣмъ въ городѣ; 2) они получаютъ по школьному закону пособіе на народное образованіе, а Прага нѣтъ. Впрочемъ, нѣкоторое объединеніе дѣятельности уже намѣчается. Въ 1901 г., напр., была организована соціально-гуманитарная комиссія изъ гласныхъ города и делегатовъ отъ пригородовъ.

Парижъ присоединилъ къ себѣ пригороды (banlieu) въ 1861 г., но въ сущности весь департаментъ Сены является почти сплошнымъ предмѣстьемъ Парижа. Фактическое соотношеніе населенности Парижа и департамента было приведено выше. Территорія Парижа равна 69 кв.

---

[1]) Вотъ каково соотношеніе частей:

	площадь тыс. тект.	тыс. жителей.
городъ	2,1	215,7
пригороды: 1 поясъ	3,7	467,8
2 поясъ	2,1	

верстамъ, и плотность населенія здѣсь больше, чѣмъ въ другихъ столичныхъ городахъ, какъ видно изъ слѣд. таблички:

	На 1 десят. жителей.		На 1 десят. жителей.
Парижъ . .	396	Вѣна . .	81
Берлинъ .	355	Нью-Іоркъ.	62 [1]
Лондонъ .	163		

Въ Швейцаріи извѣстный интересъ представляютъ отношенія поселеній Цюрихскаго кантона. Здѣсь съ 1 января 1893 г. слились городъ и 11 предмѣстій съ тѣмъ, чтобы въ теченіе 10-лѣтія сгладились всѣ слѣды ихъ былой самостоятельности. Интересно отношеніе между городомъ и сельскими общинами кантона. Раньше послѣднія разными льготами привлекали къ себѣ промышленныя предпріятія въ цѣляхъ увеличенія доходовъ. Сейчасъ уже обнаружилась обратная сторона этой политики. Расходы на школы, дороги, санитарное благоустройство и т. д. возрастали быстрѣе доходовъ, тѣмъ болѣе, что новое населеніе—рабочіе оказались требовательнѣе стараго крестьянства. Въ виду этого и поднимается вопросъ о дотаціяхъ этимъ общинамъ отъ казны или, что въ данномъ случаѣ фактически то же самое—отъ города.

Особенно обширнымъ матеріаломъ, благодаря коллективной работѣ Общества соціальной политики [2]), располагаемъ мы для Германіи. Здѣсь мы имѣемъ самыя разнообразныя формы отношеній, начиная отъ полнаго сліянія и кончая полной независимостью.

Промежуточной формой является установленное въ іюлѣ 1911 г. образованіе цѣлевыхъ союзовъ (Zweckverbände) для городовъ вообще [3]) и особымъ закономъ для Берлина. Отличіе этой формы объединенія отъ нью-іорской въ томъ, что здѣсь объединяющіяся единицы сохраняютъ свою самостоятельность, договариваясь добровольно лишь о совмѣстномъ осуществленіи отдѣльныхъ отраслей коммунальнаго хозяйства. О результатахъ этого закона судить еще трудно.

Полное объединеніе (Eingemeindung) обусловлено согласіемъ договаривающихся сторонъ, а въ тѣхъ случаяхъ и государствахъ, гдѣ онѣ или одна изъ нихъ входитъ въ округъ или область, то и согласіемъ окружнаго или областного управленія. Если такого согласія не послѣдовало, объединеніе можетъ быть проведено и принудительно, но только въ законодательномъ порядкѣ.

---

[1]) Таблица взята изъ Предвар. данныхъ переписи Москвы 1912 г. Тамъ же вычислена плотность для Москвы (98) и Спб. (165), но для первой съ пригородами, для второго безъ нихъ.

[2]) Работа цѣнна особенно тѣмъ, что выполнена она по преимуществу практическими дѣятелями городского самоуправленія.

[3]) До этого закона допускалось такое объединеніе только между сельскими общинами и городомъ, а не между двумя городами.

Итоги объединенія видны изъ слѣд. таблицы, заимствованной изъ Kommunales Jahrbuch за 1909 г. и относящейся къ концу 1907 г.

Жителей въ городахъ.	Число городовъ.	Площадь въ тыс. гектаровъ.	*Случаи объединенія съ 1870 по 1907 г.* Число город.въ.	Прибав. земли.	То же въ % %
25—50 тыс.	39	90,0	19	7,2	8,0
50—100 „	27	74,6	17	22,4	30,0
100—200 „	17	53,1	15	20,8	34,1
свыше 200 „	12	74,3	11	32,7	43,5
Итого....	95	292,0	62	82,7	28,3

Таблица ясно подчеркиваетъ связь между размѣрами города и тенденціей къ расширенію городской территоріи.

По исчисленію Шотта, расширеніе территоріи 48 большихъ городовъ шло слѣд. образомъ.

Годы.	*Въ тыс. гект.*	*Въ % %.*
1871	117,7	100,0
1880	121,6	103.4
1890	140,7	119,6
1900	172,4	146,6
1910	246,8	210,0

Напомнимъ, что 90-е годы были „девятымъ валомъ“ въ ростѣ городовъ. Именно съ этого момента начинается усиленное возстановленіе равновѣсія между фактической и муниципальной границами городовъ.

Болѣе близкое знакомство съ отношеніями отдѣльныхъ крупныхъ городовъ къ пригородамъ поможетъ уловить нѣкоторыя любопытныя черточки изучаемаго явленія. Начнемъ съ Баваріи. Столица ея Мюнхенъ чуть ли не первый началъ быстро расширяться за счетъ сосѣдей: уже въ 1854 г. онъ удвоилъ свою территорію (съ 1695 до 3551 гектаровъ) и увеличилъ населеніе съ 95 до 116 тыс., присоединивъ поселки Гайдгаузенъ и Гизпингъ. Въ 1864 г. Мюнхенъ присоединилъ Рамерсдорфъ, въ 1877 г.—Зендлингъ, въ 1890 г.—Нейгаузенъ и Швабингъ, въ 1892 г. Богенхаузенъ, въ 1899 г.—Нимфенбургъ, въ 1900 г.—Талькирхенъ и Лаймъ. Въ результатѣ этихъ присоединеній территорія Мюнхена возрасла до 4709 гект. къ 1880 г., до 6399 гект. къ 1890 г., до 8696 гект. къ 1900 г. Слѣд. таблица показываетъ ростъ населенія въ различныхъ поясахъ города:

Годы переписи. / Территорія.	Число жителей									
	Въ тысячахъ.					*Въ % %.*				
	1871	1880	1890	1900	1910	1871	1880	1890	1900	1910
1871	170	222	306	396	438	100	131	180	233	252
1880	172	230	325	432	476	100	133	188	250	276
1890	180	246	349	486	567	100	136	193	270	315
1900—1910	184	250	354	500	596	100	136	193	272	325
Агломерація [1])	193	260	368	526	633	100	135	191	273	328

Населеніе вновь присоединенныхъ частей города возрастаетъ быстрѣе, чѣмъ въ старомъ городѣ; болѣе отдаленные районы сначала отстаютъ въ ростѣ заселенія отъ центра, а затѣмъ обгоняютъ его.

Помимо тѣсноты, мотивомъ къ расширенію территоріи служили для Мюнхена узко-практическія соображенія. „Жители пригородовъ пользовались городскими учрежденіями, не неся за это никакихъ повинностей“. За городъ выселялось рабочее населеніе, фабрики и даже городскія предпріятія. Для старыхъ общинъ оказывалось не подъ силу удовлетвореніе запросовъ пришлаго населенія, и онѣ охотно растворялись въ нѣдрахъ богатаго сосѣда. Расширеніе территоріи задерживало ростъ земельныхъ и квартирныхъ цѣнъ; по дешевизнѣ квартиръ Мюнхену принадлежитъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Германіи.

Сложнѣе обстояли дѣла въ столицѣ Вюртемберга Штутгартѣ. Здѣсь противъ сліянія города и пригородовъ были то та, то другая сторона. Такъ, штутгартскій вокзалъ и одно изъ предмѣстій города построены были на землѣ общины Канштадтъ, которая до тѣхъ поръ отказывалась уступить эту территорію городу, пока тотъ не выдвинулъ вопросъ о присоединеніи всего Канштадта и въ видѣ компенсаціи обѣщалъ улучшить пути сообщенія между Канштадтомъ и городомъ. Наоборотъ, рабочіе поселки Дегерлохъ и Кальтенталь долго добивались присоединенія къ городу, который, боясь расходовъ, держался очень уклончиво. Канштадтъ былъ присоединенъ къ Штутгарту въ 1905 г., Дегерлохъ въ 1908 г.

Въ Вюртембергѣ былъ поднятъ интересный вопросъ о финансовыхъ обязанностяхъ города передъ сосѣдними общинами. Въ 1903 г. въ законодательныя учрежденія была подана петиція 14 общинъ о включеніи въ новый законъ объ общинныхъ финансахъ §, въ силу котораго общины съ предпріятіями (Betriebsgemeinden) должны оказывать матеріальную помощь рабочимъ поселкамъ (Arbeiterwohngemeinden). Но правительство, указывая на трудность выполненія этой мѣры, рѣшительно высказалось противъ такихъ пособій. Прошедшее во 2-ой палатѣ предложеніе 14 общинъ было отклонено палатой господъ.

---

[1]) Напомнимъ, что подъ агломераціей понимается площадь, описанная изъ центра города радіусомъ въ 10 килом.

Перейдемъ теперь въ Саксонію. Здѣсь законъ допускаетъ союзы общинъ. Участіе въ этихъ союзахъ можетъ быть не только добровольное, но и принудительное въ тѣхъ случаяхъ, когда задачи коммунальнаго хозяйства непосильны для отдѣльныхъ общинъ. Такимъ путемъ имущіе города могутъ быть привлечены къ матеріальной поддержкѣ сосѣднихъ общинъ, но изъ этой возможности на практикѣ дѣлается весьма слабое употребленіе.

Столичный городъ Саксоніи Дрезденъ съ 1871 по 1890 г. не увеличивалъ своей территоріи. Присоединеніе пригородовъ имѣло мѣсто въ 1897, 1899, 1901 гг. и въ особенно крупныхъ размѣрахъ въ 1902 и 1903 гг. Въ итогѣ территорія города болѣе, чѣмъ удвоилась (съ 3001 до 6730 гект.). Въ различныхъ наслоеніяхъ населеніе возрастало слѣд. образомъ:

Территорія. \ Годы переписи.	Тысячъ жителей.					То же въ % (1871=100)			
	1871	1880	1890	1900	1910	1880	1890	1900	1910
1871—1890	177	221	276	329	350	125	156	186	198
1900	182	237	304	396	433	130	166	217	238
1910	191	262	340	481	548	137	178	250	287
агломерація	252	341	440	634	726	135	174	251	288

И здѣсь, какъ и въ Мюнхенѣ, новый городъ заселялся быстрѣе стараго, и еще рѣзче, чѣмъ въ Мюнхенѣ, выступаетъ ростъ населенія въ агломераціи. До своихъ предѣловъ городъ еще далеко не дошелъ. Подгородный поселокъ Блазевицъ, напр., окруженный со всѣхъ сторонъ городской территоріей, упорно отказывается присоединиться къ городу: населеніе поселка, состоящее изъ чиновниковъ и рентьеровъ, боится, что присоединеніе повлечетъ за собой ухудшеніе условій жизни въ поселкахъ. Расширяя территорію, Дрезденъ руководился главнымъ образомъ тѣмъ соображеніемъ, что рано или поздно ему придется выйти изъ своихъ границъ, и поэтому цѣлесообразнѣе уже сейчасъ городскія предпріятія (канализація, бойни) заводить въ расчетѣ на расширенную городскую агломерацію. Имѣлъ онъ также ввиду, присоединяя пригороды, регулировать ихъ застройку.

Еще характернѣе развитіе самаго большого города Саксоніи Лейпцига. Здѣсь обширныя присоединенія имѣли мѣсто въ 1889—91 гг., и территорія города съ 1738 гекторовъ возрасла къ 1890 г. до 3509 гект. и къ 1900 г. до 5707 гект. Населеніе возрастало слѣд. образомъ:

Территорія. \ Годы переписи.	Тысячъ жителей.					То же въ % (1871=100).			
	1871	4880	1890	1900	1910	1880	1890	1900	1910
1880	107	149	180	192	192	139	168	179	180
1890	142	212	295	351	389	149	207	246	273
1900	161	244	357	456	543	152	222	283	337
1910	170	256	373	483	590	151	220	285	348
агломерація	200	292	420	566	708	146	210	284	354

Отстававшее-было сначала по силѣ роста населеніе агломераціи послѣ 1890 г. обогнало городской приростъ. „Послѣ присоединеній 1889—91 гг. за городской чертой быстро развился новый пригородный поясъ... Отличіе отъ прежняго положенія вещей въ томъ, что центробѣжная сила города теперь значительно больше, и потому новыя поселенія располагаются дальше отъ городской черты и процессъ сліянія ихъ съ городомъ происходитъ медленнѣе. Собственный интересъ города—продолжаетъ авторъ цитируемаго изслѣдованія Людвигъ Вольфъ—повелѣваетъ ему усиленно позаботиться о развитіи подгородныхъ путей сообщенія и создать вокругъ города здоровую экономическую атмосферу". Отмѣтимъ, что городъ, продавая свою землю въ городѣ, на вырученныя деньги пріобрѣтаетъ въ окрестностяхъ новые участки земли; сейчасъ во многихъ общинахъ городъ является крупнѣйшимъ землевладѣльцемъ, облегчая себѣ такимъ путемъ возможность ихъ присоединенія.

Гораздо хуже обстоятъ дѣла съ Берлиномъ. Вопросъ объ отношеніяхъ его къ пригородамъ является, по выраженію одного изслѣдователя (Келлера), „одной изъ самыхъ мрачныхъ главъ въ новѣйшей исторіи Берлина". Въ отличіе отъ другихъ крупныхъ городовъ Берлинъ съ 1861 г., когда къ 3511 гект. съ 493-тыс. населеніемъ было присоединено 2412 гект. съ 35-тыс. населеніемъ, почти не увеличилъ своей территоріи, [1]) равняющейся сейчасъ 6310 гект.

Въ 1890 г. вопросъ о присоединеніи къ Берлину былъ поднятъ рабочимъ поселкомъ Шенебергомъ, но безрезультатно. Въ 1891 г. онъ былъ вновь поставленъ на очередь уже берлинской полиціей въ болѣе широкомъ масштабѣ. Берлинскій магистратъ, высчитавъ, что благоустройство поселковъ, не имѣвшихъ тогда, кромѣ Шарлотенбурга, своей канализаціи и т. д., потребуетъ отъ Берлина затраты въ 400 м. марокъ, высказался противъ правительственнаго проекта, соглашаясь только на присоединеніе нѣкоторыхъ зажиточныхъ и благоустроенныхъ кварталовъ: „мысль, что разумная политика разселенія является важной, если не важнѣйшей частью коммунальной политики, была чужда хозяевамъ Берлина" (Келлеръ и Нитце). Противъ присоединенія высказался и Шарлотенбургъ, отъ котораго Берлинъ намѣревался отнять наиболѣе благоустроенную и доходную часть территоріи. Проекту Большого Берлина онъ противоставилъ проектъ Большого Шарлотенбурга. Мелкіе и рабочіе пригороды стояли за присоединеніе; однимъ изъ мотивовъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ было освобожденіе этимъ путемъ отъ налоговъ въ пользу

[1]) Въ 1878 г. присоединены 135 гект. подъ бойни, въ 1881 г.—255 гект. (Бельвю и остатокъ Тиргартена).

округа. Въ 1896 г. измѣнилось и отношеніе къ вопросу правительства, которое предпочло рядъ крупныхъ пригородовъ (Шенебергъ, Риксдорфъ) перевести въ разрядъ городовъ. И когда въ 1902 г. Берлинъ возбудилъ вопросъ о сліяніи съ богатымъ обывательскимъ поселкомъ Лихтенбергомъ, правительство не дало на это своего согласія.

Разъединеніе Большого Берлина все сильнѣе давало себя чувствовать и Берлину, и его пригородамъ. „Множество неудобствъ и лишнихъ расходовъ изъ-за раздробленія Большого Берлина получается въ области газо- и водоснабженія. Правда, необходимость заставила нѣкоторыя общины для упорядоченія этой части городского хозяйства вступить въ соглашеніе съ Берлиномъ: онѣ получаютъ отъ него газъ, разрѣшивъ провести черезъ свои владѣнія трубы. Иначе Берлинъ былъ бы совсѣмъ отрѣзанъ и не имѣлъ выхода. Но все это чрезвычайно недостаточные палліативы и, конечно, много раціональнѣе и хозяйственнѣе велось бы дѣло, если бы единому экономическому Большому Берлину соотвѣтствовалъ и единый муниципальный Большой Берлинъ“ [1]). Со своей стороны пригородное населеніе пользовалось городскими учрежденіями, ничего за это не платя, и въ то же время богатые плательщики налоговъ, какъ мы видѣли, все болѣе предпочитали жить за городской чертой. Берлинъ—пишетъ близко стоящій къ берлинскому магистрату Дове—развивалъ свои учрежденія, не спрашивая боязливо, не будутъ ли безплатно пользоваться ими жители сосѣднихъ общинъ. Но за послѣднее время все сильнѣе стали раздаваться голоса противъ такихъ порядковъ, и 10 марта 1904 г. состоялось постановленіе берлинской думы принимать постороннихъ больныхъ въ городскія больницы лишь по оплатѣ ими дѣйствительной стоимости содержанія.

Мало по-малу начались частичныя соглашенія между городомъ и пригородами въ отдѣльныхъ областяхъ городского хозяйства. О пользованіи пригородовъ городскими газовыми заводами уже упомянуто выше. Въ 1896 г. состоялась по иниціативѣ Риксдорфа конференція по трамвайному вопросу. Обсужденіе затянулось до 1908 г. и кончилось ничѣмъ вслѣдствіе разногласій между Берлиномъ и пригородами по вопросу о выкупѣ трамваевъ.

Такъ медленно прокладывала себѣ путь идея объединенія. Въ концѣ-концовъ оказалось необходимымъ постороннее вмѣшательство. Съ 1 апрѣля 1912 г. вошелъ въ силу законъ объ образованіи цѣлевого союза (Zweckverband) изъ Берлина, городовъ Шарлотенбурга, Шенеберга, Риксдорфа, Шпандау и округовъ Тельтовъ и Нидеръ-Барнимъ. Задача союза—регулированіе застройки, путей сообщенія,

---

[1]) Галлонъ.—Объединеніе пригородовъ Берлина. Изв. М. Г. Д. 1911, № 5, стр. 77.

охрана лѣсовъ и луговъ. Органъ управленія—собраніе представителей общинъ. Эта мѣра, разумѣется, только палліативъ, но все же она первый шагъ по пути объединенія.

Не останавливаясь на другихъ прусскихъ городахъ, отмѣтимъ, что по § 53 закона 1893 г. о коммунальныхъ финансахъ городъ можетъ быть привлеченъ къ покрытію расходовъ, вызванныхъ въ сосѣднихъ общинахъ наплывомъ городского населенія. На осн. этого § Берлинъ оплачиваетъ школьные расходы Ней-Вейссензее на дѣтей тѣхъ фабричныхъ и ж.-д. рабочихъ, которые живутъ въ Вейссензее, но работаютъ въ городѣ. Но добиться примѣненія этого § дѣло очень нелегкое въ виду трудности представленія необходимыхъ доказательствъ и оспариванія городомъ притязаній общинъ.

Нашъ краткій обзоръ пригороднаго вопроса на Западѣ можно формулировать въ слѣд. тезисахъ:

1) Ростъ города вызываетъ перераспредѣленіе населенія, выражающееся въ отливѣ населенія отъ центра къ окраинамъ и за городскую черту. Чѣмъ городъ больше, тѣмъ рѣзче выражается этотъ процессъ.

2) Возникающіе въ силу этого пригородные поселки быстро пріобрѣтаютъ городской укладъ и развиваются въ болѣе или менѣе крупные города.

3) Фактически тѣсно связанные съ своей метрополіей, эти колоніи города ведутъ раздѣльное отъ него юридическое существованіе; но рано или поздно возстановленіе соотвѣтствія юридическихъ и фактическихъ отношеній оказывается неизбѣжнымъ.

4) Возстановленіе это оказывается болѣе или менѣе полнымъ или частичнымъ въ зависимости отъ отношенія къ нему заинтересованныхъ сторонъ, при чемъ противникомъ полнаго сліянія является обычно городъ, не желающій нести связанныхъ со сліяніемъ добавочныхъ расходовъ; пригороды обычно стоятъ за сліяніе, не будучи въ силахъ самостоятельно справиться съ стоящими передъ ними задачами коммунальной политики.

5) Наиболѣе цѣлесообразной и все болѣе распространяющейся формой объединенія является муниципальное сліяніе города и пригородовъ въ „большой городъ“, внутри котораго за прежними муниципальными единицами сохраняется бо́льшая или меньшая автономія.

6) Вліяніе города, не ограничиваясь пригородами, распространяется на бо́льшую или меньшую территорію и за пригороднымъ кольцомъ въ зависимости главнымъ образомъ отъ удобствъ сообщенія; яліяніе это послѣ присоединенія пригородовъ къ городу замѣтно усиливается.

7) Наплывъ городского, по преимуществу неимущаго населенія

въ подгородныя общины вызываетъ въ нихъ неимовѣрно быстрый ростъ расходовъ на школы, медицину и т. д. Отсюда возникаетъ и все болѣе получаетъ осуществленіе мысль объ обязанности города оказывать такимъ общинамъ матеріальную помощь на покрытіе вызванныхъ ростомъ города расходовъ.

8) Долгое время процессъ разселенія шелъ стихійно, и въ пригородахъ быстро развивались и усугублялись всѣ бытовые недостатки городовъ. Только въ послѣднее время со стороны государства, органовъ самоуправленія и частной иниціативы дѣлаются попытки урегулировать этотъ процессъ въ направленіи отдѣленія мѣста жительства отъ мѣста работы и сохраненія за первымъ въ большей или меньшей степени сельскаго характера при использованіи техническихъ и культурныхъ условій городской жизни.

* * *

И въ Россіи большинство крупныхъ и среднихъ городовъ имѣютъ свои пригороды, предмѣстья и слободы. Происхожденіе ихъ отчасти теряется въ глубокой старинѣ. Но особенно энергично развитіе ихъ пошло со второй половины 90-хъ годовъ, нерѣдко выражаясь въ захватной застройкѣ городской бѣднотой выгонныхъ земель за чертой города [1]). Слабое развитіе городской статистики не позволяетъ поближе присмотрѣться къ этому процессу. Кромѣ московскихъ пригородовъ, о которыхъ рѣчь будетъ въ слѣд. главѣ, цифровый матеріалъ имѣется только для спб. пригородовъ.

Населеніе города и пригородовъ съ 1881 г. возрастало слѣд. образомъ:

	Число жителей.			То же въ %%.		
Годы.	Городъ.	Охта [2])	4 пригорода.	Городъ.	Охта.	4 пригорода.
1881	848260	13043	66713	100,0	100,0	100,0
1890	939291	15109	79209	110,6	115,8	118,7
1897	1110903	21774	134346	130,9	167,0	201,4
1900	1221639	26487	191491	144,0	203,1	287,0
1910	1594700	44388	266855	187,9	340,3	400,0

[1]) Въ № 11 за 1910 г. Изв. М. Г. Д. перепечатана изъ Тифлисскаго Листка типичная исторія самовольнаго возникновенія поселка Нахаловки подъ Тифлисомъ. „Еще въ 80-хъ годахъ и особенно послѣ перевода въ Тифлисъ главныхъ мастерскихъ Закавк. ж. д. началось самовольное заселеніе городскихъ земель за полотномъ ж. д. Вначалѣ по почину 2—3 смѣльчаковъ появились то тамъ, то сямъ домики и постепенно число ихъ увеличивалось. Въ теченіе 2—3 недѣль на какомъ-либо бугрѣ какимъ-то фокусомъ выросталъ домикъ. Работа шла спѣшно. Работали днемъ и ночью; работали старики, женщины и дѣти... Примѣръ однихъ заражалъ другихъ... Число захватчиковъ съ каждымъ днемъ увеличивалось. Точно всѣхъ охватила горячка, и работа шла быстрымъ темпомъ—строилась бѣднота, которой дѣваться было некуда... Обозрѣвая теперь дома въ Нахаловкѣ, удивляешься тому труду, той энергіи и находчивости, при наличности которой только и можно было побороть всѣ тѣ трудности, съ коими сопряжено было здѣсь домостроительство“ (стр. 67).

[2]) По переписи 1869 г. въ городѣ было 658635, на Охтѣ—9328 жит.

Въ то время, какъ населеніе города за послѣднее 30-лѣтіе не успѣло удвоиться, населеніе пригородовъ учетверилось. Очень быстро стало возрастать съ 90-хъ годовъ населеніе Охты. Этотъ поселокъ находится въ особомъ юридическомъ положеніи. Возникшій при Петрѣ, онъ въ 1858 г. былъ организованъ въ самостоятельное городское общество съ ремесленной управой при С.-П.Б. Городской Думѣ. По закону 1884 г. сліяніе Охты съ Петербургомъ должно было состояться послѣ устройства охтенскаго моста черезъ Неву. Сейчасъ, какъ извѣстно, мостъ этотъ открытъ, и судьба Охты такимъ образомъ уже опредѣлилась. Прочіе пригороды попрежнему находятся въ неопредѣленномъ юридическомъ положеніи.

Вотъ небольшая табличка, характеризующая бытовыя условія пригородовъ по даннымъ переписи 15 декабря 1900 г.:

			То же въ % %.	
	Городъ.	Пригороды.	Городъ.	Пригороды.
Всего квартиръ	145027	25857	100,0	100,0
Съ простыми отхож. мѣстами	22908	18389	15,8	71,1
Съ общими „ „	15581	4944	10,8	19,1
Съ „ ватеръ-клоз.	9816	719	6,8	2,8
Съ ватеръ-клоз.	95562	2547	65,9	9,8
Съ ваннами	20816	380	14,4	1,5
Съ водопроводомъ	106589	1705	73,5	6,6

Ростъ пригородовъ сопровождался отливомъ населенія и въ городѣ отъ центра къ окраинамъ. „Населеніе въ теченіе 31 года (съ 1869 по 1900 г.) почти удвоилось, однако не во всѣхъ частяхъ города оно увеличивалось одинаково: въ нѣкоторыхъ (Адмирал., отчасти Казанск. и Спасск.) оно даже уменьшалось. Вся прибыль населенія осѣдаетъ на окраинахъ (Выборг., Ал.-Невск. и Петербургск.), въ то время какъ въ центральныхъ районахъ наблюдается или небольшое увеличеніе, или даже убыль“. [1]).

4. Московскіе пригороды.

Въ половинѣ 60-хъ годовъ Камеръ-Коллежскій валъ сталъ фактической границей Москвы, и съ этого времени „окружающее его кольцо ямскихъ слободъ, селъ, деревень и частно-владѣльческихъ земель, т.-е. современные пригороды начали свою пригородную эволюцію“. [2]) Съ конца 70-хъ годовъ вплоть до нашего времени тянутся раздѣльные акты на крестьянскія и ямскія земли, сопровождающіе превращеніе ихъ въ строительные участки [3]), и разбивка подъ стройку

[1]) Стат. Ежегодникъ С.-П.Б. за 1901—2 гг. С.-П.Б. 1905, стр. 5.
[2]) В. А. Левицкій, цит. соч.
[3]) Эконом.-стат. сборн., вып. V, стр. 106 и 164.

частно-владѣльческихъ и церковныхъ земель [1]). Этотъ процессъ развитія пригородной территоріи далеко нельзя считать законченнымъ. Г. Пономаревъ дѣлитъ пригороды на 3 группы—15 вполнѣ установившихся въ своихъ границахъ (52,6 % всей пригородной территоріи), 7 устойчивыхъ, но далеко еще не развившихъ всѣхъ строительныхъ возможностей (44,3 %) и, наконецъ, 9 еще не оформившихся, представляющихъ первую пробу города захватить данную территорію (3, 1%). Ко второй группѣ (Всѣхсвятское Большое и Малое, Хохловка, Александровка, Черкизово, Новая-Андроновка, Дубровка) отнесены тѣ поселенія, въ которыхъ сплошная разбивка всей надѣльной земли подъ строительные участки имѣла мѣсто въ послѣднія 5 лѣтъ. „Нѣкоторымъ изъ нихъ предстоитъ большое будущее, но въ настоящій моментъ они стоятъ далеко не въ концѣ въ процессѣ превращенія въ пригородную территорію городского типа“.[2])

Возможность дальнѣйшаго развитія пригородовъ характеризуется отчасти и величиной фонда пустующихъ строительныхъ участковъ. По исчисленію г. Пономарева, въ первой его группѣ свободный фондъ составляетъ 27,9%, во второй—66,8%, въ третьей, только начинающейся застраиваться,—40%. Внутри нынѣшней полицейской черты, по планамъ городской съемки 1911 года, территорія пригородовъ распредѣлялась слѣд. образомъ (см. табл. № 5):

	Десятинъ.	Въ %%.
Застроенная площадь	1623,1	20,77
Проектир. разбивка подъ застройку	285,3	3,65
Кладбища	200,5	2,57
Проѣзды и улицы	848,1	10,85
Шоссе	73,0	0,93
Полотно желѣзной дороги	739,9	9,47
Лѣса и парки	1000,7	12,81
Выгоны	86,0	1,11
Пашня	580,5	7,42
Огороды	1486,6	19,02
Пустыри	603,0	7,72
Пруды	80,9	1,04
Рѣки	101,8	1,30
Болота и овраги	104,1	1,34
	7813,5	100

Такимъ образомъ подъ строительными участками теперь только 1/4 всей пригородной площади. При сохраненіи лѣсовъ и парковъ она

[1]) Шереметевская земля въ Мар. Рощѣ въ 1883 г.; земля гр. Козловской подъ Александровскую слободу въ 1896—7 г. и т. д.

[2]) Общій очеркъ поселковаго землевладѣнія въ Моск. у. — Эк.-стат. сборникъ, вып. 1, стр. 96—97. Надо замѣтить, что фактическая граница пригороднаго района не совпадаетъ съ полицейской городской чертой. Изслѣдованіе г. Пономарева руководилось фактической, а не юридической границей. Мы, гдѣ это не оговорено особо, беремъ современную полицейскую черту, сильно раздвинутую въ 1906 г., когда къ 3519,7 тыс. кв. саж. было прибавлено 6490,5. тыс. кв. с.

можетъ болѣе, чѣмъ удвоиться за счетъ выгоновъ, пашни, огородовъ и пустырей.

Обратимся къ отдѣльнымъ пригороднымъ районамъ.

	Застройки.	% Разбивки.	Запасн. фонда [1]).
Прѣсненскій 1	18,6	—	45,1
Прѣсненскій 3	23,6	23,8	27,5
Бутырскій	61,1	12,2	—
Зыково	68,5	—	—
П.-Разумовское	17,4	1,2	32,3
Маріинскій	27,2	—	35,7
Алексѣевскій	17,3	0,4	58,6
Богородское	19,2	1,6	5,9
Черкизово	19,9	4,1	24,7
Лефорт. 2	67,3	8,1	—
„ 3	19,0	5,4	41,9
Ново-Андронов.	9,5	9,4	47,0
Симоновскій	11,0	0,6	56,5
Серпуховскій 1	19,9	—	25,7
Хамовническій 2	27,6	—	30,1
Всего	20,8	3,6	35,3

Въ Лефортовскомъ 2, Бутырскомъ уч. и Петровскомъ-Зыковѣ строительная площадь занимаетъ болѣе $^2/_3$ всей территоріи и всѣ запасные фонды здѣсь уже исчерпаны. Быстро увеличивается строительная площадь въ Прѣсненскомъ 3. Наибольшіе запасные фонды имѣются въ участкахъ Симоновскомъ, Алексѣевскомъ, Ново-Андроновскомъ, Прѣсненскомъ и Лефортовскомъ 3. Среднее мѣсто занимаютъ ранѣе заселенные Маріинскій, Серпуховскій, Хамовническій, Петровско-Разумовское, Черкизово Богородскаго участка. Минимальные запасы въ случаѣ сохраненія парковъ имѣетъ Богородское.

Надо однако замѣтить, что запасные фонды не во всѣхъ участкахъ одинаковы. Больше половины фонда—1486,6 дес. или 54% — приходится на огороды, которые при чрезвычайно интенсивной культурѣ даютъ высокую ренту. Эта площадь пойдетъ подъ застройку только въ томъ случаѣ, если строительная рента будетъ значительно выше огородной, а при наличности еще достаточныхъ запасовъ свободныхъ земель это не всегда имѣетъ мѣсто. Въ густо населенныхъ Черкизовѣ, Марьиной Рощѣ и Благушѣ весь фондъ состоитъ изъ огородовъ. Гораздо болѣе созрѣли для застройки пустыри. Они имѣются главнымъ образомъ въ Прѣсненскомъ 2, гдѣ огороды почти отсутствуютъ, и Ново-Андроновскомъ. Въ Симоновскомъ фондъ распредѣляется между огородами и пустырями. Въ этихъ районахъ и приходится ожидать максимальнаго заселенія въ ближайшіе годы.

[1]) Выгоны, пашня, огороды и пустыри.

Выгоны имѣются только въ Черкизовѣ и Серпуховскомъ уч. и могутъ пойти въ застройку только при высокой арендной платѣ, такъ какъ подъ городомъ они вообще цѣнятся довольно высоко. Запасный фондъ Алексѣевскаго участка состоитъ главнымъ образомъ изъ пахатныхъ угодій, включенныхъ въ 1906 г. въ полицейскую черту селеній. Фондъ Петровскаго-Разумовскаго состоитъ изъ угодій Сельскохозяйственнаго Института и въ значительной своей части является фиктивнымъ. Замѣтимъ мимоходомъ, что лѣса и парки сосредоточены главнымъ образомъ въ Богородскомъ и Петровскомъ-Разумовскомъ и значительная часть пригородовъ вовсе ихъ не имѣетъ. Такимъ образомъ лѣсной поясъ Москвы отодвигается въ значительной мѣрѣ за пригородную черту [1]). Во всякомъ случаѣ городъ заинтересованъ въ сохраненіи лѣсовъ на территоріи пригородовъ, что возможно только при планомѣрной застройкѣ пригороднаго кольца.

Сравненіе съ Москвой дано въ слѣд. таблицѣ:

% %	Москва.	Пригороды.	Всего.
Застроенной площади . .	69,1 [2])	24,4	48,8
Шоссе и улицъ	18,1	11,8	15,0
Желѣзн. дорогъ		9,5	4,6
Воды.	3,7	2,3	3,0
Парковъ	9,1	12,8	10,9
Прочихъ угодій		39,2	17,7

Городъ застроенъ почти втрое больше, чѣмъ пригороды; строительные фонды его исчерпаны почти цѣликомъ.

По планамъ 1901 г. пригородная территорія была опредѣлена въ 10003 тыс. саж., на 8750 тыс. саж., т.-е. почти вдвое меньше, чѣмъ по планамъ 1911 г. Но трудно сказать, что здѣсь приходится отнести на счетъ самихъ способовъ измѣренія, и что зависитъ отъ включенія въ пригородную территорію новыхъ районовъ; а потому опредѣлить фактическій приростъ пригородной территоріи за десятилѣтіе оказывается невозможнымъ.

О заселеніи пригородовъ въ XIX вѣкѣ мы имѣемъ крайне скудныя свѣдѣнія. По переписи 12 декабря 1871 г., въ вѣдѣніи городской полиціи за Камеръ-Коллежскимъ валомъ находилось 1374 строенія съ 1663 квартирами. По видамъ стройки и по полиц. частямъ они распредѣлялись слѣд. образомъ:

---

[1]) Отсюда, между прочимъ, стремленіе города пріобрѣсти Кузьминки-Влахернское, земли котораго нужны и для расширенія полей орошенія, и Погонно-Лосиный островъ за Богородскимъ.

[2]) Въ районѣ между бульварами и Садовой % застройки поднимается до 76,9.

	Строеній.				
	Каменн.	Полукаменн.	Деревянн.	Всего.	Квартиръ.
Лефортъ.	23	28	157	208	129
Мѣщанск.	2	—	85	87	95
Прѣсненск	5	—	28	33	45
Рогожск.	17	24	365	406	696
Серпухов.	37	31	221	289	315
Сущевск	11	4	284	299	332
Хамовнич.	12	1	39	52	51

Деревянные дома составляли тогда 85,8% всей стройки за валомъ и 50,2% внутри вала. Каменные дома сосредоточены были за валомъ главнымъ образомъ въ Лефортовской, Рогожской и Серпуховской частяхъ. Стройка была мелкая: на строеніе приходилось 1,2 квартиры.

Въ 1878 году по неполнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ черезъ полицію Уѣздной Земской Управой, въ вѣдѣніи городской полиціи за Камеръ-Коллежскимъ валомъ состояло:

Въ Прѣсненской части	56	владѣній,	67	домовъ.
„ Рогожской	„ 155	„	218	„
„ Сущевской	„ 44	„	85	„
„ Мѣщанской	„ 15	„	18	„
„ Серпуховской	„ 84	„	84	„
„ Сущевской	„ 64	„	76	„
Итого . . .	418		548	

или 1,3 дома на владѣніе. Данныя обложенія сгруппированы въ слѣд. таблицѣ:

	1875 г.		1881 г.		1883 г.	
	Въ гор. полиц. чертѣ.	Внѣ ея.	Въ гор. полиц. чертѣ.	Внѣ ея.	Въ гор. полиц. чертѣ.	Внѣ ея.
Владѣній. . . .	286	1365	—	—	529	2599
Строеній	429	2297	1292	2875	1326	4951
Доходность въ т. р.	131	356	124	402	236	521

Въ городской полицейской чертѣ того времени ростъ владѣній и стройки шелъ очень энергично, гораздо энергичнѣе, чѣмъ внѣ ея [1]).

Для характеристики развитія отдѣльныхъ пригородовъ могутъ служить слѣд., правда, далеко не претендующія на полноту данныя обложенія.

---

[1]) Полицейская чѣрта того времени была значительно уже нынѣшней. Расширеніе ея относится къ 1881, 1895—9 и особенно къ 1906 г. См. ниже примѣч. на стр. 57.

Въ 1869 году всѣ безъ изъятія жилыя помѣщенія облагались въ Петровскомъ Паркѣ (198), Петровскомъ-Разумовскомъ, Зыковѣ (75), Богородскомъ (238); всего обложено въ нихъ было 534 владѣнія. Въ Петровскихъ-Выселкахъ (40), Марьинѣ (12), Алексѣевскомъ (31), Бутыркахъ, Даниловской (44), Живодерной слоб., за Покровской и Дорогомиловской заставами и т. д. облагались только сдающіяся въ наемъ строенія; таковыхъ было вообще ничтожное количество.

Въ 1875 году было обложено земскимъ сборомъ:

Внѣ черты.	Владѣній.	Строеній.	Въ чертѣ.	Владѣній.	Строеній.
Въ Черкизовѣ	220	223	Серпух. Андр. слоб. . .	4	4
„ Петр.-Зыковѣ	86	205	„ Живодерная. . .	5	5
„ Петр.-Разумовскомъ .	67	153	Прѣсн. часть	9	11
„ Петр.-Выселкахъ . .	38	52	Сущев. Бутырки	103	106
„ Воробьевѣ	24	26	„ Петр. Паркъ . .	45	92
„ Богородскомъ. . . .	204	383	Лефорт. часть.	8	8
„ Данил. слободѣ . . .	42	42	Рогож. за Покр. заст . .	8	8
„ Нов.-Андроновкѣ . .	3	3	Хамов. Дорогомилово . .	18	22

На 1877 годъ было обложено:

Въ Черкизовѣ	313	строеній,	въ т. ч.	287	деревянн.,	67	т.-пр.	предпр.
„ Новой-Андроновкѣ .	232	„	„	208	„	38	„	„
„ Петровскомъ-Зыковѣ.	89	„	„	89	„	4	„	„
„ Петровскомъ-Паркѣ .	236	„	„	235	„	21	„	„
„ Богородскомъ	499	„	„	498	„	25	„	„

За Дорогомиловской заставой было обложено 4 строенія, за Крестовской 26, за Преображенской 3, въ Хохловкѣ 84, въ Петровскомъ Разумовскомъ 248, въ Петровскихъ-Выселкахъ 56, за Покровской заставой 68, за Прѣсненской 57, за Трехгорной 15, по Серпуховскому шоссе 20 и т. д.

Въ 1883 г. было оцѣнено:

	Въ полиц. чертѣ.		Внѣ черты.		
	Владѣній.	Строеній.		Владѣній.	Строеній.
Александр. слоб.	43	110	Богородское	227	678
Ново-Андроновка	160	251	Черкизово	387	436
Ходынское	2	11	За Крест. заставой . . .	36	70
Петр.-Паркъ	132	521	Алексѣевское	44	67
Петр.-Разумовское . . .	106	287	За Преображенск. заст. .	94	127
Петр.-Выселки	75	145	За Дорогом. заст. . . .	30	39
			Шелепиха	20	39
			За Прѣсн. и Трехг. . .	41	71

Мелкой стройкой (съ доходностью ниже 30 р.) выдѣляются Новая-Андроновка, Петровскіе-Выселки, Богородское и Черкизово.

Свѣдѣнія за отдѣльные годы трудно сравнимы въ виду разныхъ пріемовъ оцѣнки и разной территоріи, къ которой они пріурочиваются. Наиболѣе подходящи для сравненія данныя 1875 и 1883 годовъ:

	1875 г.		1883 г.		Приростъ въ %%.	
	Влад.	Стр.	Влад.	Стр.	Влад.	Стр.
Черкизово	220	223	387	436	76,1	95,5
Петр.-Разум.	67	153	106	287	58,2	87,6
Петр.-Выселки	38	52	75	145	97,3	178,8
Петр. паркъ и Зыково. .	131	297	132	521	0,7	73,7
Богородское	204	383	227	678	11,3	77,0
За Дорогом. заст. . . .	18	22	30	39	66,7	77,2

Допуская, что при переоцѣнкѣ 1883 г. болѣе полно регистрировались строенія, чѣмъ въ 1875 г., все-таки приходится признать, что на ряду съ быстрымъ ростомъ числа владѣній еще быстрѣе возрастала ихъ застройка, т.-е. уже въ 1880-хъ годахъ замѣтно стремленіе къ болѣе интенсивной эксплоатаціи пригородныхъ строительныхъ участковъ.

Повидимому, уже съ конца 70-годовъ началось превращеніе нынѣшнихъ пригородовъ въ поселки пригороднаго типа. При этомъ происходило и расширеніе пригородной территоріи: возникали новыя поселенія за Крестовской, Прѣсненской, Покровской заставами. Въ 80-хъ и особенно въ 90-хъ годахъ, въ годы промышленнаго подъема, этотъ процессъ заселенія шелъ, повидимому, еще болѣе энергично. Но, къ сожалѣнію, данныя за это время еще болѣе скудны и отрывочны. Въ 1891 г. земскимъ врачомъ В. М. Повалишиной было произведено санитарно-статистическое изслѣдованіе подмосковнаго Черкизова. Въ немъ оказалось уже 578 жилыхъ домовъ, въ томъ числѣ 36 мѣстныхъ крестьянъ и 290 московскихъ мѣщанъ. „Есть дома съ исключительной сдачей квартиръ и угловъ нищимъ и безработнымъ“. Въ поселкѣ имѣлось 5 трактировъ, 25 торговыхъ предпріятій, 65 ремесленныхъ мастерскихъ, 65 мелкихъ ткацкихъ фабрикъ. Въ прочихъ строеніяхъ распространена была работа на дому. Постояннаго населенія переписано было 4707 человѣкъ, но въ учетъ не вошло преобладающее въ поселкѣ ночное населеніе, приходившее сюда на ночевку изъ Москвы. Изъ 4707 жителей было

Черкизовскихъ крестьянъ	300	или	6,4%
Крестьянъ Московскаго уѣзда	266	„	5,6 „
Мѣщанъ Москвы	1478	„	31,4 „
Крестьянъ и мѣщанъ губерніи . . .	1117	„	23,7 „
Прочихъ	1546	„	32,6 „

Въ поселкѣ имѣлось уже тогда вольная аптека и вольно-практикующіе фельдшеръ и двѣ акушерки [1]). Въ Богородскомъ въ 1895 г.

[1]) Протоколы засѣданій санитарнаго совѣта за 1891—92 гг., стр. 50—51.

облагалось 998 дачъ и 99 торг.-промышл. заведеній. Лѣтнее населеніе поселка опредѣлялось въ 12 тыс., зимнее въ 2 тыс.

За послѣдніе годы, по даннымъ обложенія, въ пригородныхъ мѣстностяхъ имѣлось:

Годы.	Домовъ.	Торг.-пром. заведеній. [1]
1910	9818	1546
1911	9825	1531
1912	10069	1607
1913	10417	1677
Приростъ въ % %	6,3	8,5

Только съ 1897 г. становится возможнымъ точное статистическое изученіе развитія пригородовъ. Основнымъ матеріаломъ для этого являются данныя переписей — всеобщей 1897 года и городскихъ 1902 и 1912 гг., а также городского исчисленія населенія 1907 г. Но и здѣсь мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ затрудненій. Только данныя переписей 1907 и 1912 гг. относятся къ одной и той же территоріи, захватывая всѣ пригороды въ полицейской чертѣ 1906 г.[2]). Тождественны здѣсь и территоріи одноименныхъ поселковъ. Перепись 1902 г. производилась, во-первыхъ, не вполнѣ на той же территоріи, какъ перепись 1912 г. Съ одной стороны, „въ дѣйствительный районъ переписи 1902 г. не вошли нѣкоторые, чисто дачные пригороды—Богородское, дачная часть Благуши, дачи между Воробьевымъ и Потылихой, Всѣхсвятское, дачи за Алексѣевской водокачкой, а также нѣкоторыя смежныя съ городомъ и пригородами деревни—Нижніе-Котлы, Кожухово, Карачарово, Марьино[3]). Многія изъ перечисленныхъ поселеній не вошли, впрочемъ, и въ перепись 1912 г. Съ другой стороны, въ 1902 г. переписаны были Воробьевы горы и Потылиха, не вошедшія въ районъ переписи 1912 г. Во-вторыхъ, при разработкѣ переписи 1902 г. въ пригороды были отнесены только тѣ поселки, которые не входили тогда въ городскую полицейскую черту[4]). Такимъ образомъ, напр., Бутырская слобода была отнесена

[1]) Не включены торг.-пром. предпріятія, обложенныя по спеціальной оцѣнкѣ.

[2]) Полицейская черта расширялась слѣд. образомъ: въ 1881 г. въ нее включены были Новая-Андроновка, Новая-Деревня, Александровская слоб. и Ваганьково кладбище; въ 1895 г. Петровское-Разумовское; въ 1897—8 гг.—Новая Стройка, бойни, Петровское-Зыково, Бутырки, Малая-Андроновка, поселокъ на землѣ Покровскаго монастыря, Дубровка; въ 1899 г.—Лужники, Звенигородская ул., Дачная слободка, Вологодская ул., Новоблагословенная и Живодерная слободы. Послѣднее и особенно большое расширеніе было произведено въ 1906 г. Въ черту были включены Дорогомилово, Камушки, Черногрязская слобода, Шелепиха, Ходынское поле, Марьина Роща, Крестовская слобода, Марьино, Алексѣевское, Богородское, Черкизово, Благуша, Аржельцы, Александровка и Всѣхсвятская слоб., Владимирское шоссе, Новая-Андроновка, Рогожское кладбище, Хохловка, Новая и Старая Симоновскія слободы, Кожухово, Нижне-Котловская и Хавская слоб. съ Канатчиковой дачей.

[3]) Главнѣйшія предвар. данныя переписи 31 января 1902 г., стр. 10.

[4]) Впрочемъ, этотъ принципъ былъ проведенъ, повидимому, не вполнѣ послѣдовательно. Петровское-Разумовское, напр., попало въ число пригородовъ.

къ городу. Общая цифра населенія въ муниципальной чертѣ была приведена только въ Статист. Ежегодникѣ г. Москвы за $190^{6}/_{7}$ гг. (стр. 41); тамъ же дана и цифра исчисленія 1907 г. въ границахъ градоначальства, существовавшихъ до 1 мая 1906 г. Наоборотъ, во второмъ вып. Ежегодника за $190^{7}/_{8}$ (стр. 38—39) приведены для 1902 г. цифры населенія на территоріи 1907 г. Въ слѣд. таблицѣ сопоставлены различные итоги переписи 1902 г. съ соотвѣтствующими итогами исчисленія 1907 г.:

	1902 г.	1907 г.	% прироста.
Территорія переписи 1902 г.	1174673	—	—
То же безъ Вор. горъ и Потылихи .	1172488	1345447	14,7
Территорія исчисленія 1907 г.	1179347	1345749	14,1
		1359886 [1])	15,3
Территорія полиц. черты 1902 г. . .	1092360	1240056	13,5
Пригороды внѣ ея	82313	—	—
То же безъ Вор. горъ и Потылихи .	80128	105391	31,5
Территорія муницип. черты	1061592	1192976	12,4
Пригороды внѣ ея	117755	152773	29,4

Данныя переписи 1897 г., взятыя изъ 24 выпуска Всеобщей переписи, охватываютъ всю территорію переписи 1902 г., и кромѣ того, не вошедшія, повидимому, въ перепись 1902 г. или же причисленныя ею при разработкѣ къ городу Новую-Андроновку, Александровскую слободу, Дубровку и Новую-Стройку.

Такимъ образомъ, сопоставленіе итоговъ переписей, начиная съ 1897 г., допустимо только съ нѣкоторыми оговорками. Оно не можетъ претендовать на абсолютную точность, такъ какъ нѣтъ увѣренности, что данныя относятся къ одной и той же территоріи. Но оно можетъ все-таки служить показателемъ роста населенія въ той агломераціи, которая въ каждый моментъ считалась, такъ сказать „Большой Москвой“, а также показателемъ процессовъ перераспредѣленія населенія на территоріи этой „Большой Москвы“.

Сопоставленіе суммарныхъ итоговъ переписей, начиная съ первой изъ нихъ, бывшей въ 1871 г., дано въ слѣд. таблицѣ:

Годы.	Москва.		Пригороды.		Большая Москва.	
	Жителей.	% прироста.	Жителей.	% прироста.	Жителей.	% прироста.
1871	601969	—	—	—	—	—
1882	753469	25,2	—	—	—	—
1897	978537	29,4	60054	—	1038591	—
1902а)	1092360	11,5	82313	37,0	1174673	13,1
б) [2])	1061592	—	117755	—	1179347	—
1907	1192963	12,4	152786	29,4	1359886	15,3
1912	1398853	17,3	218304	42,3	1617157	18,9

[1]) Съ прибавленіемъ пропущеннаго при исчисленіи 1%.

[2]) Для Москвы приводятся цифры населенія: а) въ полиц. чертѣ 1902 г., сравнимая съ предыдущими годами и б) въ муниципальной чертѣ, сравнимая съ послѣдующими годами.

Ростъ Москвы и ея пригородовъ, особенно усилившійся въ послѣднее пятилѣтіе, шелъ далеко неравнымъ темпомъ: приростъ населенія въ пригородахъ былъ въ $2^1/_2$, а въ пятилѣтіе 1897—1902 гг., когда происходило первоначальное заселеніе многихъ пригородовъ, въ $3^1|_2$ раза сильнѣе, чѣмъ въ городѣ. Въ общемъ, пригородное населеніе за 15 лѣтъ (1897—1912) возросло въ $3^1|_2$ раза, населеніе города—только въ полтора раза. Вслѣдствіе этого измѣнилось и соотношеніе пригороднаго и городского населенія (въ $^0|_0{}^0|_0$):

годы.	пригор.	городъ.	годы.	пригор.	городъ.
1897	5,8	94,2	1907	11,4	88,6
1902 а.	7,0	93,0	1912	13,5	86,5
б.	11,1	88,9			

Абсолютный и относительный ростъ пригороднаго населенія сопровождался внутри города отливомъ населенія отъ центра къ окраинамъ, „образованіемъ Сити“, какъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Жителей.			Приростъ въ $^0/_0{}^0/_0$.	
	1902 г.	1907 г.	1912 г.	1902—1907	1907—1912
Кремль и Китай-городъ . . .	18231	18407	18952	0,9	2,1
Въ чертѣ бульваровъ	118735	121715	129590	2,4	6,5
Въ чертѣ Садовой	166131	187429	214770	12,8	14,6
За Садовой	645666	747890	907834	15,8	21,4
Замоскворѣчье	171450	195837	233401	14,2	19,2
4 пригор. участка [1])	59134	74466	112610	25,8	51,2
Итого . . .	1179347	1345749	1617157	14,1	20,2

Съ 1902 по 1907 г. центральные участки дали или минимальный приростъ (Городской—$1,0^0|_0$; Тверской $3-0,4^0|_0$), или даже убыль населенія (Мясницкій $1-0,3^0|_0$; Мясницкій $3-1,7^0|_0$). Максимальный приростъ дали окраинные участки—Серпуховскій 2 (32,6), Мѣщанскій 4 ($28,6^0|_0$), Хамовнич. 1 ($26,4^0|_0$), Сущевскій 2 ($26,4^0|_0$) и т. д. Наоборотъ, изъ пригородныхъ участковъ незначительный приростъ дали только Богородскій ($10,4^0|_0$) и Ново-Андрон. (14,0) участки; въ остальныхъ приростъ не опускается ниже $23,6^0|_0$ и мѣстами поднимается до $70,8^0|_0$ (Алексѣевскій).

Въ пятилѣтіе 1907—12 гг. наблюдается та же картина.

По отдѣльнымъ участкамъ приростъ населенія въ пригородахъ колебался между $22,9^0|_0$ (Хамовническій) и $68,1^0|_0$ (Петр.-Разумовскій), въ муниципальной чертѣ между $0,7^0|_0$ (Тверской 1) и 37,3 (Сущевскій 2), при чемъ только въ 8 окраинныхъ участкахъ онъ стоялъ

[1]) Симоновскій, Богородскій, Маріинскій и Петр.-Разумовскій.
Прочіе пригороды включены въ окраинные пояса—за Садовой и Замоскворѣцкій.

выше пригороднаго минимума: Хамовническій 2 — 22,9%; Лефортовскій 2—23,2; Прѣсненскій 2—23,6; Мѣщанскій 3—25,6; Прѣсненскій 1—26,3; Серпуховскій 1—27,0; Мѣщанскій 4—30,0; Сущевскій 2—37,3.

Сравнивая приростъ населенія за два пятилѣтія въ чисто-пригородныхъ участкахъ, получимъ слѣд. таблицу.

	Приростъ въ %%.	
	1902—1907 г.	1907—1912 г.
Петр.-Разумовскій	43,1	80,9
Бутырскій	23,6	38,6
Маріинскій	25,9	42,6
Алексѣевскій	70,8	24,4
Богородскій	10,4	64,8
Ново-Андроновскій	14,0	34,5
Симоновскій	35,8	44,7

Итакъ, въ Москвѣ происходитъ такое же перераспредѣленіе населенія, какъ и на Западѣ, хотя пока еще количественно и въ менѣе рѣзкой формѣ. Населеніевъ пригородахъ возрастаетъ по меньшей мѣрѣ въ $2^{1}|_{2}$ раза быстрѣе, чѣмъ въ муниципальной чертѣ, и эта разница въ темпѣ прироста съ теченіемъ времени не только не замедляется, но еще усиливается: пятилѣтіе 1907—12 г. дало по всѣмъ почти пригороднымъ участкамъ большій % прироста, чѣмъ предыдущее пятилѣтіе.

Обращаясь отъ суммарныхъ данныхъ къ отдѣльнымъ пригородамъ[1]), мы должны и здѣсь начать съ ряда оговорокъ. Только за 1907 и 1912 гг. можно сравнивать безъ опасенія ошибиться цифры населенія по одноименнымъ пригородамъ. Данныя за 1902 г. привлечены къ сравненію только въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нимъ можно было перекинуть мостъ черезъ цифры 1907 г.[2]). Точно также и для 1897 г. мы руководствовались указаніями городской статистики[3]). Такимъ образомъ, пришлось исключить изъ сравненія рядъ поселковъ за Рогожской, Покровской и Спасской заставами. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ цифры населенія за 1897 и 1902 гг. можно было опредѣлить только косвеннымъ путемъ. И ихъ мы изъ осторожности оставили въ сторонѣ, включивъ только (въ скобкахъ) въ таблицу № 7, сводящую результаты упомянутой повѣрки.

Анализъ цифръ начнемъ съ не внушающаго сомнѣній пятилѣтія 1907—1912 гг.

Приростъ населенія вычисленъ въ таблицѣ № 6.

Изъ нея видно, что приростъ въ 40% является наиболѣе харак-

---

[1]) Данныя переписи 1912 г. по отдѣльнымъ пригородамъ любезно сообщены намъ городскимъ статистикомъ Н. А. Свавицкимъ.

[2]) См. Статист. атласъ г. Москвы, издан. 1911 г., стр. 11, объяснительный текстъ къ листу № 8.

[3]) См. „Предварительныя данныя переписи 1902 г.“.

тернымъ для большинства крупныхъ пригородовъ (Бутырская слобода, Марьина Роща, Благуша, Симоновскіе пригороды и т. д.). Довольно близокъ къ этому % и приростъ за Рогожской заставой—около 35%. Быстрѣе возрастали мѣстности за Прѣсненской заставой, Богородское и Черкизово и Петровско-Разумовскій уч. (включая Зыково). Наиболѣе медленно росло населеніе за Крестовской, Серпуховской и Дорогомиловской заставами.

Внутри районовъ отдѣльныя части ихъ возрастали далеко неравномѣрно. Такъ, за Бутырской заставой въ районѣ Михайловской улицы населеніе возросло на 75%, въ прочей части поселка всего на 31%. Въ Петровскомъ-Зыковѣ населеніе увеличилось въ полтора раза, въ Петровскомъ-Разумовскомъ всего на $^1/_3$, а въ Петровскихъ Выселкахъ болѣе, чѣмъ удвоилось. Почти не измѣнилось количество населенія въ Шелепихѣ и увеличилось болѣе, чѣмъ въ $2^1/_2$ раза въ Черногряжской слободѣ. По лѣвой сторонѣ Владимірскаго шоссе приростъ населенія шелъ вдвое медленнѣе, чѣмъ по правой и т. д. Разница эта отчасти объясняется, разумѣется, большей относительной чувствительностью мелкихъ поселковъ къ приросту населенія. Но на ряду съ этимъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ могли дѣйствовать и особыя причины, благопріятствовавшія приросту въ данное пятилѣтіе,— разбивка новыхъ дешевыхъ участковъ подъ стройку, проведеніе трамвая къ заставѣ и т. д.

Сравненіе съ двумя предыдущими пятилѣтіями оказалось возможно только для слѣд. пригородовъ:

	Число жителей.			
	1897 г.	1902 г.	1907 г.	1912 г.
Дорогомилово	3368	4532	7238	8898
За Трехгор. и Прѣс. зас.	—	4479	6109 [1])	10552
Ходынское поле	—	2912	3789	4721
Петровское-Разумовск.	2051	2475	3587	6821
Марьина Роща	7898	21951	27826	39603
За Крест. заст.	2532	3142	7096	8319
Черкизово	8993	11876	12394	20637
Благуша	4426	8618	10950 [2])	15450
Алекс. и Всѣхсв. слоб.	982	4096	6042 [3])	7959
Нижне-котл. и Хавская	6434	9268	10577	13263
Итого	36684	73349	95608	136233
Въ %% къ пригор. населенію на территор. 1907—1912 гг.	—	—	62,6	62,4

Примѣчанія къ таблицѣ. Въ 3 случаяхъ для 1907 г. данныя по территоріи 1902 г. немного расходятся съ данными по территоріи 1912 г. % прироста за 1907—1912 г. высчитаны примѣнительно къ послѣднимъ даннымъ:

1) 6242 (разница 133 или 2,2%).
2) 11018 „ 68 „ 0,6%).
3) 5839 „ — 203 „ 3,3%).

Въ итогѣ разница уравновѣшивается до—2.

Какъ видно изъ послѣдней строки таблицы, приростъ населенія въ перечисленныхъ пригородахъ шелъ за послѣднее пятилѣтіе тѣмъ же темпомъ, что въ пригородахъ вообще; т.-е. эти пригороды въ общемъ можно считать типичными для пригороднаго развитія.

Темпъ прироста вычисленъ въ слѣд. таблицѣ:

	Приростъ въ %%					
	1897 г.=100			*1902 г.=100*		*1907 г.=100*
	1902	1907	1912	1907	1912	191,2
Дорогомилово	134,6	214,9	264,2	159,1	195,9	123,1
За Трехгорн. и Прѣс.	—	—	—	136.4	235.6	169,0
Ходынское поле	—	—	—	130,1	162,1	129,9
Петровско-Разумовск.	120,6	174,9	332,5	144,9	275,6	190,2
Марьина Роща	277,9	357,1	501,3	126.8	180,4	142,3
За Крестовской заст.	124,1	280,2	328,5	225,8	261,6	117,2
Черкизово	132,1	137,6	228,9	104,4	173,8	166,5
Благуша	194,7	247,4	349,1	127,1	179,3	140,2
Алекс. и Всѣхсв. слоб.	417,3	615,3	810,5	147,5	194,3	136,3
Н.-Котл. и Хавская	144,0	162,8	206,2	114,1	143,1	125,4
Итого	199,1	260,5	371,2	130,3	185,7	142,5

Поприросту населенія особенновы дѣляется пятилѣтіе 1897—1902 гг., когда происходило первоначальное заселеніе многихъ пригородовъ. Слѣдующее пятилѣтіе оказалось наиболѣе слабымъ по темпу прироста; наконецъ, въ пятилѣтіе 1907—12 гг. приростъ опять увеличился почти въ полтора раза сравнительно съ предыдущимъ пятилѣтіемъ. Въ отдѣльныхъ пригородахъ темпъ прироста шелъ далеко неодинаково. Въ первое пятилѣтіе по силѣ прироста особенно выдѣлились Александровка и Всѣхсвятская слободы, Марьина Роща и отчасти Благуша; въ слѣдующія пятилѣтія приростъ населенія въ этихъ пригородахъ былъ близокъ къ среднему. Въ пятилѣтіе 1902—1907 гг. первое мѣсто по приросту заняли Крестовская слобода и Дорогомилово; въ слѣдующее пятилѣтіе приростъ здѣсь замедлился, ставъ даже ниже средняго. Въ пятилѣтіе 1907—12 гг. усиленное заселеніе происходило за Прѣсненской и Трехгорной заставами, въ Черкизовѣ и Петровскомъ-Разумовскомъ. Въ предыдущее десятилѣтіе приростъ населенія въ этихъ мѣстностяхъ былъ значительно ниже средняго. Всѣ 15 лѣтъ слабымъ темпомъ прироста характеризуются Нижне-Котловская и Хавская слободы, въ которыхъ первоначальный процессъ заселенія начался раньше 1897 г., и Ходынское поле, чередъ котораго еще впереди (проектъ разбивки города-сада на городской выгонной землѣ). Такъ, цифры таблицы указываютъ до извѣстной степени на порядокъ заселенія пригороднаго кольца, возсоздавая хронологію этого процесса.

Приростъ населенія вызвалъ и увеличеніе площади строительныхъ кварталовъ въ пригородахъ. Къ сожалѣнію, сравненіе можно сдѣлать только съ 1902 г. и то въ очень ограниченныхъ размѣрахъ:

	Строит. площ. въ тыс. кв. с.			Приростъ въ % %	Приростъ населенія въ % %
	1902 г.	1912 г.			
		застр.	разбивка		
Мар. Роща (Мар. уч.)	275,9	293,1	—	6,2	80,4
Черкизово	147,8	242,4	50,1	64,1 (97,6)	73,8
Петр.-Разумовск.	433,4	536,5	36,5	23,8 (32,3)	175,6
Бутырскій	222,4	240,3	43,8	8,1 (30,0)	60.1
Серпуховск. 1	187,0	193,4	—	3,4	43,1
Хамовнич. 2	38,0	126,0	—	231,6	95,9
Прѣсн. 1 и 3	371,6	461,6	253,5	24,2 (92,4)	

Если оставить въ сторонѣ нѣсколько сомнительное сравненіе по Хамовнич. и Прѣсненскимъ участкамъ, то окажется, что приростъ строительной площади значительно отстаетъ отъ прироста населенія; только въ Черкизовѣ вслѣдствіе новыхъ, уже послѣднихъ разбивокъ крестьянской земли они идутъ вровень. Другими словами, населеніе въ пригородахъ уплотняется. Это выражается въ измѣненіи отношенія между площадью и населеніемъ.

Въ таблицѣ № 6 плотность населенія высчитана по отношенію ко всей территоріи пригородовъ. Но необходимо замѣтить, что при этомъ приняты въ расчетъ и площади, лежащія въ настоящее время въ сущности еще внѣ селитебной территоріи. При такомъ расчетѣ на 1 жителя приходилось въ 1907 г. 122,7 кв. саж., въ 1912 г.,— 85,9 кв. саж. Внутри муниципальной черты на 1 жителя приходилось въ 1907 г.—16,85 кв. саж., въ 1912 г.—14,4 кв. саж. Но и при такомъ льготномъ исчисленіи выдѣляются уже отдѣльные пригороды по плотности заселенія: Марьина-Роща—14,4 кв. с., Бутырки—28,9 кв. с., Благуша 31,4 кв. с. Очень плотно заселены далѣе Андроновка, Новая-Стройка (9,8 кв. с.) въ Симоновскомъ участкѣ, Дубровка (24,8 кв. с.), Серпуховской уч. (26,2 кв. с.) [1]).

Ближе къ дѣйствительности вычисленіе плотности по отношенію только къ строительной площади. Въ муниципальной чертѣ при такомъ расчетѣ приходится на одного жителя 10 кв. саж.; колебанія

[1]) Для сравненія приводимъ цифры по Спб. за 1900 г.:

на 1 жителя кв. саж.

Городъ	16	уч. Петергофскій	167
Пригородъ	238	Полюстровскій	209
Итого	45	Шлиссельбургс.	225
		Лѣсной	537

по участкамъ отъ 4,5—4,9 (Тверской 2 и Мясницкій 3 съ Хитровымъ рынкомъ) до 27,6 (Лефорт. 3). Въ чисто пригородныхъ участкахъ плотность выражается слѣд. цифрами:

Маріинскій	8,9 кв. с	Богородскій.	21,6 кв. с.
Симоновскій. . . .	12,2 „	Алексѣевскій. . . .	31,3 „
Ново-Андроновскій.	16,0 „	Петровско-Разум. .	65,4 „
Бутырскій	20,7 „	По всѣмъ пригородъ	17,9 „

Въ общемъ и цѣломъ плотность населенія въ пригородахъ приходится признать достаточно высокой; въ отдѣльныхъ случаяхъ, напр., по Маріинскому участку, можно говорить уже о перенаселеніи.

Еще рельефнѣе процессъ заселенія пригородовъ выступаетъ при сравненіи числа владѣній и квартиръ съ числомъ жителей (та же табл. № 6).

Для всѣхъ пригородовъ приростъ владѣній втрое отстаетъ отъ прироста населенія, при чемъ особенно большая разница оказывается въ давно и густо заселенныхъ пригородахъ или въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя особенно энергично заселялись въ послѣднее пятилѣтіе. Такимъ образомъ среднее число жителей въ каждомъ пригородномъ владѣніи увеличилось за пятилѣтіе съ 22,6 до 28,3 душъ или на 25,2%.

Трудно предположить, чтоэто явленіе сопровождалось концентраціей владѣній. Вѣрнѣе, гораздо интенсивнѣе использовалось при этомъ прежнее владѣніе. Въ среднемъ по всѣмъ пригородамъ приходилось на владѣніе квартиръ въ 1907 г.—2,6, въ 1912г.—3,2 или на 23,1% больше. Приростъ квартиръ (42,9%) шелъ вровень съ приростомъ населенія, и такимъ образомъ плотность населенія квартиры въ среднемъ для всѣхъ пригородовъ осталась безъ измѣненія (8,8 душъ).

Сравненіе съ Москвой дано въ слѣд. таблицѣ:

	Всего.		Въ муниц. чертѣ.		Въ пригородахъ.	
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.
Застроенныхъ владѣній .	22750	24618	15998	16903	6752	7715
%	100	108,2	100	105,6	100	114,2
Квартиръ	154866	185178	137501	160354	17365	24824
%	100	119,6	100	116,6	100	142,9
% прироста жителей . .	100	118,9	100	117,3	100	142,9
На 1 владѣніе квартиръ .	6,8	7,5	8,6	9,5	2,6	3,2
Жителей на 1 владѣніе .	59,2	69,4	74,6	82,7	22,6	28,3
„ на 1 квартиру .	8,7	8,7	8,7	8,7	8,8	8,8

Приростъ числа владѣній въ муниципальной чертѣ втрое меньше такого же прироста въ пригородахъ, приростъ число квартиръ въ $2\frac{1}{2}$ раза меньше. При этомъ приростъ квартиръ и въ муниципальной чертѣ такъ же, какъ и въ пригородахъ, шелъ вровень съ приростомъ населенія. Средняя населенность квартиры почти одинакова и внутри,

и внѣ муниципальной черты. Но число жителей на владѣніе въ муниципальной чертѣ было въ 1907 г. въ $3^1/_3$, а въ 1912 году въ 3 раза больше, чѣмъ въ пригородахъ, такъ какъ на каждое владѣніе приходилось соотвѣтственно большее число квартиръ. Но въ то же время заселенность владѣнія или—что при неизмѣнной нормѣ квартирной заселенности то же самое—число квартиръ на владѣніе возрастало за 5-лѣтіе въ муниципальной чертѣ почти въ два съ половиной раза медленнѣе, чѣмъ въ пригородахъ, какъ можно видѣть изъ слѣд. таблицы:

	Приростъ въ %%	
	въ муниц. чертѣ	внѣ черты
Жителей на владѣніе . .	10,9	25,2
Квартиръ на владѣніе. .	10,5	23,1

Наше сравненіе даетъ право на слѣд. выводы. Пригородныя застроенныя владѣнія заселены значительно слабѣе городскихъ, но эта разница постепенно сглаживается, такъ какъ приростъ числа жителей на владѣніе въ пригородахъ идетъ быстрѣе, чѣмъ въ городѣ. Но если типъ пригороднаго владѣнія еще значительно отличается отъ городского, то заселенность или правильнѣе перенаселенность пригородныхъ квартиръ уже не уступаетъ городскимъ, а скорѣе превосходитъ ихъ. Скученность населенія по мелкимъ стройкамъ—такова краткая характеристика современной пригородной застройки. Вотъ почему, несмотря на кажущійся большій просторъ въ заселенности пригородовъ, жилищныя условія въ нихъ должны быть значительно хуже, чѣмъ въ городѣ: при равномъ количествѣ жителей на квартиру пригородныя квартиры мельче, тѣснѣе и неблагоустроеннѣе городскихъ.

Изъ переписи 1912 года опубликованы пока еще данныя о половомъ составѣ населенія.

На 1000 мужчинъ было женщинъ.

Годы.	Всего.	Въ пригородахъ.	Въ городѣ.
1897	755	607	765
1902а	767	588	782
1907	803	661	823
1912	840	734	853

или, если отношеніе половъ выразить въ %%% ко всему населенію, то будемъ имѣть:

Годы.	Всего.		Пригороды.		Городъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1897	57,0	43,0	62,2	37,8	56,7	43,3
1902	56,6	43,4	65,5	34,4	56.1	43,9
1907	55,4	44,6	60,2	39,8	54,8	45,2
1912	54,4	45,6	57,7	42,3	53,9	46,1

Разница между городомъ и пригородами очень большая: пригороды въ 1912 году только приближаются къ тому отношенію половъ, какое было въ Москвѣ въ 1882 году (742 ж. на 1000 м.). Эта разница показываетъ, что пришлый, текучій, не осѣвшій еще окончательно и не имѣющій семьи въ городѣ элементъ направляется теперь предпочтительнѣе въ пригороды, а не въ городъ. Отчасти, можетъ быть, вліяетъ здѣсь и меньшее количество женской прислуги. Впрочемъ, съ теченіемъ времени эта разница между городомъ и пригородами начинаетъ сглаживаться: выравниваніе половъ въ пригородахъ идетъ быстрѣе, чѣмъ въ городѣ.

Та же таблица № 6 даетъ свѣдѣнія объ отношеніи половъ за 1907 и 1912 годы по отдѣльнымъ пригородамъ. Выше средняго % женщинъ въ пригородахъ, населенныхъ обывателями средняго достатка, живущими съ семьями и прислугой (Петр.-Зыково, Петровское-Разумовское, Богородское), или въ еще неоформившихся, т.-е. въ такихъ, въ которыхъ недостаточно еще разрѣжено мѣстное крестьянское населеніе пришлымъ (Шелепиха, Марьино). Высокій % женщинъ имѣется и въ районѣ текстильныхъ фабрикъ — въ Черкизовѣ, Благушѣ, Алексѣевскомъ уч. Минимальный % женщинъ даетъ Ходынское поле съ своимъ военнымъ населеніемъ, Дорогомилово съ извозчичьими дворами и нѣкоторыя части поселковъ за Рогожской, Спасской и Покровской заставами. Ниже средняго % женщинъ и въ Марьиной Рощѣ, и за Крестовской заставой. За послѣднее 5-лѣтіе приростъ женскаго населенія почти повсюду шелъ быстрѣе мужского, т.-е. пригороды принимали болѣе обывательскій видъ. Исключенія составляютъ мѣстности за Прѣсненской и Трехгорной заставами и Петровскіе-Выселки. Здѣсь, очевидно, имѣло мѣсто отчасти первоначальное заселеніе поселка, отчасти превращеніе его изъ обывательскаго въ фабричный.

По нѣкоторымъ пригородамъ имѣется возможность провести сравненіе за 3 пятилѣтія. Это сдѣлано въ слѣд. таблицѣ.

На 1000 мужчинъ приходится женщинъ.

	1897 г.	1902 г.	1907 г.	1912 г.
Марьина Роща	562	539	566	622
Крестовская слобода	628	536	587	631
Черкизово	940	930	893	977
Благуша	471	605	728	805
Алекс. и Всѣсвятская слободы	641	640	638	724
Нижнекотловская и Хавская	741	626	757	937
Дорогомилово	305	367	361	486
За Трехгорной и Прѣсненской	—	641	811	738
Ходынское поле	—	102	114	245
Петровское-Разумовское	776	817	833	865

За исключеніемъ нѣсколько сомнительнаго сравненія по Трехгорной и Прѣсненской заставамъ, мы видимъ повсюду правильное, при-

томъ за послѣднее пятилѣтіе болѣе быстрое возрастаніе % женщинъ. При этомъ и здѣсь опять ясно проявляется вліяніе двухъ факторовъ— наличность текстильныхъ фабрикъ и оформленіе поселка въ обывательскій [1]).

Болѣе обстоятельныя данныя о демографіи пригородовъ имѣются пока только за 1902 г. (см. таблицу № 8). Не останавливаясь на нихъ подробно, отмѣтимъ только нѣкоторыя отличія пригородовъ отъ Москвы.

Возрастный составъ мужского населенія почти одинаковъ и въ городѣ, и въ пригородахъ. Но у женскаго населенія въ пригородахъ наблюдается довольно замѣтный сдвигъ въ сторону малолѣтнихъ группъ за счетъ группъ рабочаго возраста (въ %%):

	Городъ.	Пригороды.	Всего.
До 9 лѣтъ	15,4	20,4	15,8
Отъ 15 до 29 лѣтъ . .	32,7	28,8	32,5

Объясняется это меньшимъ % женскаго самодѣятельнаго населенія въ пригородахъ (43,8%) сравнительно съ городомъ (52,0%), что стоитъ въ связи съ меньшимъ распространеніемъ тамъ домашней прислуги.

Что касается происхожденія, то среди женщинъ % московскихъ уроженокъ почти одинаковъ и въ городѣ (33,4%), и въ пригородахъ. Но мужского пришлаго населенія относительно больше въ пригородахъ (80,5%), чѣмъ въ городѣ (76,9%). При этомъ заслуживаетъ вниманія любопытный фактъ, что среди пришлаго населенія въ пригородахъ больше уроженцевъ Московскаго у. и Московской губ., чѣмъ въ городѣ, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

	Городъ.		*Пригороды.*		*Всего.*	
% родившихся . .	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
въ Московск. уѣздѣ	1,8	1,7	3,5	4,1	1,9	1,9
„ Московск. губ. .	21,0	17,8	27,8	24,1	21,5	18,2

По времени пребыванія въ Москвѣ пришлаго элемента большой разницы между городомъ и пригородами не наблюдается.

Что касается семейнаго положенія, то среди мужчинъ въ пригородахъ больше женатыхъ и вдовыхъ (60,5 и 3,2%), чѣмъ въ городѣ (56,7 и 2,9% [2]). Гораздо рѣзче разница въ семейномъ положеніи женщинъ: городъ притягиваетъ на мѣста домашней прислуги значительно большій % дѣвицъ и отчасти вдовъ, чѣмъ пригороды:

---

[1]) Нѣсколько большій % женщинъ въ 1897 г. какъ въ пригородномъ кольцѣ вообще, такъ и по отдѣльнымъ пригородамъ, объясняется тѣмъ, что процессъ превращенія наличныхъ поселеній съ нормальнымъ соотношеніемъ половъ въ пригороды во многихъ случаяхъ только начинался.

[2]) % высчитанъ къ населенію старше 15 лѣтъ.

%	Городъ.	Пригороды.	Всего.
Дѣвицъ . .	34,3	25,6	33,9
Замужнихъ .	44,2	55,5	45,0
Вдовъ . . .	20,5	18,1	20,3

Грамотность и школьное ученіе распространены въ пригородахъ много слабѣе, чѣмъ въ городѣ:

% грамотныхъ среди населенія.

	Мужчинъ.		*Женщинъ.*	
	Городъ.	Пригороды.	Городъ.	Пригороды.
5—14 лѣтъ	66,5	56,7	58,0	42,0
Свыше 14—лѣтъ . . .	76,4	64,4	48,0	31,1
Учащихся				
5—14 лѣтъ	36,4	23,1	35,1	21,4
Свыше 14 лѣтъ	3,5	0,9	2,2	0,4

При этомъ разница въ распространеніи грамоты особенно сильна среди женщинъ, но стоитъ отмѣтить, что % учащихся въ школьномъ возрастѣ соотвѣтственно почти одинаковъ и для мужчинъ, и для женщинъ (въ пригородахъ значительно ниже, чѣмъ въ городѣ).

По сословіямъ въ пригородахъ значительно больше крестьянъ (80,9%), чѣмъ въ городѣ (66,2%), и очень мало лицъ привилегированнаго сословія (4,4 противъ 14,1%).

Данныя о соціальномъ составѣ пригороднаго населенія, несмотря на устарѣлость, представляютъ извѣстный интересъ. По % самодѣятельнаго населенія (69,1%) Москва превосходила и СПБ., и всѣ западно-европейскіе города. По главнѣйшимъ отдѣламъ дѣятельности самодѣятельное населеніе распредѣлялось такъ:

	Городъ.		Пригороды.		Всего.	
	Лицъ.	%	Лицъ.	%	Лицъ.	%
Промышленность . . .	293.958	38,9	36133	63,3	330091	40,7
Торговля и сношенія .	190.257	25,2	9894	17,3	200151	24,6
Домашняя прислуга .	78.728	10,4	3684	6,4	82412	10,1
Прочіе	192.283	25,5	7413	13,9	199696	24,6
Итого	755.226	100	57124	100	812350	100

Здѣсь сразу бросается въ глаза преобладаніе въ пригородахъ сравнительно съ городомъ лицъ, занятыхъ въ промышленности, за счетъ прочихъ группъ самодѣятельнаго населенія.

Вотъ нѣкоторыя болѣе детальныя данныя о составѣ самодѣятельнаго населенія по отдѣльнымъ пригородамъ.

Въ $^0/_0$ $^0/_0$ ко всему самодѣятельному населенію.

	Хоз. съ наемн. р.	Наемн. рабоч.	Въ томъ ч. фабр.	Прислуга.	Въ т. ч. домашн.	Т.-пром. служ.	Извозчики.	Сл. учр., своб. проф.	Армія и полиція.
Марьина Роща . .	8,9	66,6	7,2	3,7	3,5	2,5	7,3	0,5	0,3
Крестовская слоб.	7,6	57,4	10,3	6,8	5,7	2,7	8,5	1,5	0,9
Черкизово	7,6	58,8	15,4	3,4	3,3	3,0	1,9	1,1	0,4
Благуша	5,1	74,2	44,2	4,2	4,0	3,0	4,4	0,6	0,4
Алекс. и Всѣх. сл.	6,6	62,2	17,8	3.5	3,0	3,0	13,8	0,3	0,8
Влад. ш. и Н.-Андр.	4,8	67,4	27,0	3,1	2,8	3,9	8,5	0,8	5,9
Хохловка	4,4	67,0	17,2	3,1	2,9	4,2	17,5	0,2	0,3
Симоново	4,9	77,0	33.6	3,0	2,8	3.0	13,5	0,4	0,4
Н.-Котл. и Хавская	2,0	71,2	55,4	7,3	3,3	2,9	1,2	0,5	0 2
Воробьевы горы .	5,8	48,2	18,6	6,5	5,9	2,3	2,4	1,6	0,6
Дорогомилово . . .	5,6	64,5	29,1	3,0	2,6	2,5	21,5	0,4	0,5
За Трехг. и Прѣсн.	3,3	51,3	26,0	7,5	3,7	2,2	4,8	1,4	0,3
Ходынское поле .	0,2	3,7	1,1	9,3	1,0	0,9	—	1,6	82,7
П.-Разумовское . .	5,0	25,2	0,8	30,9	14,2	2,7	0,5	6,5	2,8
Итого по пригор.	5,8	61,5	22,8	5,4	3,7	2,7	6,3	0,9	4,4
Въ муницип. чертѣ	4,3	45,8	14,2	12,8	10,4	7,6	3,7	3,8	3,2
Всего	4,5	45,8	14,8	12,1	9,9	6,0	3,9	3,6	3,3

Эту таблицу интересно пополнить другой, выясняющей удѣльный вѣсъ пригородовъ въ соціальномъ составѣ московскаго населенія (въ $^0/_0$ $^0/_0$).

	Городъ.	Пригороды.
Хозяева съ наемными рабочими . . .	90,8	9,2
Наемные рабочіе	90,5	9,5
Въ т. ч. фабричные	89,3	10,7
Прислуга	96,9	3,1
Въ т. ч. домашняя	97,4	2,6
Торгово-промышленные служащіе . .	96,8	3,2
Извозчики	88,6	11,4
Служ. въ учр. и лица свободн. проф.	98,3	1,7
Армія и полиція	90,7	9,3
Все самодѣятельное населеніе . . .	93,8	6,2
Все населеніе вообще.	93,0	7,0

Составъ самодѣятельнаго населенія въ московскихъ пригородахъ отличается отъ городского преобладаніемъ промысловаго населенія— какъ хозяевъ, такъ и рабочихъ, а также извозчиковъ. Наоборотъ, прислуга, торговые служащіе и особенно служащіе въ учрежденіяхъ и лица интеллигентныхъ профессій, т.-е. современное среднее сословіе, были представлены въ пригородахъ крайне слабо. Если изъ всего самодѣятельнаго населенія въ пригородахъ жило $6^0/_0$, то изъ служащихъ и интеллигенціи меньше $2^0/_0$, а изъ торговыхъ служащихъ и прислуги $3^0/_0$ съ небольшимъ. Наоборотъ, $^0/_0$ промысловаго населенія поднимается до 10, а извозчиковъ даже до $11\frac{1}{2}$. $^0/_0$ фабричныхъ рабочихъ нѣсколько выше, чѣмъ $^0/_0$ наемныхъ рабочихъ вообще. Большой $^0/_0$ хозяевъ не долженъ насъ смущать. По отдѣльнымъ пригородамъ онъ распредѣляется обратно пропорціонально $^0/_0$ фабричныхъ рабочихъ. Такъ, Хавская и Нижне-Котловская слободы, зани-

мавшія во всемъ городѣ первое мѣсто по % фабричныхъ рабочихъ, дали минимальный % хозяевъ; фабричнымъ поселкомъ является и Благуша. Наоборотъ, Черкизово, Крестовская слобода и особенно Марьина Роща съ максимальнымъ % хозяевъ дали минимальный % фабричныхъ рабочихъ. Другими словами, живущіе въ пригородахъ хозяева—мелкіе ремесленники, люди небольшого достатка. Хохловка, Симоново и Дорогомилово выдѣляются высокимъ % извозчиковъ среди самодѣятельнаго населенія.

Особнякомъ стоятъ Ходынское поле съ казармами и чисто обывательскій поселокъ Петровское-Разумовское, давшее % прислуги и „новаго средняго сословія“ значительно выше не только пригороднаго вообще, но и городского. Такъ, по соціальному составу среди пригородовъ намѣчаются различные типы. Но, если не считать Петровскаго-Разумовскаго, во всѣхъ нихъ преобладаетъ бѣднота, которая наименѣе способна, за неимѣніемъ средствъ, безъ посторонней матеріальной помощи создать себѣ сносныя бытовыя условія существованія.

Дѣйствительно, внѣшнее благоустройство пригородовъ изъ рукъ вонъ плохо [1]). Въ 1910 г. освѣщались лишь Богородское, Петровское-Разумовское, Марьино, Марьина Роща, Черкизово и Дубровка, въ послѣдней только шоссе къ бойнямъ и свалкамъ [2]). Съ конца 1910 г. освѣщаются Крестовская слобода и Благуша, съ 1911 г. — Зыково. „Совсѣмъ тьма“ въ Петровскихъ Выселкахъ. „Страшная темнота, даже пройти нѣтъ никакой возможности“ въ Даниловской слоб. и т. д.

Также минимально и неудовлетворительно и замощеніе улицъ. Изъ 9 пригородовъ, откуда въ 1910 г. были получены сообщенія отъ гг. земскихъ корреспондентовъ, въ 5 (Марьиной Рощѣ, Благушѣ, Александровкѣ, Новосимоновой и Даниловской слоб.) замощены всѣ улицы, въ Крестовской меньше половины, въ Черкизовѣ и Потылихѣ только главная. „Въ переулкахъ Черкизова грязь невылазная. Часть переулковъ въ лѣтнее время непроѣздна“. Но и улицы, замощенныя въ большинствѣ случаевъ „хозяйственнымъ способомъ“, оставляютъ желать очень многаго.

Территорія пригородовъ содержится крайне неопрятно. Обязательныя постановленія воспрещаютъ вываливать мусоръ и нечистоты на улицу; „полиція наблюдаетъ, но жильцы плохо слушаютъ и хозяевъ,

---

[1]) Въ дальнѣйшемъ мы пользуемся сообщеніями гг. поселковыхъ корреспондентовъ Уѣзднаго Земства, обработанными въ Эк.-стат. сборникахъ, вып. 1 и 5.

[2]) До реформы 1907 г. (Эк.-стат. сб., вып. 1, стр. 152) освѣщеніе въ пригородахъ было распространено больше, чѣмъ теперь. Въ 1907 г. освѣщались Богородское (съ 1890 г.), Черкизово и Крестовская слоб. (съ 1893 г.), Дорогомилово (съ 1894 г.), мѣстность за Покровской заст. (съ 1895 г.), за Серпуховской и Семеновской заст. и Марьина Роща (съ 1898 г.), Зыково (съ 1899 г.), Новая Андроновка (съ 1900 г.) и Петровское-Разумовское (съ 1901 г.).

и полицію“ (Данил. слоб.). „Помои выливаются ближе къ Москвѣ на дворъ и улицу; дальше отъ Москвы, гдѣ и какъ придется; нѣтъ общественнаго управленія; потому и живемъ въ грязи“ (Мар. Роща). „Нечистоты или вывозятъ въ бочкахъ, или спускаютъ на улицу во время дождя, если не устроено поглощающей ямы... Гніющіе на улицахъ отбросы и дохлыя животныя, грязь невылазная въ сырую погоду и страшная пыль въ сухую“ (Черкизово). „Имѣющіеся пруды, ручьи и рѣчки сильно загрязнены... Банная вода идетъ въ открытыхъ канавахъ по всему Зыкову, страшно загрязняя всю мѣстность. Вода загрязняется особенно банями въ Эльдорадовскомъ переулкѣ и заводомъ въ Зыковскомъ“ (Зыково). Въ Марьиной Рощѣ, Потылихѣ, Благушѣ и Петровскомъ-Разумовскомъ нечистоты спускаются въ овраги и пруды. „Со свалки нечистотъ—пишетъ корреспондентъ изъ Петровскихъ Выселковъ—отбросы въ дождливую погоду смываются и стекаютъ въ канаву, а по канавѣ текутъ въ р. Лихоборку, протекающую въ полуверстѣ отъ свалки. Лихоборскіе крестьяне пьютъ эту воду. Сельско-хоз. институтъ имѣетъ баню торговую и для себя; отъ Лихоборки она въ одной верстѣ. Грязная вода течетъ по канавамъ, а институтъ не имѣетъ прудовъ для отстоя. Изъ выгребной ямы дома, гдѣ живутъ рабочіе института, сдѣланъ спускъ нечистотъ въ Лихоборку“.

Для вывозки нечистотъ пригороды пользуются городскими свалками. Но устройство отхожихъ мѣстъ и выгребныхъ ямъ самое первобытное. И нечистоты, просачиваясь въ почву, заражаютъ ее и отравляютъ почвенную воду: проба воды изъ глубокаго бурового, герметически закрытаго колодца на Благушѣ оказалась настолько бактеріально загрязненной, что ее пришлось признать негодной для питья.

Вообще съ водоснабженіемъ дѣла въ пригородахъ обстоятъ совершенно неудовлетворительно. Наиболѣе близкіе къ городу обыватели пользуются водой изъ городскихъ водоразборовъ. Остальнымъ приходится довольствоваться колодезной водой, рѣдко изъ абиссинскихъ, еще рѣже изъ артезіанскихъ колодцевъ, обычно изъ дворовыхъ колодцевъ первобытнаго устройства, расположенныхъ совсѣмъ по сосѣдству съ выгребами. На мѣстѣ Крестовской слободы лѣтъ 10—15 назадъ были свалки нечистотъ; почва здѣсь глинистая; вода жесткая и негодная, но бѣдняки пользуются и ею. „Вода—сообщаетъ корреспондентъ изъ Даниловской слоб.—не особенно чистая при накачиваніи, спустя нѣкоторое время по взятіи покрывается сизымъ налетомъ; бываютъ отъ воды тифозныя заболѣванія“; колодцы расположены здѣсь вблизи кладбища.

Удивительно ли, что пригороды, средоточіе неимущаго городского

населенія, при отсутствіи самыхъ элементарныхъ условій благоустройства являются грознымъ очагомъ заразныхъ заболѣваній и для города, и для уѣзда. По неоднократнымъ заявленіямъ санитарнаго совѣта Уѣзднаго Земства, пригородно-окраинное кольцо Москвы подорвало относительное былое санитарное благополучіе уѣзда; оздоровленіе его одинаково необходимо и для Москвы, и для уѣзда. Такимъ же разсадникомъ заразныхъ болѣзней среди скота являются скотопригонные и извозчичьи дворы, сосредоточенные въ пригородахъ и обслуживающіе Москву.

Важному вопросу о земельныхъ отношеніяхъ въ пригородахъ посвященъ рядъ самостоятельныхъ работъ стат. отдѣленія [1]); поэтому здѣсь можно ограничиться только краткими замѣчаніями.

Напомнимъ прежде всего, что пригородное кольцо въ упомянутыхъ работахъ не совпадаетъ съ городской полицейской чертой; за внѣшнюю пригородную границу принимается здѣсь Окружная дор. съ нѣкоторыми отступленіями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она слишкомъ близко подходитъ къ городской чертѣ. Въ этихъ предѣлахъ стат. отдѣленіе насчитываетъ 30 поселковъ, изъ нихъ 20 „пригородовъ въ прямомъ значеніи слова“ [2]) и 10 подгородныхъ поселковъ [3]); изъ нихъ „Въ саду Ригахъ“, Потылиха, Б. и М. Всѣхсвятское, Останкино, Воробьевы горы не вошли въ территорію переписи 1912 г.

По исчисленію уѣздной земской статистики, строительная площадь въ перечисленныхъ 30 поселкахъ равнялась 1934,5 дес., въ томъ числѣ застроенной 1052,8 дес. (54,5%) и пустующей 881,7 дес. (45,5%). По обѣимъ группамъ эта территорія распредѣляется такъ:

	Группы:	
	пригор.	подгород.
всей площади.	1260,1	674,4
въ т. ч. пустующей . . .	518,5	363,2
%	41,1	53,8

т.-е. подгородные поселки, носящіе все еще до нѣкоторой степени дачный характеръ, имѣютъ больше запасныхъ строительныхъ фондовъ, чѣмъ пригородная группа.

---

[1]) Докладъ № 9 У. З. С. 1909 г. о нормахъ оцѣнки строит. участковъ.—Эк.-стат. сборникъ; вып. I: „Землевладѣніе въ поселкахъ; вып. V: „Землевладѣніе въ Московскомъ уѣздѣ“ и „Продажныя и арендныя цѣны за 1909—11 годы“.

[2]) Эк.-стат. сб., вып. 1, стр. 99. Сюда отнесены Черногряжская и Бутырская слоб., Марьина Роща, Крестовская слоб., Богородское, Черкизово, „Въ саду Ригахъ“, Благуша, Семеновская слоб., Александровка, Всѣхсвятская слоб., Ново-Андроновка, Хохловка, Кожухово, Дубровка, Симоново, Даниловская, Живодерная, Дорогомиловская слоб., Потылиха.

[3]) Петр. паркъ, Петр.-Зыково, Петр.-Разумовское, Б. и М. Всѣхсвятское, поселки при Марьинѣ и Алексѣевскомъ, Останкино и Воробьевы горы.

Для сравненія съ результатами городской съемки 1911 г. необходимо исключить площадь поселковъ за полицейской чертой:

Строит. площадь:	1908 г.	%		1911 г.	%
Застроенная	954 дес.	58,9	Строит. участки	1623 дес.	85,4
Пустующая	666 „	41,1	Новая разбивка	285 „	14,6
Итого	1620 „	100,0	Итого	1908 „	100,0

Замѣтимъ прежде всего, что распредѣленіе застроенной и пустующей земли для 1908 г. внутри полицейской черты то же самое, что и въ пригородной группѣ. Строительная территорія по съемкѣ 1911 г. на 17,5% или на всю площадь новой разбивки больше, чѣмъ по измѣренію 1908 г. Застроенные участки 1911 г., равняясь всей строительной площади 1908 г., на 70% больше ея застроенной части. Отъ выводовъ изъ этого сопоставленія осторожнѣе все-таки воздержаться въ виду того, что цифры 1908 и 1911 гг. могутъ относиться къ не вполнѣ тождественной территоріи и пріемы исчисленія строительной площади могли быть различны.

Сравненіе по отдѣльнымъ пригородамъ оказалось возможнымъ только въ немногихъ случаяхъ (въ дес.):

	1902 г.	1908 г.			1911 г.		
	строит. площ.	застр.	пуст.[1]	итого.	строит. уч.	новая разб.	итого.
Марьина Роща	115	121	7	128	122	—	122
Черкизово	62	77	141	218	101	21	122
Богородское	—	84	29	113	125	11	136
Благуша	125(?)	78	3	81	113	14	127
Крестовск я слоб. . . .	56(?)	35	3	38	90	2	92
Пос. при Алекс. и Марьинѣ	—	3	—	41			
Ниж.-Котл. и Хавская .	78	65	22	87	81	—	81
Дорогомилово.	16(?)	38	33	71	53	—	53
Симоновскія слоб. . . .	45	68	20	88	128	6	134
Петр.-Разум.	181(?)	97	55	152	224	15	239
Петр.-Зыково.		61	52	113	117	—	117

Таблица показываетъ, что строительная площадь въ отдѣльныхъ районахъ продолжаетъ расти за счетъ разбивки подъ стройку новыхъ участковъ. Напомнимъ, что въ 1906 году былъ раздѣлъ общинной земли въ Рогожской слоб. и Черкизовѣ, въ 1907 г.—въ Петровскомъ Зыковѣ и Новой Андроновкѣ; въ 1908 г. (а раньше въ 1902 и 1905 г.) въ Дорогомиловской слоб., въ 1910—11 г. въ Богородскомъ и Новой-Андроновкѣ и т. д. [2]). Но, во-первыхъ, есть уже районы, гдѣ новой земли подъ застройку пускается мало,—напримѣръ,

[1]) Регистрація пустующей строительной площади въ 1908 г. для ряда поселковъ была довольно случайной (Эк.-стат. сб., вып. I, стр. 102).

[2]) Эк.-стат. сб., вып. V, стр. 106 и 164.

Марьина Роща. Во-вторыхъ, новая разбивка во многихъ случаяхъ застраивается далеко не сразу. Въ то же время вызываемое усиленнымъ спросомъ на землю повышеніе продажныхъ и арендныхъ цѣнъ на нее (объ этомъ ниже) побуждаетъ къ болѣе интенсивной ея эксплоатаціи, какъ это мы имѣли уже случай установить на основаніи числа владѣній, квартиръ и населенія въ 1907 и 1912 гг. Матеріалы уѣздной земской статистики позволяютъ наблюдать то же явленіе, такъ сказать, въ разрѣзѣ—не во времени, а въ пространствѣ.

	Пригор. группа.	Подгор. группа.	Итого.
Построекъ на 1000 кв. саж. . .	2,93	1,81	2,54
Размѣръ усадебнаго участка . .	200,7	254,9	214,2
% пустующей земли	41,1	53,8	45,5

По отдѣльнымъ пригородамъ признаки заселенности выступаютъ еще рѣзче:

	Построекъ на 1000 кв. с.	Размѣръ участка въ кв. с.	% пуст. земли.	% застроенныхъ владѣній.
Марьина Роща	4,8	196	5,5	100,0
Живодерная слобода . .	5,8	172	—	100,0
Дубровка	5,8	161	6,0	71,4
Кожухово	6,9	127	12,3	80,0
Петр.-Зыково	5,3	162	12,7	93,8
Богородское	4,8	156	25,4	89,1
Крестовская слобода . .	4,4	214	6,7	93,7
Благуша	4,8	205	0,6	100,0
	3,1	229	21,1	91,7
Бутырская слобода . . .	1,9	514	—	100,0

Есть уже поселки, гдѣ пустующей земли нѣтъ вовсе, гдѣ всѣ владѣнія уже застроены и плотность стройки достаточно высока. Здѣсь, поскольку въ дальнѣйшемъ не произойдетъ разрѣженія населенія или, по крайней мѣрѣ, пріостановки его роста, застроенность можетъ возрастать далѣе только въ вертикальномъ направленіи. Въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ, въ Богородскомъ) есть еще достаточные запасы земли, но новая стройка предпочитаетъ жаться на ранѣе застроенныхъ участкахъ. И если сейчасъ строенія городского типа въ пригородахъ составляютъ исключеніе, какъ видно изъ оцѣночныхъ протоколовъ [1]), то причины этому съ одной стороны недостаточность свободныхъ капиталовъ, съ другой—наличность свободнаго земельнаго фонда за предѣлами данныхъ пригородовъ, задерживающая въ нихъ повышеніе земельныхъ цѣнъ [2]) и этимъ открывающая доступъ къ землѣ малоимущему населенію.

---

[1]) Разработка этого матеріала будетъ дана въ одномъ изъ слѣд. вып. Эк.-стат. сб.
[2]) См. Эк.-стат. сб., вып. 5, стр. 167.

Средняя цѣнность постройки въ пригородномъ кольцѣ (въ рубляхъ) выражается въ слѣд. цифрахъ:

	Пригор. группа.		*Подгор. группа.*		*Вообще.*	
	Землевл.	Аренд.	Землевл.	Аренд.	Землевл.	Аренд.
Домовъ и дачъ	4097	2458	3667	2078	3924	2351
Т.-пром. предпр.	11765	4243	10566	2899	11643	4072
Смѣшанныхъ	5142	3722	5603	2644	5300	3639
Всѣхъ вообще	6745	3057	4567	2184	6054	2872

Въ приведенныхъ цифрахъ отражается не только дѣйствительная цѣнность постройки, но и пріемы и способы оцѣнки. Абсолютныя величины поэтому здѣсь малопоказательны. Но соотношеніе цифръ показываетъ большую и вполнѣ понятную разницу въ цѣнности стройки у землевладѣльцевъ и арендаторовъ. Между тѣмъ арендаторская стройка въ пригородахъ сильно распространена:

На 10 владѣній арендаторовъ:

Пригородная группа	20,7
Подгородная группа	7,6
Вообще	16,4

По отдѣльнымъ, притомъ обычно наиболѣе заселеннымъ пригородамъ число арендаторовъ прямо громадно.

На 10 владѣній арендаторовъ:

Марьина Роща	182,0	Александровка	70,0
Черкизово	93,4	Живодерн. слоб.	35,0

Въ нѣкоторыхъ поселкахъ мы находимъ почти сплошь только арендаторскую стройку (въ $^0/_0$ ко всему числу строеній):

Дубровка	96,0	Александровка	94,4
Черкизово	95,9	Марьина Роща	92,1
За Семен. заст.	95,1	Кожухово	91,8

Въ среднемъ по пригородному кольцу арендаторскія постройки составляютъ 66,6 $^0/_0$ всей стройки, въ томъ числѣ въ пригородной группѣ 69,9 $^0/_0$ и въ подгородной 56,7 $^0/_0$. Этотъ фактъ двояко отражается на характерѣ пригородной застройки. Во-первыхъ, неустойчивость арендnаго договора мѣшала до сихъ поръ арендатору вкладывать большіе капиталы въ стройку. Во-вторыхъ, при арендныхъ отношеніяхъ быстрѣе учитывается повышеніе земельныхъ цѣнъ, заставляющее повышать норму застроенности. Такъ и создался столь характерный для пригородовъ типъ застройки: скученность мелкихъ и малоцѣнныхъ строеній на небольшихъ участкахъ земли.

Распространеніе арендныхъ отношеній сильно содѣйствуетъ неблагоустройству пригородовъ. Арендаторъ не заинтересованъ въ улучшеніи арендуемыхъ участковъ уже потому, что меліорація немедленно повела бы къ повышенію арендной платы. Что касается землевладѣльца, онъ и безъ меліорацій гарантированъ въ дальнѣйшемъ ростѣ ренты.

Насколько съ 90-хъ годовъ, когда развитіе пригородовъ пошло ускореннымъ темпомъ, поднялись цѣны на землю въ пригородахъ, видно изъ слѣд. примѣра:

Средняя арендная плата по 10 пригородамъ

Годы.	въ коп.	въ %	Годы.	въ %
1891—1899	39,5	100	1900—2	100
1900—1908	61,2	155	1903—5	98,0
			1906—8	118,2

Послѣдніе раздѣлы въ рядѣ пригородовъ, выбросившіе на рынокъ массу новыхъ земель, частью пріостановили, частью затемнили повышательную тенденцію цѣнъ на землю [1]). Но это временное явленіе уже проходитъ, и цѣны, особенно арендныя, проявляютъ вновь склонность къ очень быстрому росту.

На Западѣ обложеніе этого „незаслуженнаго прироста цѣнности", хотя все еще вызываетъ очень энергичный отпоръ со стороны заинтересованныхъ лицъ, входитъ все-таки постепенно въ теорію и практику коммунальнаго хозяйства: бо́льшая или меньшая часть прироста ренты идетъ на благоустройство данной мѣстности. Въ московскихъ пригородахъ незаслуженный приростъ цѣнности имѣетъ какъ разъ обратныя послѣдствія: уплачиваемый арендаторомъ землевладѣльцу въ видѣ ренты, онъ побуждаетъ перваго сокращать прочіе расходы и этимъ только усиливаетъ неблагоустройство и неблагополучіе пригородовъ.

5. Москва и пригороды.

Итакъ, фактически пригороды стали неразрывной частью Москвы [2]), юридически они отдѣлены отъ нея, если не считать подчиненія пригородовъ городской полиціи. Это несоотвѣтствіе юридическихъ и фактическихъ отношеній имѣетъ важныя послѣдствія для пригородовъ, а черезъ нихъ и для самого города.

---

[1]) См. ст. о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ въ 5 вып. Эк.-стат. сб., особ. стр. 165—166.

[2]) „Не только нѣтъ ясной границы между уѣздомъ и городомъ, но часто одна улица есть продолженіе другой, и житель пригорода, переѣхавъ черезъ нѣсколько домовъ на новую квартиру, становится жителемъ города... Населеніе пригородовъ только юридически уѣздное, фактически день проводитъ въ городѣ" (докторъ Печоркинъ въ очередномъ У. З. С. 1908 г.).

По всему складу своей жизни московскіе пригороды представляютъ городское поселеніе. Цифры переписей показываютъ достаточную скученность населенія, особенно если откинуть запасные земельные фонды на границахъ заселенныхъ участковъ. Застройка въ пригородахъ свободнѣе и дома меньше, чѣмъ въ городской чертѣ, но и это отличіе постепенно сглаживается; квартирное же переполненіе въ пригородахъ фактически сильнѣе, чѣмъ въ Москвѣ. Наличность запасныхъ фондовъ открываетъ широкія возможности для дальнѣйшаго заселенія пригородовъ. Въ то же время по соціальному составу населенія они являются гораздо однороднѣе обычнаго города; за исключеніемъ Петровско-Разумовскаго участка, населеннаго лицами средняго достатка, это или фабрично-заводскіе, или ремесленные поселки. Москва высылаетъ въ пригороды наиболѣе неимущіе слои своего населенія. Пригороды обычно лишь одно изъ звеньевъ въ соціальномъ расчлененіи города.

Городская заселенность пригородовъ дѣлаетъ необходимымъ устройство въ нихъ различныхъ техническихъ приспособленій, ослабляющихъ и обезвреживающихъ до извѣстной степени послѣдствія скопленія людей на небольшихъ участкахъ земли. Заселеніе пригородовъ неимущими лицами, въ силу матеріальной необезпеченности неспособными въ своемъ домашнемъ обиходѣ соблюдать условія и требованія санитаріи, усиливаетъ необходимость въ общественныхъ учрежденіяхъ подобнаго рода. Между тѣмъ пригороды лишены даже малѣйшихъ намековъ на такія учрежденія; въ этомъ случаѣ положеніе пригородовъ значительно хуже даже московскихъ окраинъ, по соціальному составу и домашнему обиходу населенія во многомъ напоминающихъ пригороды. Если тамъ нѣтъ еще обязательной канализаціи, все-таки есть городской водопроводъ и водоразборные краны; замощеніе и освѣщеніе улицъ болѣе сносно, и вообще благоустройство выше, чѣмъ въ пригородахъ и т. д.

Отсутствіе указанныхъ общественно-техническихъ учрежденій превращаетъ подмосковные пригороды въ очагъ заразныхъ болѣзней, грозящій санитарному благополучію и Москвы, и уѣзда. Никакое оздоровленіе пригородовъ не будетъ возможно до тѣхъ поръ, пока въ нихъ не будутъ организованы на городской ладъ водоснабженіе, канализація и т. д. До тѣхъ поръ всякій санитарный надзоръ будетъ безсиленъ бороться съ тѣми безобразіями, слабые намеки на которые даны въ цитированныхъ выше отзывахъ г.г. корреспондентовъ. Не такъ рѣзка, но все же безспорна неудовлетворенность и духовныхъ потребностей пригороднаго населенія. Культурные запросы его и количественно, и качественно выше, чѣмъ запросы крестьянскаго населенія уѣзда. Достаточно указать на то, что пригородный обыватель часто посылаетъ

дѣтей въ городскую школу не только потому, что въ земскихъ школахъ нѣтъ вакансій, но и потому, что преподаваніе въ городскихъ школахъ болѣе отвѣчаетъ предъявляемымъ имъ къ школѣ требованіямъ.

Расхожденіе матеріальныхъ, отчасти и духовныхъ запросовъ пригородовъ и уѣзда особенно опредѣленно было формулировано гл. І. Б. Месснеромъ въ очередную сессію 1908 г.: „Потребности пригородовъ и остальной части уѣзда различны. Пригороду нужны освѣщеніе, мостовыя, сносныя санитарныя условія. Для селъ объ этомъ не приходится и мечтать. Пригороды берутъ отъ У. З. средствъ весьма много. Но чьи это интересы — уѣзда или города?.. Какъ разрѣшатся всѣ эти вопросы, трудно сказать. Можетъ быть, установится болѣе точная, отдаленная и рѣзкая граница между городомъ и уѣздомъ".

Расхожденіе интересовъ пригородовъ и прочей части уѣзда является лишь одной изъ причинъ, тормозящихъ удовлетвореніе въ пригородахъ потребностей городского типа. Если бы даже это противорѣчіе и было принципіально разрѣшено въ пользу пригородовъ, все-таки удовлетвореніе пригородныхъ нуждъ встрѣтило бы трудно-преодолимое препятствіе въ недостаткѣ средствъ.

Какъ уже указывалось выше, по расчетамъ Уѣзднаго Земства, на удовлетвореніе назрѣвшихъ нуждъ населенія въ ближайшее десятилѣтіе потребуется добавочно 6498 тыс. р. единовременныхъ затратъ и 1138 тыс. р. ежегодныхъ (постепенное увеличеніе съ 246,6 до 1491,4 тыс. р.). Между тѣмъ въ этихъ расчетахъ городскія нужды пригородовъ приняты во вниманіе въ очень слабой степени: на матеріальное благоустройство поселковъ некрестьянскаго типа расходъ черезъ 5 лѣтъ исчисленъ всего въ 60 т. р.; ни о водоснабженіи, ни о канализаціи при этомъ не было и рѣчи. На удовлетвореніе неотложныхъ потребностей земскаго хозяйства рѣшено ходатайствовать о долгосрочномъ займѣ въ $6^1|_2$ м. р. и о предоставленіи Земству новыхъ источниковъ доходовъ. Но даже въ случаѣ удовлетворенія этихъ ходатайствъ насущныя и неотложныя пригородныя нужды городского типа не получили бы удовлетворенія изъ-за недостатка средствъ.

Во всякомъ случаѣ собственными средствами Уѣздное Земство безъ ущерба для прочихъ частей уѣзда и налаженныхъ уже отраслей земскаго хозяйства удовлетворить запросы пригородовъ не въ состояніи. Необходимы поэтому иные пути къ этой цѣли.

Однимъ изъ этихъ путей уже давно намѣчалось введеніе въ пригородахъ самоуправленія съ правомъ самообложенія. Впервые вопросъ былъ опредѣленно поставленъ въ 1896 г. и сданъ въ комиссію для разработки. Въ 1901 г. вопросъ вновь былъ поставленъ на очередь въ связи съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ, при чемъ въ преніяхъ гл. Н. А. Каблуковымъ было отмѣчено разнообразіе типовъ

уѣздныхъ поселеній: „для разныхъ мѣстностей организація мелкой земской единицы можетъ быть различна въ зависимости отъ различія мѣстныхъ потребностей и нуждъ. Въ зависимости отъ этихъ особенностей опредѣлится территорія и границы этихъ единицъ“. Необходимость муниципальнаго оформленія некрестьянскихъ и негородскихъ поселеній признало и правительство въ законопроектѣ о поселковомъ управленіи. Но законопроектъ третьей Думой разсмотрѣнъ не былъ, и вопросъ о пригородномъ самоуправленіи остается попрежнему открытымъ [1]).

Насколько предоставленіе пригородамъ самоуправленія могло бы подвинуть вопросъ объ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ пригороднаго благоустройства, зависѣло бы прежде всего отъ характера самоуправленія. Можно сказать, что починъ въ дѣлѣ благоустройства былъ бы тѣмъ энергичнѣе, чѣмъ шире былъ бы кругъ лицъ, участвующихъ въ самоуправленіи. И, наоборотъ, суженіе этого круга умаляло бы и иниціативу въ области благоустройства.

Но, если даже допустить со стороны пригородныхъ органовъ самоуправленія и добрую волю, и наличность иниціативы, все же осуществленіе мѣръ благоустройства и здѣсь встрѣтило бы серьезныя препятствія на своемъ пути въ недостаткѣ средствъ. Только наиболѣе многолюдные пригороды, по числу населенія равные уже городамъ средней величины, могли бы самостоятельно и независимо взяться за осуществленіе нѣкоторыхъ начинаній въ области благоустройства. Но эти то пригороды какъ разъ по составу населенія являются наиболѣе бѣдными. Мелкіе домовладѣльцы, по большей части арендаторы, считаютъ себя уже сейчасъ переобремененными земскимъ обложеніемъ и арендной платой; мѣстные землевладѣльцы, по большей части лично не заинтересованные въ благоустройствѣ, только тормазили бы дѣло во избѣжаніе лишнихъ расходовъ.

При такихъ обстоятельствахъ могли бы намѣтиться двѣ комбинаціи—осуществленіе мѣръ благоустройства или совмѣстными усиліями Уѣзднаго Земства и поселковыхъ органовъ самоуправленія, или кооперацією только этихъ послѣднихъ. Но и та и другая комбинація не разрѣшаютъ основного вопроса объ источникахъ средствъ для намѣченныхъ цѣлей. Ибо, какъ указано выше, на значительный приростъ муниципальныхъ доходовъ при введеніи поселковаго самоуправленія въ пригородахъ расчитывать не приходится.

---

[1]) За необходимость „законодательнаго урегулированія положенія вновь возникшихъ подгородныхъ поселковъ въ смыслѣ предоставленія имъ прежде всего возможности имѣть органы собственнаго самоуправленія“ высказался и 1-й съѣздъ дѣятелей по благоустройству городовъ въ Одессѣ (сентябрь 1910 г.).

Въ то же время мѣры благоустройства въ силу растянутости пригородной территоріи и не сплошного, а гнѣздами заселенія ся [1]), потребовали бы отъ иниціаторовъ не только абсолютно, но и относительно большихъ расходовъ. Чѣмъ меньше территорія и чѣмъ болѣе приближается она къ кругу, тѣмъ дешевле обходится проведеніе канализаціи, водопровода и т. д. Вотъ почему съ точки зрѣнія технической и экономической цѣлесообразности для пригородовъ были бы выгоднѣе не самостоятельныя начинанія, а присоединеніе къ городскимъ учрежденіямъ. Въ этомъ направленіи уже и теперь работаетъ земская мысль, при чемъ къ указанному мотиву присоединяются и иныя соображенія.

Пригороды въ сущности родныя дѣти города, не порвавшія пуповины, связывающей ихъ съ матерью. Больше того. Съ теченіемъ времени связи эти все болѣе крѣпнутъ: все большая часть населенія, создающаго цѣнности въ городѣ, живетъ въ пригородахъ и даже за ихъ чертой. Съ другой стороны, для города въ интересахъ лицъ, живущихъ на городской территоріи, не могутъ быть безразличны условія жизни въ пригородахъ [2]).

Такъ устанавливается обоюдная заинтересованность города и пригородовъ въ пригородномъ благоустройствѣ, и въ связи съ этимъ намѣчается новый путь въ дѣлѣ пригороднаго благоустройства—взаимодѣйствіе города и пригородовъ непосредственно или черезъ посредство Уѣзднаго Земства, какъ нынѣшняго муниципальнаго представителя пригородныхъ интересовъ.

Мысль о привлеченіи города къ дѣлу пригороднаго благоустройства уже давно родилась въ земскомъ сознаніи, при чемъ взаимодѣйствіе вначалѣ представлялось возможнымъ черезъ Губернское Земство, какъ связующее звено между обѣими заинтересованными сторонами. Съ теченіемъ времени, однако, все опредѣленнѣе пробивается мысль о необходимости прямой связи города и Уѣзднаго Земства. Особенно рѣзко ставится вопросъ о такомъ взаимодѣйствіи въ области санитаріи и медицины, такъ какъ здѣсь вліяніе города на санитарныя условія пригородовъ выступаетъ особенно осязательно.

Впервые вопросъ объ „урегулированіи границъ уѣзда съ городомъ въ санитарномъ отношеніи“ былъ поднятъ въ 1888 г. по поводу

---

[1]) На востокѣ поселки сильно растянуты вдоль городской черты, на сѣверъ отклоняются отъ нея въ глубь уѣзда; на западѣ и югѣ примыкаютъ къ заставамъ, но отдѣлены другъ отъ друга значительными пространствами с.-хоз. угодій. (Эк.-стат. сб., вып. 1, стр. 95).

[2]) Пригороды вмѣстѣ съ городскими окраинами входятъ въ „полосу максимальной заразной заболѣваемости“ и „представляютъ вѣчную угрозу не только для уѣзда, но и для всей губерніи, *не исключая и Москвы*“. Это, по удачному выраженію В. А. Левицкаго, „лабораторія заразныхъ формъ, работающая на громадный районъ“ и превосходящая по своимъ послѣдствіямъ даже пресловутый Хитровъ рынокъ.

тифозной эпидеміи въ Черкизовѣ съ его ночлежными домами на 10 т. чел. Холера 1891 г. вновь поставила вопросъ на очередь въ уѣздномъ санитарномъ совѣтѣ; на очередномъ Земскомъ Собраніи пригородный районъ, какъ междууѣздный, предлагалось передать въ вѣдѣніе Губернскому Земству. И дальше вопросъ этотъ все время не сходитъ съ очереди. Особенно обстоятельной разработкѣ онъ подвергся вновь въ послѣдніе годы. Въ 1910 г. послѣ обстоятельнаго доклада В. А. Левицкаго санитарный совѣтъ Уѣзднаго Земства высказался за организацію медицинской помощи въ пригородахъ совмѣстными силами уѣзднаго и губернскаго земствъ и городского самоуправленія при финансовомъ содѣйствіи государства. „Раньше надежды возлагались на Губернское Земство... Но нужда назрѣвала и Уѣздное Земство силой вещей вынуждено было принять на себя заботы по обезпеченію медицинской помощью пригороднаго населенія... Расходы въ 1909 г. достигли 80 тыс., составляя болѣе $^1/_4$ всѣхъ расходовъ на медицину, а обезпеченіе пригороднаго населенія медицинской помощью остается все также далеко недостигнутымъ... Теперь съ несомнѣнностью выяснено, что, что бы ни дѣлало Уѣздное Земство въ этомъ направленіи въ пригородахъ, всѣ старанія его будутъ оставаться тщетными, пока не будутъ обезпечены медицинской помощью окраины Москвы, прилегающія къ пригородамъ. Окраины города ничѣмъ не отличаются отъ пригородовъ; тамъ та же страшная заболѣваемость, тѣ же невозможныя санитарныя условія. Отсюда выходъ одинъ—одновременное обезпеченіе медицинской помощью и пригородовъ, и окраинъ“.

Уѣздное Земство одобрило постановленія санитарнаго совѣта. Совмѣстныя засѣданія представителей заинтересованныхъ сторонъ уже имѣли мѣсто, но практическихъ результатовъ не дали. И едва ли ихъ можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ.

Точка зрѣнія, господствующая въ городскихъ сферахъ, выражена, повидимому, въ возраженіи доктора В. П. Успенскаго на докладъ В. А. Левицкаго [1]). „Нѣтъ достаточныхъ основаній — заключаетъ авторъ свои возраженія — создавать для части населенія нѣчто особенное, очень сложное, требующее большихъ затратъ, притомъ создавать на время [2]), не говоря уже о томъ, что такая спеціальная

---

[1]) Извѣстія М. Г. Д. 1910 г., № 11.

[2]) „Вопросъ о включеніи пригородовъ въ предѣлы муниципальной черты—вопросъ времени, притомъ едва ли очень отдаленнаго въ виду роста города. Слѣдовательно, рано или поздно, съ присоединеніемъ къ городу пригородовъ, въ исключительное вѣдѣніе и содержаніе городского управленія перейдетъ и вся созданная для пригородно-окраиннаго кольца спеціальная медицинская организація. Что оно съ ней тогда будетъ дѣлать? Поддерживать ее въ интересахъ сравнительно небольшой части городского населенія и имѣть на одной и той же территоріи двѣ различныя организаціи... Или городскому управленію придется все уничтожить, закрыть и перенести всѣ созданныя учрежденія къ новымъ границамъ новаго пригородно-окраиннаго кольца?“

организація всецѣло удовлетворять населеніе окраинъ и пригородовъ не будетъ" (стр. 90). Изъ приведенныхъ выдержекъ явствуетъ во всякомъ случаѣ отрицательное отношеніе къ земскому проекту совмѣстной съ городомъ организаціи медицинской помощи въ пригородахъ. Это отношеніе къ вопросу, по мнѣнію автора, „раздѣлять многіе". Своего проекта въ противовѣсъ земскому городъ не имѣетъ [1]).

Менѣе опредѣленно ставился вопросъ о взаимодѣйствіи въ школьномъ дѣлѣ. Въ 1897 г. гласный П. Н. Трубецкой предлагалъ привлечь къ участію въ расходахъ на пригородныя школы Губернское Земство, такъ какъ тамъ обучаются дѣти горожанъ. Но медленное развитіе пригородной школьной сѣти долго не обостряло этого вопроса. Только въ послѣдніе годы, какъ мы видѣли, земству становится тяжело открытіе все новыхъ и новыхъ пригородныхъ школъ, неизбѣжный результатъ ускореннаго роста пригороднаго населенія. Временами уже проскальзывали ноты о лишеніи пришлаго населенія или ограниченіи правъ на всеобщее безплатное обученіе въ школахъ. Едва ли такой рѣшительный шагъ назадъ можетъ быть осуществленъ въ жизни. Гораздо естественнѣе было бы и здѣсь организовать взаимодѣйствіе уѣзда и города. Такимъ путемъ стихійно идетъ уже само пригородное населеніе, посылая въ городскія школы своихъ дѣтей. Отвѣтомъ на это былъ извѣстный циркуляръ Городской Управы объ удаленіи пригородныхъ дѣтей изъ городскихъ школъ.

Въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія Уѣздное Земство въ 1908 г. постановило просить городъ о пособіи пригороднымъ попечительствамъ о бѣдныхъ и объ открытіи коекъ въ городскихъ домахъ призрѣнія и богадѣльняхъ для лицъ, послѣ долгой жизни въ городѣ попавшихъ въ пригороды. „Городъ—говорилъ въ обоснованіе этого постановленія гл. С. И. Анофріевъ—обязанъ приходить на помощь попечительствамъ, такъ какъ престарѣлый и больной, прослужившій въ городѣ всю свою жизнь, подъ старость принужденъ часто въ силу экономическихъ причинъ переселяться за городъ". Въ 1911 г. въ виду неполученія отвѣта отъ города рѣшено вторично обратиться къ нему съ такимъ же ходатайствомъ. Городская Дума въ засѣданіи 13 марта 1912 г. отклонила это ходатайство.

---

[1]) Городскіе санитарные врачи, принимавшіе участіе въ обсужденіи земскаго проекта, принципіально признали и „слитную заинтересованность" земства и города въ организаціи врачебной помощи въ пригородахъ, и неотложную срочность выдвинутаго вопроса. Они разошлись съ земскими врачами по вопросу о формахъ организаціи, вопросу „настолько важному, что отъ рѣшенія его зависитъ и осуществленіе всего дѣла" (Д. Л. Черниховскій). Но земскому проекту со стороны городскихъ врачей ничего противопоставлено не было. „Нужды неоспоримыя, но общаго плана для ихъ устраненія мы еще не имѣемъ. Сейчасъ мы заняты реорганизаціей больничнаго дѣла. Какое мѣсто займетъ вопросъ о пригородахъ и окраинахъ, не знаю, но думаю, что первое... Городъ имъ живо интересуется, и не только его врачебныя организаціи, но и гласные. Но *у города есть болѣе неотложныя нужды*" (В. П. Успенскій). См. протоколы Санит. Совѣта 22 и 29 сент. и 5 окт. 1910 г.

Въ 1909 г. Уѣзднымъ Земствомъ принято было предложеніе гласнаго С. И. Анофріева просить Управу разработать вопросъ о присоединеніи пригородовъ къ московской водопроводной сѣти. Попытки войти на этотъ счетъ въ соглашеніе съ Московской Городской Управой не увѣнчались успѣхомъ.

Такимъ образомъ, со стороны Уѣзднаго Земства намѣчались два пути взаимодѣйствія земства и города въ пригородномъ вопросѣ: 1) распредѣленіе матеріальной тяжести заботъ о пригородахъ между фактическимъ ихъ отцомъ и ихъ муниципальнымъ усыновителемъ; 2) совмѣстная организація отдѣльныхъ начинаній въ интересахъ пригородовъ. Второй путь, постепенно расширяясь, долженъ вести къ болѣе полному объединенію участниковъ въ общей муниципальной организаціи.

Со стороны города земская инціатива никакого отклика пока не встрѣчала.

Простыя матеріальныя соображенія заставляютъ однако мало-помалу и городское самоуправленіе если не дѣйствовать, то думать въ томъ же направленіи. Исходнымъ пунктомъ является стремленіе къ наиболѣе полному использованію городскихъ предпріятій въ цѣляхъ доходности. Такъ, городъ недавно рѣшилъ приступить къ постройкѣ нѣкоторыхъ пригородныхъ трамваевъ. Совѣщаніе финансовой и жел. дор. комиссій въ своемъ докладѣ по этому вопросу пытается подвести подъ этотъ частный случай болѣе широкій фундаментъ. „Съ вопросомъ о постройкѣ новыхъ линій за городской чертой связанъ общій первостепенной важности вопросъ о распредѣленіи московскаго населенія по территоріи города и пригородовъ. Часть московскаго городского населенія подъ вліяніемъ дороговизны квартиръ переселяется за городъ и освобождается такимъ образомъ отъ городскихъ налоговъ. Съ другой стороны ростъ пригородовъ вызываетъ значительные расходы на городскія сооруженія (напр., по прокладкѣ путей сообщенія, газовыхъ, водопроводныхъ и канализаціонныхъ трубъ) и на больничную, санитарную и т. п. помощь тому же населенію“.

Вопросъ такимъ образомъ ставится здѣсь такъ: расходы города на пригороды или въ связи съ пригородами неизбѣжны; необходима значитъ соотвѣтствующая компенсація этихъ расходовъ. Отсюда самъ собой вытекаетъ выводъ о своевременности присоединенія пригородовъ къ городу. И дѣйствительно, Городская Управа разрабатываетъ сейчасъ вопросъ о расширеніи муниципальной территоріи. Но то обстоятельство, что толчкомъ къ постановкѣ вопроса послужили заботы не о пригородномъ населеніи, а о городскихъ финансахъ, наложило отчетливый слѣдъ на весь проектъ: проектируется повидимому, присоединеніе только нѣкоторыхъ исключительно доходныхъ и выгодныхъ пригородовъ— Даниловской слободы, Марьиной Рощи, Благуши, Богородскаго...

Каковы же могутъ оказаться результаты этого частичнаго присоединенія для пригороднаго вопроса вообще, для присоединяемыхъ пригородовъ въ частности?

Положеніе присоединяемыхъ пригородовъ, надо думать, все-таки нѣсколько улучшится. Можно, по крайней мѣрѣ, допустить, что избытокъ доходовъ надъ расходами въ этихъ пригородахъ, который теперь идетъ на нужды всего уѣзда, будетъ въ первые годы затрачиваться на нужды самихъ пригородовъ. Населеніе получитъ въ той или иной мѣрѣ доступъ и къ городскимъ учрежденіямъ, которыми нынѣ можетъ пользоваться только контрабандой. Но въ то же время при нынѣшнемъ положеніи вещей у пригородовъ нѣтъ гарантіи, что заботы города о пригородахъ пойдутъ достаточно далеко. Примѣръ заброшенныхъ городскихъ окраинъ является для пригородовъ въ этомъ случаѣ весьма краснорѣчивымъ предостереженіемъ.

Въ пригородный вопросъ въ цѣломъ проектируемая городомъ мѣра можетъ внести очень серьезныя осложненія. Дѣло въ томъ, что даже минимальное благоустройство присоединяемыхъ пригородовъ поведетъ къ вздорожанію въ нихъ квартиръ и вызоветъ отливъ наиболѣе неимущаго населенія въ оставшіеся за городской чертой пригороды, гдѣ можно будетъ расчитывать устроиться дешевле. Частичное присоединеніе нѣкоторыхъ пригородовъ къ городу такимъ образомъ будетъ имѣть слѣдствіемъ энергичный приростъ населенія въ оставшихся въ уѣздѣ пригородахъ. Потребность въ ихъ благоустройствѣ станетъ поэтому тогда особенно настоятельной. Между тѣмъ изъятіе изъ земской компетенціи наиболѣе доходныхъ пригородовъ, значительно умаляя доходы земской кассы, только затруднитъ и задержитъ земскія мѣропріятія по благоустройству пригородовъ, оставшихся въ уѣздѣ, и вредныя и для города, и для уѣзда послѣдствія пригороднаго неблагоустройства останутся по-прежнему въ силѣ. Труднѣе будетъ тогда осуществить это заданіе и коллективной пригородной иниціативѣ въ случаѣ введенія поселковаго самоуправленія. Въ то же время у города на болѣе или менѣе продолжительное время изсякнетъ импульсъ къ дальнѣйшему расширенію городской территоріи. Словомъ, частичное присоединеніе нѣкоторыхъ пригородовъ можетъ крайне тяжело отозваться на судьбѣ остальныхъ.

Выше, въ главѣ 2-й, указывалось, что съ точки зрѣнія пригороднаго населенія цѣлесообразнымъ является только такое разрѣшеніе пригороднаго вопроса, при которомъ муниципальное положеніе пригородовъ пріобрѣтетъ наибольшую устойчивость. Поэтому противъ сліянія съ городомъ пригороды принципіально ничего имѣть не могутъ. Больше того. Такое сліяніе, приводящее въ соотвѣтствіе матеріальный базисъ и его юридическую надстройку, рано или поздно окажется не-

избѣжнымъ. И чѣмъ раньше этотъ моментъ наступитъ, тѣмъ безболѣзненнѣе произойдетъ сліяніе. Но всякій вопросъ приходится рѣшать въ конкретной обстановкѣ. И въ данномъ случаѣ можно сказать, что сліяніе пригородовъ съ Москвой достигло бы своей цѣли только при двухъ условіяхъ: а) должно слиться съ городомъ все пригородное кольцо, а не только избранные сегменты его; б) при сліяніи должна быть сохранена за пригородами нѣкоторая автономія въ родѣ того расчлененія составныхъ элементовъ „большого города“, съ какимъ мы встрѣчались въ Лондонѣ, Нью-Іоркѣ, отчасти въ Вѣнѣ. Въ противномъ случаѣ, несмотря на всю предпочтительность сліянія передъ частичнымъ объединеніемъ и согласованіемъ отдѣльныхъ функцій муниципальной дѣятельности, возможно допустить, что пригородамъ при условіи введенія поселковаго самоуправленія окажется даже выгоднѣе временно остаться въ уѣздѣ. Въ такомъ случаѣ цѣлесообразно было бы образованіе союза пригородовъ для организаціи въ сотрудничествѣ съ земствомъ тѣхъ или иныхъ учрежденій по благоустройству.

Намѣчаемое выше рѣшеніе не вполнѣ укладывается въ рамки дѣйствующаго нынѣ муниципальнаго законодательства. Но вѣдь и сами пригороды до извѣстной степени ведутъ еще внѣзаконное существованіе. Введеніе ихъ въ кругъ самоуправляющихся единицъ также требуетъ законодательной реформы. Стоя на почвѣ современнаго муниципальнаго права, пригороднаго вопроса вообще разрѣшить нельзя.

6. Москва и уѣздъ.

Какова бы ни была дальнѣйшая судьба современныхъ пригородовъ—будутъ ли они присоединены къ городу или останутся въ уѣздѣ, получивъ право поселковаго самоуправленія,—болѣе общаго вопроса о взаимоотношеніи между Москвой и уѣздомъ исходъ этотъ разрѣшить не сможетъ. Слишкомъ разнообразны нити, связывающія эти двѣ муниципальная единицы [1]), слишкомъ сложно и многогранно вліяніе Москвы на весь укладъ жизни своего ближайшаго сосѣда, чтобы можно было сузить вопросъ объ ихъ взаимоотношеніи до присоединенія пригородовъ. Въ дальнѣйшемъ мы постараемся намѣтить нѣкоторыя стороны этой связи и до извѣстной степени взаимодѣйствія уѣзда и города.

Уже В. А. Левицкій въ своемъ неоднократно цитированномъ докладѣ указывалъ, что современное пригородное кольцо есть четвер-

[1]) „Между Москвой и ея округомъ существуетъ такая тѣсная экономическая зависимость, которая по справедливости устраняетъ даже всякую возможность вопроса о томъ, что Москва дѣлаетъ для земства и земство для Москвы“ (С. А. Муромцевъ).

тое по счету и, во всякомъ случаѣ, не послѣднее. Теперь уже непосредственно за пригородами складывается и быстро развивается новое, пока подгородное — по удачной терминологіи В. А. Левицкаго— кольцо. Являясь „запаснымъ фондомъ“ для развитія пригородовъ, подгородное кольцо отличается отъ пригородовъ бо̀льшимъ просторомъ застройки, бо̀льшими запасами пустующей строительной площади, относительно меньшимъ количествомъ построекъ на арендованной землѣ, меньшей цѣнностью построекъ и меньшимъ % торгово-промышленныхъ, не жилыхъ построекъ. Многими этими признаками подгородное кольцо напоминаетъ слѣдующую группу дачныхъ или, вѣрнѣе, загородныхъ поселковъ, являясь переходной ступенью между ними и пригородами [1]).

Переселеніе городского населенія за городскую черту вызывается различными причинами, носитъ различный характеръ и идетъ различными путями. Въ общемъ потокѣ можно различить слѣдующія основныя струи. Во-первыхъ, неимущее населеніе, гонимое квартирной дороговизной изъ центра къ окраинамъ, переливаетъ черезъ городскую черту и заселяетъ близъ лежащія, пустующія земли. Дороговизна путей сообщенія кладетъ тѣсные предѣлы этому выселенію за городъ. Неимущее населеніе скучивается на небольшихъ пространствахъ и быстро создаетъ новое ухудшенное изданіе брошеннаго ими города. Такъ возникли современные пригородные поселки съ ихъ ужасающими условіями жизни. На ряду съ этимъ, а отчасти независимо отъ этого потока, выселяется за городъ и промышленность. Ее гонитъ изъ города не только высокая рента, но и стремленіе обезпечить себя болѣе дешевымъ топливомъ, болѣе дешевыми рабочими руками. Проведеніе желѣзнодорожныхъ линій ускоряетъ процессъ отрыванія промышленности отъ города. Въ свою очередь новые промышленные центры притягиваютъ рабочихъ со стороны, которые въ силу неудобства и дороговизны сообщенія вынуждены селиться тутъ же рядомъ. Такъ образовались въ уѣздѣ фабрично-заводскіе поселки типа Люберцевъ, Мытищъ и т. д. Въ то же время переселяются на житье за городъ люди средняго достатка, связанные работой съ городомъ, но менѣе стѣсняющіеся разстояніемъ отъ него. Русло этому потоку прокладываетъ временное переселеніе за городъ на дачу; лѣтніе поселки мало-по-малу превращаются въ „смѣшанные“, „загородные“, которые съ теченіемъ времени развиваются въ обывательскіе пригороды.

Взаимно пересѣкаясь, эти струи переселенческаго потока то смѣшиваются, то видоизмѣняютъ свое русло. Когда-то и нѣкоторые

[1]) См. статью „Очеркъ поселковаго землевладѣнія“ въ 1 вып. Эконом.-статист. сборника.

изъ нынѣшнихъ пригородовъ были простыми дачными поселками. Такъ, дѣйствіе „Первой любви“ Тургенева въ 1830-хъ годахъ происходило на дачѣ вблизи Нескучнаго сада; эта мѣстность давно уже приняла вполнѣ городской обликъ. При выработкѣ новыхъ основъ оцѣнки строеній въ 1875 г. Н. Ф. Рихтеръ обратилъ вниманіе на отсутствіе среди дачныхъ поселковъ Андроновки, имѣющей характеръ не только дачной, но и городской мѣстности (появленіе зимниковъ). Сейчасъ о дачникахъ въ Андроновкѣ нѣтъ и помину. Тотъ же процессъ вытѣсненія дачника зимникомъ наблюдается теперь и въ подгородномъ кольцѣ (Петровское-Зыково, Петровскіе Выселки) и даже дальше за его предѣлами (Лосиноостровская, Кусково). Тѣ же послѣдствія имѣетъ и превращеніе поселка въ фабрично-заводскій (Перово). Далѣе расширеніе границы пригороднаго кольца, подъ вліяніемъ вздорожанія квартиръ внутри него и улучшенія путей сообщенія, позволяетъ понемногу и неимущимъ элементамъ населенія выселяться въ болѣе отдаленные поселки; гг. поселковые корреспонденты отмѣтили, напр., появленіе ремесленниковъ и сдачу комнатъ и даже угловъ въ ближайшихъ къ Москвѣ загородныхъ поселкахъ [1]). Это явленіе въ свою очередь гонитъ болѣе имущіе элементы на новыя мѣста, свободныя отъ этихъ пришельцевъ.

Таковы общіе контуры того заселенія уѣзда москвичами, которое еще въ 1902 г. дало право гласному В. Н. Мартынову замѣтить, что въ сущности „почти весь уѣздъ—дачный пригородъ столицы“. Подъ взаимодѣйствіемъ двухъ противоположныхъ силъ—центробѣжной (городская квартирная нужда) и центростремительной (матеріальная зависимость отъ города), выходцы изъ Москвы располагаются вокругъ нея двумя поясами обратно пропорціонально своей имущественной состоятельности, причемъ оба пояса одинаково прорѣзываются въ различныхъ направленіяхъ прослойками выселяющейся изъ столицы въ уѣздъ промышленности.

Въ главѣ 4-й мы, насколько позволяетъ матеріалъ, выяснили нѣкоторыя черты заселенія пригороднаго кольца. Теперь обратимся ко второму загородному поясу. Исходнымъ пунктомъ для его заселенія является временное переселеніе на дачу.

Дачная жизнь подъ Москвой очень давняго происхожденія. И въ

---

[1]) Эк.-стат. сб., вып. 5, стр. 9. „Ростъ поселка — пишетъ въ отвѣтѣ на анкету 1912 г. лосиноостровскій корреспондентъ А. И. Никитинъ—вызываетъ почти постоянное присутствіе въ немъ разныхъ мастеровыхъ строительныхъ цеховъ. Нѣкоторые изъ нихъ дѣлаются дачевладѣльцами: имѣя одну-другую сотню, а то и десятки руб., они снимаютъ небольшой участокъ, строятъ новую избу или собираютъ ее изъ старья и всячески эксплоатируютъ, сдавая „углы“... Въ сезонное время... спросъ на углы... превышаетъ далеко предложеніе. Люди селятся всюду, гдѣ только можно приткнуться. Чайныя... по окончаніи торговли превращаются въ гостиницы: столы сдвигаются и измучившаяся за день рабочая рать валится, кто въ чемъ есть, на грязный полъ“.

былыя времена только высшая аристократія уѣзжала въ свои подмосковныя [1]). Среднее дворянство, особенно служилое, селилось на дачахъ вблизи города. Превращеніе Москвы въ торгово-промышленный центръ, ускоренное ея пожаромъ въ 1812 г. [2]), должно было увеличить и размѣры выѣзда на дачи. Сокольники, Кунцево, Царицыно, какъ дачныя мѣстности, существовали уже до освобожденія крестьянъ, при чемъ подъ дачи сдавались избы и въ окрестныхъ деревняхъ [3]). Желѣзнодорожное строительство создало рядъ новыхъ дачныхъ мѣстностей по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

На земскихъ собраніяхъ дачный вопросъ выступилъ на сцену съ первыхъ же лѣтъ существованія Земства. Уже въ 1868 г. гласный Забѣльскій поднялъ вопросъ о предоставленіи дачникамъ особаго представительства въ земствѣ. Тогда же были обложены дома и дачи „въ мѣстностяхъ, ближайшихъ къ городу или къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ по преимуществу развита дачная жизнь“, при чемъ по степени населенности и удобствамъ жизни мѣстности были раздѣлены на два разряда: въ первомъ облагались всѣ строенія, во второмъ только сдаваемыя въ наемъ [4]). Въ журналахъ Земскаго Собранія за 1869 г. мы находимъ списокъ тогдашнихъ дачныхъ мѣстностей, причемъ въ скобкахъ указано число облагаемыхъ дачъ по послѣдней провѣркѣ. Списокъ этотъ, которымъ мы уже пользовались при изученіи пригородовъ [5]), даетъ нѣкоторое представленіе о дачной жизни къ началу 70-хъ годовъ.

1) Петровскій Паркъ (198), Петровское-Разумовское (23); Петровское-Зыково (75), Покровское-Глѣбово (17), Ширяево поле (142), Богородское и поселокъ при немъ (344), Люблино, Останкино (107), Волынское (20), Кунцево (23). Перово (77), Кусково (32), поселокъ при Химкахъ (27), Крюково (18), Мытищи (1), Пушкино, Царицыно (27).

2) Петровскіе выселки (40). Кузьминки, Чесменка, Черкизово, Леоново, Всѣхсвятское (20). Иваньково (12), Коптевскіе выселки (21), Шелепиха (26), Михалково (14), Марьино (12), Свирлово, Алексѣевское (31), Владыкино, Медвѣдково (13), Бутырки, Владычино (2), Марфино (9), Леоново (2), Давыдково (37), Мазилово (51), Фили (41), Воробьево (25), Коломенское и подмосковные пригороды.

---

1) Пріѣздъ въ Москву на зиму помѣстныхъ дворянъ изъ своихъ деревень представляло явленіе, аналогичное выселенію городскихъ обывателей на дачи.

2) „Послѣ пожара Москва изъ дворянскаго превратилась въ промышленный и торговый городъ... Былыя дворянскія палаты и хоромы перешли въ руки фабрикантовъ и купцовъ... На нашихъ глазахъ фабрикантъ съ тысячами рабочихъ вытѣсняетъ вельможу, окруженнаго многоголовой дворней“. (Гакстгаузенъ). Эта перемѣна сопровождалась заселеніемъ городскихъ окраинъ городской бѣднотой. Районы между Садовой и Камеръ-Коллежскимъ валомъ продѣлывали тогда свою „пригородную“ эволюцію. См. Статист. записку о Москвѣ 1832 г, составленную Андросовымъ.

3) Родители Елены жили на дачѣ въ Кунцевѣ и ѣздили черезъ Москву гулять въ Царицыно. Берсеневъ жилъ въ сосѣдней деревнѣ — очевидно, въ Филяхъ или Давыдковѣ. (Наканунѣ).

4) Постановленіемъ 4 октября 1869 г. освобождены были отъ налога и въ мѣстностяхъ 1 разряда дома и дачи, гдѣ живутъ крестьяне и бѣдные обыватели.

5) См. выше, стр. 55.

Такимъ образомъ, наиболѣе густо заселеннымъ дачами оказалось Кунцево съ окрестностями и подмосковныя Сокольники, Богородское и Останкино. Довольно высоко развита была дачная жизнь и въ Кусково-Перовскомъ районѣ. Въ послѣдующіе годы быстрые успѣхи сдѣлало дачное строительство по Ярославской и Курской дор., при чемъ особенно излюбленными мѣстностями стали Пушкино, получившее уже къ началу 80-хъ годовъ наименованіе „лѣсного городка", и Царицыно. Такъ, въ Пушкинѣ было обложено въ 1870 г. 50 новыхъ дачъ, въ 1871 г.—40, въ 1872—50. Въ Царицынѣ въ 1872 г.—19 въ селѣ и 61 при станціи въ Новомъ-Царицынѣ. Въ 1872 и 1873 гг. усилилось дачное строительство и въ старыхъ дачныхъ поселкахъ—Богородскомъ (138 дачъ), Петровскомъ-Разумовскомъ (31) и т. д. Тогда же стало застраиваться и Люблино.

Въ 1875 г. выработаны были новыя основы оцѣнки строеній, при чемъ составлены были и новые списки дачныхъ мѣстностей. Сравненіе ихъ со спискомъ 1869 г. показываетъ образованіе ряда новыхъ дачныхъ мѣстностей, отпочкованіе отъ старыхъ дачныхъ центровъ новыхъ поселковъ, главнымъ образомъ по направленію къ Москвѣ, отчасти и отъ Москвы. Такъ, въ новомъ спискѣ упоминаются Тарасовка, Листвяны, Болшево по Яросл. дор., Николо-Архангельское по Нижегородской, Перерва и Печатниково по Курской. По Казанской дор. впервые названъ поселокъ при Люберцахъ. По Николаевской ж. д. начала застраиваться дачами мѣстность между Крюковымъ и Химками. Нѣкоторое представленіе о населенности дачныхъ поселковъ могутъ дать слѣд. цифры:

Было обложено строеній

въ Богородскомъ—499; въ Петровскомъ-Разумовскомъ и выселкахъ—382; въ Петровскомъ Паркѣ—236; въ Петровскомъ-Зыковѣ—89; въ Всѣхсвятскомъ—139; въ Пушкинѣ при станціи 243 и на селѣ—63, итого 306; въ Листвянахъ—46; въ Тарасовкѣ—14; въ Болшевѣ—29; въ Б. Мытищахъ—5; въ Зарѣчной слоб.—10; въ М. Мытищахъ—13; въ Перловкѣ—1; въ Царицынѣ—106 и при станціи—94; въ Перервахъ—24; въ Печатникахъ—22; въ Люблинѣ—21; въ Кунцевѣ—32; въ Покр.-Филяхъ—28; въ Филяхъ—61; въ Мазиловѣ—77; въ Давыдовѣ—57; въ Химкахъ—69; въ Лобановѣ—54; въ Крюковѣ—20; въ Кусковѣ—81; въ Перовѣ—133; въ Люберцахъ—3 и т. д.

На развитіе дачнаго строительства въ эти годы указываетъ возбужденное въ 1877 г. ходатайство Царицынскаго и Нагатинскаго волостныхъ сходовъ о разрѣшеніи строить на одномъ плановомъ мѣстѣ по 2, а въ Царицынѣ и Хохловкѣ по 3 дома. Въ соединенномъ засѣданіи Думы и Уѣзднаго Земства въ 1871 г. гласный Н. П. Ланинъ дачное населеніе Богородскаго исчислялъ въ 15 тыс. То было время, когда здѣсь сосредоточивались наиболѣе демократическіе элементы дачниковъ: жизнь по желѣзнымъ дорогамъ была для нихъ дорога.

Многія мѣстности, заселенныя теперь „мелкимъ дачникомъ“, носили тогда еще аристократическій характеръ. Вообще демократизація дачной жизни—результатъ главнымъ образомъ послѣдняго десятилѣтія.

Въ 80-хъ и въ первой половинѣ 90-хъ годовъ дачное строительство не прекращается, хотя нѣсколько замедляется темпъ его. По прежнему заполняются пробѣлы между заселенными раньше пунктами по желѣзнымъ дорогамъ. Такъ, къ этому періоду относится возникновеніе Чухлинки, Вешняковъ, Сходни, развитіе Перловки и т. д. Ростъ дачнаго населенія начинаетъ серьезно заботить земство. „Лѣтнее населеніе уѣзда—говорится въ докладѣ Управы 1885 г. № 13—увеличивается чуть не на половину. Временное населеніе съ выселеніемъ изъ города остается почти внѣ вѣдѣнія общественныхъ учрежденій“. 10 лѣтъ спустя та же Управа въ докладѣ 1895 г. № 20 писала: „рядомъ съ сельскимъ населеніемъ въ уѣздѣ въ лѣтнее время возникаетъ особое населеніе, такъ называемое дачное, изъ жителей городскихъ. Вслѣдствіе сего въ уѣздѣ появилось значительное число дачныхъ мѣстностей, а дачное населеніе исчисляется десятками тысячъ. Ввиду того, что эти мѣстности заселяются жителями городскими и каждая изъ нихъ представляетъ въ лѣтнее время временный городъ, въ этихъ мѣстностяхъ появляются такіе промыслы, которые встрѣчаются только въ городскихъ поселеніяхъ и которыхъ въ остальное время года среди сельскаго населенія не бываетъ, или они сокращаются до минимума“. Таковъ, напр., легковой извозъ, урегулированный обязательными постановленіями въ концѣ 80-хъ годовъ. Число выдаваемыхъ извозчичьихъ значковъ колебалось съ 1889 по 1895 г. отъ 525 до 610.

Съ 1887 г. начинается освѣщеніе дачныхъ мѣстностей—Пушкина и въ 1890 г. Богородскаго.

Въ 1894 г. впервые дѣлается попытка обобщить единичныя начинанія въ области дачнаго благоустройства. „Было бы желательно и справедливо,—говорится въ докладѣ Управы—чтобы уѣздное земство на будущее время измѣнило свое отношеніе къ дачнымъ мѣстностямъ и въ нѣкоторыхъ особо населенныхъ изъ нихъ оказало свое содѣйствіе и къ улучшенію уѣздныхъ путей сообщенія, и къ устройству уличнаго освѣщенія“. Но такъ же, какъ и по отношенію къ пригородамъ, эта точка зрѣнія съ трудомъ прокладывала себѣ путь въ земское сознаніе. Такъ, въ 1896 г. нѣкоторыми гласными „ввиду массы насущныхъ неотложныхъ и неудовлетворенныхъ потребностей“ предлагалось заботы о дачномъ благоустройствѣ производить мѣстными силами за счетъ дачевладѣльцевъ. Въ связи съ этимъ возникъ вопросъ о дачномъ самоуправленіи. Порученіе Управѣ выработать проектъ этого самоуправленія, повторявшееся еще раза 2, исполнено

однако не было. Тогда же при содѣйствіи земства, по образцу спб. дачныхъ мѣстъ, Богородское обзавелось первымъ въ Московскомъ уѣздѣ обществомъ благоустройства въ 1898 г. Но и этотъ починъ привился не сразу. Потребовалось почти 10 лѣтъ, пока Богородское не нашло себѣ послѣдователей, да и само Богородское общество не могло похвалиться особыми успѣхами. Какъ бы то ни было, уже къ половинѣ 90-хъ годовъ дачные поселки становятся крупнымъ факторомъ въ уѣздной жизни.

Со второй половины 90-хъ годовъ темпъ дачнаго строительства вновь усиливается, и оно пріобрѣтаетъ нѣкоторыя новыя черты. Важнѣйшая изъ нихъ—появленіе зимниковъ, превращающее городскихъ обитателей уѣзда изъ временныхъ въ постоянныхъ. Впервые это явленіе отмѣчено въ журналахъ Уѣзднаго Земства въ 1899 г. въ связи съ вопросомъ о постройкѣ Окружной дор. Но піонеры-зимники (по преимуществу желѣзнодорожники) появились значительно раньше этой даты. Развитіе этого типа поселковъ, какъ уже неоднократно указывалось, повело къ перемѣщенію дачной жизни на новыя мѣста. Проведеніе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій и реформа желѣзнодорожнаго тарифа въ началѣ 1900-хъ годовъ содѣйствовали и количественному, и территоріальному развитію дачной и вообще поселковой жизни въ уѣздѣ [1]).

Подвести точныя цифровые итоги заселенію уѣздной территоріи горожанами невозможно. Но нѣкоторыя косвенныя указанія даютъ свѣдѣнія объ обложеніи домовъ и дачъ и о числѣ выдаваемыхъ Уѣздной Управой разрѣшеній на постройки въ некрестьянскихъ и негородскихъ поселеніяхъ [1]). Эти данныя относятся не только къ загороднымъ поселкамъ, но и къ пригородамъ.

Число подлежащихъ обложенію дачъ и домовъ измѣнялось слѣд. образомъ:

Годы.	Чис. дом.	Годы.	Чис. дом.	Годы.	Чис. дом.	Годы	Чис. дом.
1869	1478(?)	1881	4167	1892	7415	1903	18181
1870	1587(?)	1882	4251	1893	7617	1904	19455
1871	2227	1883	4217	1894	7992	1905	20887
1872	2461	1884	4886	1895	8740	1906	21831
1873	2485	1885	5542	1896	9065	1907	23200
1874	2703	1886	6315	1897	10239	1908	24091
1875	2651	1887	6469	1898	11461	1909	25618
1877	3822	1888	6722	1899	12737	1910	26453
1878	3872	1889	6898	1900	14031	1911	26014
1879	3581	1890	7148	1901	14875	1912	27484
1880	4191	1891	7301	1902	16354	1913	28304

или, группируя по пятилѣтіямъ, получимъ:

[1]) Съ 1894 по 1908 г. число поселковъ въ уѣздѣ увеличилось съ 56 до 163.

Годы.	Всего дачъ.	То же въ $^0/_0$ $^0/_0$.	Приростъ.	То же въ $^0/_0$.
1871— 75	2505	100		
1876— 80	3592	143	1087	43,4
1881— 85	4613	184	1021	28,4
1886— 90	6710	268	2097	45.4
1891— 95	7813	313	1101	16,4
1896— 900	11507	460	3694	47,3
1901—1905	17950	718	6443	56,0
1906—1910	24239	969	6289	35,0
1911—1913	27267	1088	3028	12,5

За 35 лѣтъ число облагаемыхъ дачъ и домовъ почти удесятерилось, при чемъ наиболѣе ускореннымъ темпомъ оно росло въ десятилѣтіе 1896—1905 гг. Приростъ облагаемыхъ строеній за послѣдніе годы выражается слѣд. образомъ въ $^0/_0$ $^0/_0$:

Годы.	1896—1905=100	За годъ.	*Годы.*	1896—05 = 100	За годъ.
1906	148	4,5	1910	180	3,3
1907	158	6,3	1911	177	— 1,6
1908	167	4,3	1912	187	5,6
1909	172	6,3	1913	192,1	2,9

Пріостановка въ приростѣ 1909—11 года только кажущаяся, объясняемая реформой обложенія. Данныя о подачѣ прошеній о разрѣшеніи стройки [2]) сведены въ слѣд. таблицѣ:

Годы.	Число прошеній.	*Годы.*	Число прошеній.
1886	324	1899	1365
1887	353	1890	1206
1888	327	1901	1164
1889	?	1902	988
1890	334	1903	1061
1891	344	1904	797
1892	?	1905	611
1893	408	1906	653
1894	441	1907	858
1895	411	1908	853
1896	447	1909	852
1897	813	1910	913
1898	1097	1911	1034

Годомъ перелома въ строительной дѣятельности былъ 1897 годъ, когда число прошеній сразу почти удвоилось по сравненію съ предыдущимъ десятилѣтіемъ, не обнаружившимъ почти признаковъ развитія. Кризисъ начала 1900-хъ годовъ сравнительно слабо отозвался на строительной дѣятельности: такого сокращенія ея, какъ въ Москвѣ, въ уѣздѣ мы не наблюдаемъ. Только съ года войны размѣры стройки

---

[1]) Значительное количество построекъ возводится въ уѣздѣ безъ разрѣшенія.

въ уѣздѣ быстро падаютъ, но уже съ 1907 г. строительная дѣятельность оправляется и къ 1911 г. достигаетъ размѣровъ 1903 года.

Опредѣлить точно количество пришлаго въ уѣздъ населенія, связаннаго съ Москвой работой и занятіями, безъ переписи не представляется возможнымъ. Но нѣкоторые намеки на это можно найти въ цифрахъ проданныхъ жел.-дор. билетовъ, хотя на ростъ пассажирскаго движенія вліяютъ и другіе факторы (увеличеніе прогулокъ за городъ, ежедневный привозъ молока въ Москву и т. д.). Вотъ интересная табличка, заимствованная изъ „Пояснительной записки къ проекту сооруженія электрической ж. д. Москва—Волоколамскъ“:

Число проданныхъ билетовъ, кромѣ Москвы, въ тысячахъ.

Районы.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	Приростъ въ % %
до 5 верстъ	197	124	163	238	225	14,1
5—10 „	1235	1253	1318	1516	1653	33,8
10—15 „	764	839	924	1005	1054	37,9
15—20 „	1239	1364	1468	1561	1682	35,7
20—25 „	661	671	704	772	887	34,2
25—30 „	588	629	638	657	666	13,3
Итого:						
до 15 верстъ	2196	2216	2405	2759	2932	33,5
15—30 „	2488	2664	2860	2990	3235	29,0
Въ % %						
до 15 верстъ	100	101	109	125	133	—
15—30 „	100	107	115	120	129	—

Въ теченіе пятилѣтія продажа билетовъ увеличилась почти на $^1/_3$, причемъ въ ближнемъ поясѣ (до 15 верстъ) возрастаніе шло быстрѣе, чѣмъ въ дальнемъ. Максимальный приростъ дали станціи на разстояніи отъ 10 до 15 верстъ. Отъ нихъ въ обѣ стороны идетъ уклонъ внизъ, сначала медленный, затѣмъ болѣе быстрый. О ростѣ пассажирскаго движенія въ послѣдующіе годы можно судить по слѣд. примѣрамъ:

Продано тысячъ билетовъ.

Николаевская	1909 г.	1911 г.
Петровское-Разумовское	79	103
Ховрино	37	42
Химки	100	115
Сходня	54	57
Крюково	46	63
Поворово	30	34
Подсолнечная	74	86
Итого	420	503
То же въ % %	100	120

Ярославская	1909 г.	1911 г.
Лосиноостр.	130	180
Перловка	43	57
Тайнинская	20	24
Мытищи	168	169
Болшево	62	80
Соколовская	12	16
Щелково	103	117
Тарасовка	64	74
Клязьма	67	79
Мамонтово	27	33
Пушкино	130	150
Итого	826	979
То же въ % %	100	118,5

Продано тысячъ билетовъ.

Курская	1909 г.	1911 г.
Люблино . . .	164	208
Царицыно . . .	136	243
Бутово	36	56
Итого . . .	336	507
То же въ % % .	100	151,5

Савеловская	1909 г.	1911 г.
7 верста	18	34
Бескудниково .	21	19
Лианозово . . .	34	39
Хлѣбниково . .	57	73
Лобня	41	41
Итого . . .	171	206
То же въ % % . .	100	120,5

Нижегородская	1909 г.	1911 г.
Кусково	495	399
Постъ 12 верста	—	198
Обираловка . .	70	276
Постъ 27 верста	3	3
Кудиново . . .	48	62
Итого	616	938
То же въ % % .	100	152

Брестская	1909 г.	1910 г.
Фили	37	48
Кунцево	237	254
Нѣмчин. постъ .	98	113
20 верста . . .	38	47
Одинцово . . .	86	89
Итого . . .	496	551
То же въ % % .	100	111

По пяти дорогамъ за 2 года число проданныхъ билетовъ возросло съ 2369 до 3133 тыс., или на 32%; т. е. приростъ достигаетъ 16% въ годъ. Особенно большое увеличеніе—въ полтора раза за 2 года—дали Курская и Нижегородская дор. По тремъ остальнымъ ежегодный приростъ равенъ 10%. Такое же увеличеніе дала за 1910 г. и Брестская линія. Цифры эти во всякомъ случаѣ показываютъ, что заселеніе уѣзда москвичами продолжаетъ развиваться. Каковы же возможныя перспективы этого процесса въ ближайшемъ будущемъ?

Поскольку заселеніе уѣзда вызывается общими причинами развитія большихъ городовъ, постольку о прекращеніи его говорить, разумѣется, не приходится. Рѣчь можетъ итти только объ его ускореніи или замедленіи. И здѣсь приходится отмѣтить рядъ факторовъ, дѣйствующихъ въ противоположныхъ направленіяхъ.

Въ главѣ о пригородномъ вопросѣ на Западѣ мы указывали на важное значеніе путей и средствъ сообщенія въ дѣлѣ разселенія городскихъ обитателей. Для заселенія Московскаго уѣзда этотъ факторъ до сихъ поръ былъ неблагопріятенъ. Приходилось пользоваться исключительно желѣзными дорогами съ ихъ дорогимъ тарифомъ и малымъ вниманіемъ къ нуждамъ поселковыхъ обывателей. И съѣзды обществъ благоустройства, и отвѣты гг. поселковыхъ корреспондентовъ Уѣзднаго Земства полны жалобъ на неудобства желѣзнодорожнаго сообщенія. Вотъ почему уже съ очень давнихъ временъ въ уѣздѣ сталъ на очередь вопросъ о загородныхъ трамваяхъ.

Въ 1875 г., г. Шильдбахомъ былъ выработанъ проектъ о постройкѣ Угрѣшской конно-желѣзной дороги. Столкнувшись съ проектомъ мѣстной Мячковской желѣзной дороги, проектъ г. Шильдбаха утвержденія не получилъ. Не вышло ничего и изъ мячковскаго проекта. Въ половинѣ 80-хъ годовъ вновь были подняты вопросы о конкахъ на Воробьевы горы, Угрѣшу, въ Богородское, Останкино (паровой трамвай) и отъ Крестовской заставы въ Сокольники. Въ 1889 г. г. Розенталемъ былъ выработанъ проектъ 13-верстной конно-желѣзной дороги отъ Рогожской заставы до Косина черезъ Кусково и Перово. Въ 1895 г. впервые былъ поднятъ вопросъ о постройкѣ Первымъ Обществомъ электрическаго трамвая отъ Преображенской заставы до Богородскаго [1]). Въ 1898 г. въ Уѣздномъ Земствѣ разсматривалось предложеніе И. А. Лихачева о проведеніи трамваевъ отъ Покровской заставы до Угрѣшскаго монастыря и отъ Дорогомилова до Кунцева или Крылатскаго; имъ же вновь былъ поднятъ вопросъ о трамваѣ въ Останкино. Несмотря на самое благожелательное отношеніе Уѣзднаго Земства ко всѣмъ этимъ проектамъ, осуществились изъ нихъ во второй половинѣ 80-хъ годовъ только пригородныя конно-желѣзныя дороги въ Богородское, на Воробьевы горы, въ Зыково, Петровскій Паркъ и паровой трамвай въ Петровское-Разумовское. Причиной неуспѣха остальныхъ проектовъ лишь отчасти были финансовыя затрудненія гг. учредителей. Гораздо сильнѣе тормазили дѣло внѣшнія препятствія. Такъ, останкинскіе проекты разбились объ отказъ графа Шереметева въ разрѣшеніи проложить рельсовые пути по его землѣ для парового трамвая. Дорога на Угрѣшу оттянулась и не осуществилась изъ-за того, что не была признана подъѣзднымъ путемъ. Бельгійскому 2-му Обществу одно время по формальнымъ поводамъ не разрѣшалась постройка дорогъ на территоріи уѣзда. Разрѣшеніе Уѣзднаго Земства г. Лихачеву на постройку дорогъ было отмѣнено на томъ основаніи, что пути предположены были къ прокладкѣ по землямъ, земству не принадлежащимъ, и оно не вправѣ было разрѣшать постройку помимо согласія землевладѣльцевъ. Эта отмѣна была обжалована въ Сенатъ въ виду того, что „ходатайства объ устройствѣ удобныхъ путей сообщенія будутъ все чаще“.

Однако экономическая депрессія надолго пріостановила эти строительные проекты. Только за послѣдніе годы они возродились, но уже въ болѣе обширномъ масштабѣ. На очереди стоитъ рядъ проектовъ загородныхъ трамваевъ, пересѣкающихъ Московскій уѣздъ въ различныхъ направленіяхъ [2])—до Подольска и Обираловки, Голицына,

---

[1]) Въ связи съ передѣлкой на электрическую тягу Сокольническо-Богородской конки.

[2]) Къ постройкѣ пригородныхъ трамваевъ медленно и осторожно приступаетъ городское самоуправленіе.

Сергіева Посада, Волоколамска. Подольско-Обираловскій, Сергіевскій и Воскресенскій проекты уже утверждены. Приступаетъ къ постройкѣ трамвая и Казанская дорога. Проведеніе трамваевъ, несомнѣнно, усилитъ заселеніе уѣзда, облегчитъ и удешевитъ сношенія съ Москвой.

Большія надежды въ свое время возлагались въ этомъ смыслѣ и на Окружную дорогу. Ожидая отъ нея „увеличенія населенія и умноженія промышленныхъ предпріятій въ уѣздѣ“, но только при условіи прохожденія дороги по свободнымъ и незаселеннымъ землямъ, Уѣздное Земство въ 1899 г. высказалось за кольцо въ 5-верстномъ разстояніи отъ городской черты [1]) съ діаметромъ черезъ центръ города и тупиками. Проектъ осуществился въ иномъ видѣ, и сейчасъ Окружная дорога, помимо транзита, обслуживаетъ лишь нѣкоторыя промышленныя предпріятія въ пригородахъ, отчасти и въ уѣздѣ и даже въ городѣ. Въ пассажирскомъ движеніи она никакой роли сейчасъ не играетъ. М. б., проектируемая постройка метрополитэна, связанная съ электрификаціей Окружной дороги, вовлечетъ и ее въ дѣло заселенія уѣзда.

Вопросъ о загородныхъ трамваяхъ пока вопросъ еще будущаго. Но уже сейчасъ на ходѣ и результатахъ заселенія должны замѣтно отразиться послѣдствія закона 14 іюня 1910 г. Какъ видно изъ работъ статист. бюро въ V выпускѣ Эк.-стат. сборника, законъ этотъ вызвалъ усиленную мобилизацію земли и энергичную разбивку сел.-хозяйств. угодій подъ строительные участки. Увеличеніе строительнаго фонда повело мѣстами къ паденію земельныхъ продажныхъ и арендныхъ цѣнъ на строительные участки, и этотъ фактъ долженъ усилить притягательную силу уѣзда для малосостоятельныхъ москвичей.

Задерживающимъ заселеніе факторомъ является отсутствіе капиталовъ, или, м.-б., точнѣе—нежеланіе строительнаго капитала итти въ уѣздъ, поскольку еще есть для него много выгодныхъ и вѣрныхъ возможностей въ самой Москвѣ. Заселеніе уѣзда происходитъ, такъ сказать, кустарнымъ образомъ. Строительные участки „созрѣваютъ“ только съ точки зрѣнія ренты, безъ всякой предварительной подготовки ихъ къ застройкѣ. Вслѣдствіе этого большинство поселковъ лишено самыхъ элементарныхъ удобствъ, удерживающихъ отъ выселенія за городъ даже неприхотливыхъ и неизбалованныхъ удобствами жизни москвичей. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи, повидимому, наблю-

---

[1]) У. З. признало желательнымъ направленіе вблизи Всѣхсвятскаго, Шелепихи, Покровскаго, Филей, Троице-Голенищева, Семеновскаго, Даниловской слоб., Симонова, Хохловки, Измайловскаго Звѣринца, Черкизова, Богородскаго, Ростокина, Зыкова. „Всѣ эти мѣстности въ послѣднее время стали отвлекать къ себѣ значительную часть городского населенія. Вокругъ нихъ и въ нихъ стала сосредоточиваться фабричная и заводская промышленность. Окружная дорога такимъ образомъ отвѣтила бы уже готовой потребности и, несомнѣнно, содѣйствовала бы въ самомъ скорѣйшемъ времени чрезвычайному заселенію этихъ мѣстностей“.

дается нѣкоторый поворотъ. Новое-Гирѣево при всѣхъ его недостаткахъ представляетъ уже до извѣстной степени продуктъ дѣятельности строительнаго капитала. Слухи о постройкѣ „Новой Москвы“ также являются симптомомъ времени. Загородные трамваи во всякомъ случаѣ должны привлечь капиталы въ строительное дѣло въ уѣздѣ, а усилившаяся мобилизація крестьянскихъ земель создаетъ выгодную арену для ихъ приложенія.

За послѣдніе годы послѣ долгаго застоя въ самой Москвѣ наблюдается крайне оживленная строительная дѣятельность. Но судя по тому, что цѣны на квартиры продолжаютъ расти, она едва ли въ силахъ запрудить направляющійся въ уѣздъ потокъ горожанъ.

На ряду съ обывательскими поселками въ уѣздѣ быстро развиваются и промышленные—фабрично-заводскіе. Но и здѣсь мы имѣемъ только недостаточныя и косвенныя показанія. По даннымъ г. Козьминыхъ-Ланина, число фабричныхъ рабочихъ въ 149 подчиненныхъ надзору инспекціи предпріятіяхъ равнялось въ 1907 г. 46678. По подсчету санитарныхъ врачей, въ 1911 г. въ уѣздѣ было 67178 рабочихъ, изъ нихъ 27913 въ пригородахъ и 39265 въ остальной части уѣзда [1]). 30 лѣтъ назадъ, по земскому обслѣдованію фабрикъ, число рабочихъ въ Московскомъ у. равнялось 28 тыс. Во всякомъ случаѣ фабричное населеніе уѣзда за означенный промежутокъ времени болѣе, чѣмъ удвоилось. А оно составляетъ лишь „небольшую долю рабочаго населенія уѣзда“ [2]).

Подобно обывательскимъ, и фабрично-заводскіе поселки представляютъ скопленіе жителей городского образа жизни. Разница только въ томъ, что въ первомъ случаѣ мѣсто жительства отдѣлено отъ мѣста работы, во второмъ они сливаются. Въ силу этого фабрично-заводскій поселокъ съ одной стороны въ большей мѣрѣ долженъ обслуживать запросы своего населенія, болѣе оторваннаго отъ столицы; съ другой онъ скорѣе усваиваетъ отрицательныя черты городской жизни, особенно однобокія условія жизни такъ называемыхъ промышленныхъ городовъ. Вотъ почему фабрично-заводскіе поселки скорѣе принимаютъ городской обликъ, чѣмъ обывательскіе. Но и послѣдніе также мало-по-малу подъ давленіемъ внутренняго роста идутъ по направленію пригороднаго типа.

Главные этапы этого развитія подгородныхъ и загородныхъ поселковъ, какъ выясняются они изъ показаній гг. поселковыхъ корреспондентовъ, таковы [3]). Зимникъ вытѣсняетъ дачника. Спросъ на землю повышаетъ цѣну на нее. Является необходимость интенсивнѣе использовать землю. Строительные участки дробятся; застройка скучивается.

[1]) Е. Г. Мунблитъ. Положеніе земскихъ лѣчебницъ въ связи съ закономъ о страхованіи, стр. 84.

[2]) Тамъ же, стр. № 108.

[3]) Эк.-стат. сб., выпускъ 5, стр. 8—11.

Вмѣсто постройки особнячковъ начинается постройка доходныхъ домовъ. Развивается сдача квартиръ и возрастаютъ цѣны на нихъ, вслѣдствіе чего растетъ и сдача комнатъ и даже угловъ. Ростъ населенія привлекаетъ въ поселокъ ремесла, промыслы, торговлю. Изъ чисто обывательскаго онъ становится смѣшаннымъ. Словомъ, переживается та же эволюція, какую въ свое время переживали пригороды.

Если это развитіе подгородныхъ и загородныхъ поселковъ предоставить своему естественному теченію, мы въ болѣе или менѣе скоромъ времени увидимъ въ поселкахъ новое изданіе пригородовъ со всѣмъ тѣмъ неустройствомъ, которое превратили пригороды въ очагъ эпидемій, грозящій всему уѣзду. Нѣкоторые признаки этой надвигающейся опасности уже есть налицо. На IV съѣздѣ Обществъ благоустройства (22—25 апрѣля 1912 г.) доложены были результаты анализа колодезной воды въ молодомъ Серебряномъ Бору, мало отличающіеся отъ приведеннаго выше анализа воды на Благушѣ [1]). Большинство поселковыхъ корреспондентовъ Земства констатируетъ загрязненіе почвы нечистотами. Отсутствіе свалокъ затрудняетъ правильную организацію этого дѣла. Внутри поселковъ сплошь и рядомъ отсутствуютъ свободныя пространства земли, которыя при дальнѣйшемъ заселеніи играли бы роль общественныхъ парковъ и т. д.

Въ отличіе отъ того времени, когда развивались пригороды, Уѣзднымъ Земствомъ самостоятельно или въ сотрудничествѣ съ Обществами благоустройства дѣлаются нѣкоторыя попытки внести извѣстную планомѣрность въ стихійный процессъ заселенія уѣзда городскими обывателями. Уже въ 1885 г. были изданы обязательныя постановленія о постройкахъ въ негородскихъ и некрестьянскихъ поселеніяхъ губерніи, подвергавшіяся впослѣдствіи неоднократно пересмотру и исправленіямъ. Въ 1895 г. гласнымъ В. И. Анофріевымъ было внесено, но не принято предложеніе объ установленіи законной ширины улицъ и переулковъ въ дачныхъ мѣстностяхъ [2]). Вопросъ вновь всплылъ въ 1898 г. „Требованія минимальны—говорилъ въ защиту предложенія предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ—они сводятся къ тому, чтобы дать возможность пѣшеходу пройти, не утопая по колѣна въ грязи, а проѣзжему проѣхать, не рискуя жизнью... Необходимо, чтобы проѣзды намѣчались не только на планѣ, но и устраивались въ дѣй-

---

[1]) Труды IV съѣзда, стр. 43, докладъ Ф. Ф. Байдина.

[2]) Тогда же было обращено вниманіе на одну аномалію: п. е. § 7 строительныхъ постановленій требовалъ для кузницъ 25-саженнаго разстоянія отъ жилья, тогда какъ въ городахъ кузницы могутъ свободно устраиваться вездѣ, кромѣ центра. „Негородскія и некрестьянскія поселенія—говорится въ докладѣ по этому вопросу—теряютъ свой сельскій характеръ, все болѣе пріобрѣтая черты пригороднаго и городского быта. И густота населенія, и быстро увеличивающаяся цѣнность земли, и малое количество ея... дѣлаютъ прямо невозможнымъ соблюденіе требованія о 25-саж. разрывѣ".

ствительности. А то часто бываетъ, что показанная на планѣ улица на самомъ дѣлѣ представляетъ трясину. Положительно необходимо требовать отъ владѣльцевъ земли, чтобы проѣзды по мѣстности, разбитой подъ застройку, были приведены въ должное состояніе. До исполненія этого требованія нельзя выдавать разрѣшенія на постройку". Принято, что улицы должны быть въ состояніи возможномъ и удобномъ для проѣзда, не уже 3 саженъ, а пѣшеходныя дорожки не уже 2 аршинъ или, если обсажены деревьями, не уже 12 вершковъ. Въ настоящее время при выдачѣ разрѣшеній на стройку предъявляется требованіе, чтобы при проектированіи новыхъ линій для построекъ черезъ каждые 10 дворовъ оставлялось 6 саж. пространства для проѣздныхъ переулковъ и не менѣе 10 саж. подъ улицы; улицы во всякое время должны находиться въ состояніи возможномъ и удобномъ для проѣзда; вдоль улицъ и переулковъ должны быть устроены пѣшеходныя дорожки. Обязанность содержанія и устройства дорожекъ и проѣздовъ возложена на землевладѣльцевъ. Съ 1910 г. требуется заключеніе земскаго санитарнаго врача о санитарной удовлетворительности мѣстности, подлежащей поселковой застройкѣ. На санитарныхъ врачей возложено и предварительное разсмотрѣніе плановъ строительныхъ участковъ [1]).

Поселки введены сейчасъ въ уѣздную школьную сѣть и принимаются въ расчетъ при разработкѣ уѣздной сѣти врачебныхъ пунктовъ.

Какъ ни робки эти попытки, какъ ни незначительны ихъ результаты, онѣ имѣютъ важное принципіальное значеніе. Онѣ обнаруживаютъ намѣреніе со стороны Земства урегулировать процессъ заселенія уѣзда, заблаговременно предупредить или хотя бы смягчить тѣ отрицательныя стороны, которыя пышно расцвѣли въ пригородахъ и борьба съ которыми впослѣдствіи оказалась непосильной для Земства. Но чтобы итти дальше по этому пути, необходимы такія средства, которыми Уѣздное Земство не располагаетъ. И здѣсь, какъ и въ пригородахъ, на помощь ему въ осуществленіи задачъ благоустройства могло бы, съ одной стороны, прійти поселковое самоуправленіе съ правомъ самообложенія; съ другой—обязанность матеріальной поддержки начинаній Земства лежала бы и на городѣ не только потому, что „городъ и городское населеніе заинтересованы, чтобы въ уѣздѣ можно было жить съ удобствами", но и потому, что само заселеніе уѣзда есть послѣдствіе роста города и производительный трудъ многихъ поселковыхъ обывателей, прилагаемый въ городѣ, создаетъ цѣнности, составляющія объектъ городского, а не уѣзднаго обложенія.

---

[1]) Въ 1910 году было разсмотрѣно 11 плановъ и произведено 12 осмотровъ строительныхъ участковъ. (Докладъ № 51 У. З. С. 1912 г., стр. 105).

По своимъ послѣдствіямъ для уѣздной жизни и обывательскіе, и фабричные поселки даютъ лишь распространеніе и разсѣяніе по уѣздной территоріи вліянія Москвы, сглаживая ту разницу въ размѣрахъ этого вліянія, которая зависитъ отъ разстоянія отъ Москвы. Поэтому съ нѣкоторыми оговорками вліяніе поселковъ на уѣздную жизнь можно разсматривать совмѣстно съ вліяніемъ Москвы. Не берясь исчерпать этого сложнаго вопроса, отмѣтимъ нѣкоторыя его стороны.

Прежде всего рѣзко бросается фактъ вліянія Москвы на доходность и цѣны земли. Уже въ 1865 г. при первоначальной выработкѣ принциповъ обложенія единогласно признавалось необходимымъ учесть вліяніе разстоянія; споръ былъ только о предѣлахъ вліянія—ограничивается ли оно 10 верстами, какъ указывалъ свящ. Смирновъ, или идетъ и дальше, какъ указывалъ свящ. Ирисовъ. Въ результатѣ земельныя угодья въ цѣляхъ обложенія были разбиты на 5 категорій по разстоянію отъ Москвы и на 4 разряда по различію угодій. И до сихъ поръ въ основѣ обложенія лежитъ тотъ же принципъ разстоянія отъ Москвы [1]).

Вліяніе разстоянія на доходность и цѣны земли выражается различнымъ образомъ. Во-первыхъ, ростъ города за предѣлы городской черты, создавая спросъ на строительные участки, повышаетъ цѣнность уже существующихъ строительныхъ площадей и побуждаетъ пускать подъ застройку прежнія сельско-хозяйственныя угодья. Во-вторыхъ, городъ своимъ необъятнымъ рынкомъ и неисчерпаемыми запасами удобренія создаетъ предпосылки для интенсивнаго сельскаго хозяйства; укажемъ на огородничество и садоводство въ южныхъ волостяхъ уѣзда. Поскольку теперь городъ своими отрогами врѣзывается въ глубь уѣзда, постольку онъ переноситъ туда въ той или иной степени оба эти послѣдствія. Уже сейчасъ, напр., въ Люберцахъ земля подъ стройку стоитъ дороже, чѣмъ на болѣе близкихъ къ Москвѣ станціяхъ той же Казанской дороги.

Въ крестьянскомъ молочномъ хозяйствѣ уѣзда благопріятныя условія сбыта молока существовали только въ селеніяхъ, лежащихъ отъ Москвы не далѣе 15—20 верстъ. Болѣе далекія селенія находились по сбыту въ полной зависимости отъ сливочниковъ, беззастѣнчиво эксплоатировавшихъ крестьянское населеніе. Сейчасъ поселки, создавая мѣстный спросъ на молоко, пробили бреши даже въ исконной цитадели слива—въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда. На мѣстныхъ поселковыхъ рынкахъ цѣны на молоко стоятъ не ниже, а въ фабрично-заводскихъ поселкахъ иногда и выше, чѣмъ въ Москвѣ; а это косвенно вліяетъ и на цѣны сливочниковъ [2]). Точно также вблизи поселковъ

[1]) См. докладъ № 9 З. С. 1909 г. о нормахъ оцѣнки строит. участковъ.
[2]) Эк.-Стат. сб., вып. IV, стр. 41 и слѣд.

есть условія и для развитія садоводства и особенно огородничества. Данныя желѣзнодорожной статистики показываютъ, что крупные уѣздные поселки — Мытищи, Люберцы—получаютъ значительное и относительно большее, чѣмъ Москва, количество привозной овощи. И если въ направленіи развитія огородничества пока сдѣлано еще очень мало, то виной этому отсутствіе знаній и въ еще большей степени отсутствіе свободныхъ и достаточныхъ оборотныхъ средствъ.

Вліяніе Москвы на крестьянское населеніе уѣзда не ограничивается только хозяйственной областью. Оно сказывается на всемъ обиходѣ жизни. Уже 100 лѣтъ назадъ С. Черновъ отмѣчалъ, что „поселяне Московской губерніи ничего отмѣннаго не имѣютъ отъ образа жизни другихъ губерній, прибавя къ тому только то, что нѣсколько просвѣщеннѣе прочихъ,... нерѣдко бывая въ столицахъ, сообразуются во многомъ со вкусомъ нынѣшнимъ“. Обслѣдованіе Нагатинской вол. въ 1880 г. также подчеркиваетъ вліяніе Москвы на удобства жизни и культурность мѣстнаго населенія. И отвѣты крестьянъ-корреспондентовъ Уѣзднаго Земства, и изученіе крестьянскихъ бюджетовъ также показываютъ, какъ велико вліяніе сосѣдства Москвы и на матеріальную, и—пока, можетъ быть, въ меньшей степени—на духовную культуру подмосковной деревни. И въ этомъ отношеніи развитіе поселковой жизни облегчаетъ и ускоряетъ проникновеніе въ деревню городской цивилизаціи. Одинъ моментъ, помимо личнаго вліянія черезъ непосредственное соприкосновеніе городской и сельской культуры, необходимо особенно подчеркнуть. Скопленіе населенія на небольшомъ пространствѣ содѣйствуетъ развитію мѣстныхъ уѣздныхъ рынковъ, пріобрѣтающихъ постепенно нѣкоторую независимость отъ Москвы. Такимъ образомъ для крестьянъ, благодаря развитію поселковъ, улучшаются не только условія сбыта собственныхъ продуктовъ, но и условія пріобрѣтенія продуктовъ личнаго и хозяйственнаго потребленія.

Къ числу благопріятныхъ послѣдствій развитія поселковъ приходится отнести и развитіе мѣстныхъ промысловъ для обслуживанія нуждъ городскихъ обывателей,—напр., мѣстный извозъ.

Но, нисколько не отрицая благотворнаго вліянія города на хозяйство, матеріальный достатокъ и бытовой укладъ мѣстнаго крестьянскаго населенія [1]), нельзя обойти молчаніемъ и рѣзко отрицательныя стороны этого сосѣдства.

Прежде всего приходится отмѣтить вредное вліяніе столицы на санитарное состояніе уѣзда. „Очевидно, золотой вѣкъ относительнаго

---

[1]) Пока далеко не всѣ возможности даже намѣчены. Напр., проектируемая постройка центральной электрической станціи въ Щелковѣ можетъ при извѣстныхъ условіяхъ сослужить большую службу и пришлому, и мѣстному населенію уѣзда.

санитарнаго благополучія прошлыхъ лѣтъ для Московскаго уѣзда миновалъ. Скарлатина, сыпной, возвратный и брюшной тифы и даже оспа грозятъ превратиться въ своего рода бытовое явленіе для уѣзда... Причины такого положенія достаточно уже выяснились. Съ одной стороны, высокая ранимость населенія на почвѣ плохого питанія и антисанитарнаго состоянія жилыхъ помѣщеній, масса бродячаго бездомнаго люда, направляющагося въ Москву и изъ Москвы по большимъ трактамъ; съ другой—присутствіе въ центрѣ уѣзда колоссальнаго очага всякаго рода эпидемическихъ заболѣваній въ видѣ окраинно-пригороднаго кольца“ [1]).

Однимъ изъ самыхъ горючихъ матеріаловъ въ этомъ очагѣ являются удаляемыя въ уѣздъ нечистоты милліоннаго городского населенія. По воспоминаніямъ дѣтства Щедринъ въ Пошехонской старинѣ запечатлѣлъ „тотъ специфическій запахъ, которымъ въ старое время отличались ближайшія окрестности Москвы“: „Москвой запахло“. Несмотря на канализацію, запахъ этотъ сохраняется и до сихъ поръ. Гг. поселковые корреспонденты горько жалуются на неудобства, вытекающія для подмосковныхъ жителей изъ непріятнаго сосѣдства свалокъ, которыя даютъ себя знать даже при 6—7-верстномъ разстояніи: „Семеновскія свалки портятъ воздухъ хуже, чѣмъ благушинскія фабрики“. Въ Измайловскомъ Звѣринцѣ среди прекраснаго парка въ 60 десятинъ „воздухъ отъ свалокъ часто бываетъ невыносимымъ“. Въ Дубровкѣ „есть запахъ отъ свалокъ, даже сильная вонь“. На то же жалуются обитатели Симоновской слободы, Дубняковъ, Вешняковъ и т. д. Не такъ сильно, но все же временами на разстояніи 4 верстъ слышится запахъ и отъ полей орошенія [2]). Развитіе поселковъ, создавая новыя свалки, усугубляетъ и непріятныя послѣдствія ихъ. На этой почвѣ уже была коллизія интересовъ между гнѣздомъ лосиноостр. поселковъ и сосѣдними селеніями.

Еще хуже запаха по своимъ послѣдствіямъ антисанитарное содержаніе свалокъ. Вотъ почему вопросъ объ урегулированіи свалокъ рѣдко сходитъ съ порядка дня Земскихъ Собраній. Особую остроту онъ принялъ въ годы холеры 1891—2 гг., побывалъ въ разныхъ комиссіяхъ, но въ сущности почти не сдвинулся съ мѣста [3]). Не разрѣшило, а только осложнило его устройство городской канализаціи, прежде всего уже потому, что канализированіе владѣній второй очереди до сихъ поръ не является обязательнымъ. Свалки, если нѣсколько

---

[1]) Докладъ № 21 по врачебной части У. З. С. 1910, стр. 58.
[2]) Эк. стат. сборникъ, вып. 1, стр. 21—22.
[3]) Въ 1892 г. врачъ Погожевъ открылъ каналъ для спуска нечистотъ съ Калужскихъ свалокъ въ р. Москву ниже города. Каналъ предложено было закрыть, но онъ благополучно существовалъ еще въ 1894 г.

и разгружены канализаціей, то очень незначительно, такъ какъ именно въ неканализованныхъ районахъ городское населеніе возрастаетъ особенно быстро. Въ то же время канализація также не прошла безслѣдно для условій уѣздной жизни. Напомнимъ, что осуществленіе ея проходило помимо согласія Уѣзднаго Земства. Въ 1896 г. гласный И. И. Шаховской, впослѣдствіи продавшій свое имѣніе Зенино подъ поля орошенія, предостерегалъ, что „земство будетъ отвѣтственно передъ мѣстными жителями за новыя условія, вредныя въ санитарномъ и экономическомъ отношеніяхъ". Въ докладѣ, представленномъ Земскому Собранію въ сессію 1896 года, указывалось на опасность полей орошенія въ санитарномъ отношеніи: почва малоспособна для очищенія, поля заливаются полой водой и грозятъ загрязненіемъ рѣки и т. д. Земство ходатайствовало о переводѣ полей орошенія въ менѣе населенное и болѣе удобное мѣсто. Но не только это ходатайство не было удовлетворено, но и предварительная разработка вопроса была стѣснена: дѣйствія Уѣздной Управы на мѣстѣ въ смыслѣ изслѣдованія, осмотровъ и т. д., помимо сношеній съ Городской Управой, были признаны г. московскимъ губернаторомъ „безусловно неудобными и недопустимыми, какъ ведущія къ возбужденію въ средѣ мѣстнаго сельскаго населенія совершенно неосновательныхъ и превратныхъ слуховъ и сужденій". И здѣсь, какъ и въ вопросѣ о размежеваніи съ городомъ, Уѣздному Земству пришлось поступиться своими интересами въ пользу болѣе сильной стороны.

Къ экономическимъ послѣдствіямъ устройства полей орошенія мы вернемся въ другой связи. Теперь же необходимо замѣтить, что принятіемъ нечистотъ далеко не исчерпывается вынужденная услуга уѣзда городу. Всѣ вредныя и сомнительныя въ санитарномъ отношеніи учрежденія и предпріятія—бойни, кладбища, тряпичные склады и т. д.—все это удаляется за городскую черту на уѣздную территорію, и Уѣздному Земству приходится оплачивать расходы на борьбу съ послѣдствіями, причиняемыми этими городскими изгнанниками. Въ этомъ смыслѣ совершенно правильно указаніе, что „городъ—неоплатный должникъ передъ населеніемъ уѣзда: городъ пользуется огромной частью уѣздной территоріи для цѣлей санитарнаго благоустройства и желаетъ, чтобы Земство освободило его отъ несенія земскихъ повинностей на томъ основаніи, что эти начинанія полезны и для уѣзднаго населенія" [1]). Но пока что, эта польза еще очень проблематична въ виду недоступности городскихъ предпріятій для уѣзднаго населенія. Стѣсненія же и неудобства для него относительно очень велики и осязательны.

---

[1]) Докладъ № 33 объ обложеніи полей орошенія З. С. 1907 г., стр. 9.

До сихъ поръ мы разсматривали вліяніе на уѣздъ города въ цѣломъ. Необходимо обратить еще вниманіе на послѣдствія развитія городского хозяйства.

Муниципальныя предпріятія Москвы, по соображеніямъ санитарнымъ, техническимъ или экономическимъ, устраиваются во многихъ случаяхъ внѣ города. Поля орошенія, бойни, водопроводъ, психіатрическая больница лежатъ за городской чертой. Съ развитіемъ городского хозяйства поэтому возрастаютъ и земельныя владѣнія города въ уѣздѣ, при чемъ ростъ этотъ въ значительной степени происходитъ путемъ принудительнаго отчужденія. Уже сейчасъ Москва является однимъ изъ самыхъ крупныхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ [1]).

Выгонныхъ земель городъ получилъ 1237 дес., но осталось ихъ у него меньше: по подсчету М. П. Щепкина—1032 дес., по подсчету Колосовскаго къ 1899 г.—978½ дес. [2]). Въ 1868 г. подъ бойни была пріобрѣтена покупкой Канатчикова дача въ 53 дес. и отчуждено у крестьянъ Даниловской слоб. 9 дес. Въ 1883 г. послѣ долгихъ переговоровъ куплено для охраны водопроводныхъ сооруженій у крестьянъ Б. Мытищъ 110 д. Въ 1900 г. по Высочайшему повелѣнію уступлены городу Воробьевы горы (72,2 д.). Въ 1902 г. подъ поля орошенія отошло къ городу 1088¼ дес., въ томъ числѣ частновладѣльческой 253½ д. и крестьянской 834¾ дес. (Перерва 141½ дес.. Марьино 130¼ дес., Чагино 112¼ дес., Бл.-Бѣляево 80½ дес.). Въ 1901—3 гг. куплено у разныхъ владѣльцевъ подъ москворѣцкій водопроводъ 183,1 дес. Въ 1904—5 г. отъ Удѣльнаго Вѣдомства пріобрѣтено урочище Сукино болото (246,5 д.). Въ 1909 г. куплено владѣніе Ноева (23 д.). Въ 1910—11 гг. подъ новыя поля орошенія близъ Люберцевъ отошло 1624 дес. частновладѣльческой земли. Наконецъ, сейчасъ почти закончена покупка Кузьминокъ-Влахернскаго въ размѣрѣ 2082 дес. Съ другой стороны, происходили и отчужденія (правда, сравнительно незначительныя) подъ желѣзныя дороги и т. д.

Въ общемъ и цѣломъ городское землевладѣніе составляло:

	За Кам.-Колл. валомъ.	Въ уѣздѣ.
по М. П. Щепкину	въ 1890 г.—1873 дес.	1286 дес.
по А. Д. Колосовскому	„ 1900 г.—1817 „	1215 „

На 1 янв. 1912 г., по исчисленію уѣздной земской статистики, городъ владѣлъ въ уѣздѣ 4374,4 дес. или 1,8% уѣздной территоріи.

---

[1]) Явленіе вообще присущее крупнымъ городамъ. Такъ, Берлинъ въ 1908 г. владѣлъ 162 гект. въ городской чертѣ и 17954 гект. внѣ его; Шарлотенбургъ—312 и 875 гект.

[2]) См. А. Колосовскій.—Недвижимыя имущества Москвы, вып. 1, 1899. М. Щепкинъ. Общественное хозяйство Москвы, ч. 1, вып. 2, 1890.

Количество подлежащей земскому обложенію городской земли за послѣднее 15-лѣтіе измѣнялось слѣд. образомъ:

На 1 янв.	Десят.	Доходн. въ т. р.	На 1 янв.	Десят.	Доходн. въ т. р.
1896 г.	579,7	47,7	1905 г.	2325,6	237,2
1897 „	532,6	52,3	1906 „	2325,6	240,4
1898 „	702,5	56,7	1907 „	2308,3	242,9
1899 „	1128,0	61,0	1908 „	2145,9	244,8
1900 „	1816,4	76,2	1909 „	2347,0	310,2
1901 „	1790,6	62,1	1910 „	2396,9	318,6
1902 „	2179,2	183,2	1911 „	2430,2	307,8
1903 „	2220,8	191,2	1912 „	3522,7	282,4
1904 »	2295,3	234,3	1913 „	3577,2	273,6

Развитіе городского землевладѣнія въ уѣздѣ имѣетъ два послѣдствія. Во-первыхъ, уменьшается площадь земли подъ сельско-хозяйственными угодьями—надѣльной крестьянской земли городъ поглотилъ уже 1161,4 дес. или 0,43%. Правда, за отошедшую землю получаются деньги, которыя идутъ отчасти и на улучшеніе хозяйства. Такъ, нѣкоторыя селенія Нагатинской и Царицынской вол., оправились именно на канализаціонныя деньги. Но эта единовременная сумма, какъ бы велика она ни была, не окупаетъ того ущерба, который вносится въ крестьянское хозяйство изъятіемъ на вѣки с.-хоз. угодій. Вотъ почему уже при первомъ отходѣ крестьянской земли подъ поля орошенія, предвидя, что та же судьба впослѣдствіи коснется и другихъ общинъ, Земства и Уѣздное, и Губернское ходатайствовали, чтобы отчуждаемая крестьянская земля была замѣнена новой за счетъ города. Изъ этого ходатайства, разумѣется, ничего не вышло.

Во-вторыхъ, переходъ земель въ руки города во многихъ случаяхъ означаетъ умаленіе земскихъ доходовъ. Дѣло въ томъ, что у городского самоуправленія имѣется вполнѣ опредѣленная тенденція избавиться отъ платежа земскихъ налоговъ; этимъ именно, какъ мы видѣли выше, объясняется до извѣстной степени и перемѣна позиціи города въ пригородномъ вопросѣ. Черезъ всю исторію Московскаго Уѣзднаго Земства проходитъ борьба съ городомъ на почвѣ обложенія [1]). Оцѣнка боенъ, свалокъ, полей орошеній всегда вызывали и вызываютъ энергичный отпоръ со стороны Городской Управы. Этими налоговыми конфликтами и вызвано было въ 1907 г. уже цитированное выше замѣчаніе Уѣздной Управы: „Городъ неоплатный должникъ передъ населеніемъ уѣзда... Онъ пользуется огромной частью уѣздной территоріи для

---

[1]) Согласно ст. 52 и 53 Уст. о зем. повин. обложенію земскимъ сборомъ не подлежатъ „земли, отошедшія подъ водопроводы съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землей сооруженіями и городскія выгонныя земли, исключая тѣхъ, которыя предоставлены въ частное владѣніе или отдаются въ оброчное содержаніе въ пользу городскихъ доходовъ.

цѣлей санитарнаго благоустройства и желаетъ, чтобы Земство освободило его отъ несенія земскихъ повинностей на томъ основаніи, что эти начинанія полезны и для уѣзднаго населенія".

Аналогичныя послѣдствія имѣетъ и развитіе Московскаго желѣзнодорожнаго узла. Являясь въ настоящее время единственнымъ въ Россіи по своимъ размѣрамъ, онъ поглощаетъ 3870 дес. или 1,6% уѣздной территоріи. Отчужденія подъ желѣз. дороги въ такой же степени разстраиваютъ крестьянское хозяйство, какъ и отчужденія подъ городскія нужды. Освобожденныя отъ несенія земскихъ повинностей, (ст. 52 Уст.) желѣзныя дороги, не давая ничего Земству, увеличиваютъ въ то же время его расходы. „Многія изъ дорогъ—писала Уѣздная Управа еще въ 1903 г.—имѣютъ въ чертѣ уѣзда обширныя мастерскія и станціи, на которыхъ работаетъ значительное число пришлаго со всей Россіи рабочаго населенія. Съ увеличеніемъ оборудованія нашихъ ж.-д. путей и расширеніемъ мастерскихъ и станцій число рабочихъ постоянно возрастаетъ, а съ окончаніемъ постройки Окружной дороги этотъ контингентъ рабочихъ значительно увеличится въ числѣ. Но, кромѣ этихъ, такъ сказать, пристанціонныхъ рабочихъ, на всѣхъ путяхъ постоянно проживаетъ значительное число сторожей, стрѣлочниковъ, дорожныхъ мастеровъ, кондукторовъ, телеграфистовъ, начальниковъ станцій и ихъ помощниковъ, которые въ значительномъ числѣ проживаютъ въ уѣздѣ съ семьями, чадами, домочадцами. Всѣ эти лица въ настоящее время, проживая въ уѣздѣ, пользуются безплатно лѣчебницами и училищными учрежденіями, содержимыми Земствомъ". Въ виду этого Земство возбудило ходатайство о привлеченіи къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ. Но ходатайство было отклонено. Сейчасъ желѣзныя дороги оплачиваютъ Земству лишь расходы на лѣченіе служащихъ; въ 1911 г. отъ желѣзныхъ дорогъ поступило 8751 руб. и осталось въ недоимкѣ на 1 января 1912 г. 3313 р.

Если бы мы теперь попробовали подвести итоги взаимоотношенію города и уѣзда, мы могли бы формулировать ихъ такъ. Городъ въ процессѣ роста наводняетъ уѣздъ своими выходцами и перестраиваетъ его на городской ладъ. Подъ вліяніемъ сосѣдства города земли въ уѣздѣ поднимаются въ цѣнѣ и крестьянское хозяйство интенсифицируется. Но въ то же время развитіе желѣзныхъ дорогъ и городскихъ учрежденій и предпріятій, переселяющихся на уѣздную территорію, разстраиваетъ крестьянское хозяйство. Санитарныя и вообще бытовыя условія ухудшаются: жизнь все сильнѣе пропитывается элементами городского уклада, а общественныхъ учрежденій для удовлетворенія новыхъ запросовъ и потребностей не имѣется. Со стороны Земства требуется все больше средствъ на удовлетвореніе запросовъ, вызванныхъ ростомъ пришлаго населенія и урбанизаціей уѣзднаго

быта. Стѣсненное уже сейчасъ въ финансовомъ отношеніи, оно не въ силахъ взвалить на себя всю тяжесть новыхъ расходовъ, вызываемыхъ непосредственной близостью и развитіемъ столичнаго города. Введеніе поселковаго самоуправленія также не разрѣшитъ этого вопроса, такъ какъ расходы и въ этомъ случаѣ легли бы на тѣ же податныя единицы, которыя сейчасъ оплачиваютъ земскіе расходы. Проектируемое присоединеніе къ городу пригороднаго кольца цѣликомъ или отдѣльныхъ сегментовъ ускоритъ урбанизацію прочихъ частей уѣзда и въ то же время, разстроивъ земскіе финансы, обострить несоотвѣтствіе между потребностями уѣзднаго населенія и средствами для ихъ удовлетворенія. Дотація отъ казны, если бы даже ходатайство Уѣзднаго Земства было удовлетворено въ полномъ объемѣ, мало улучшила бы положеніе дѣлъ, такъ какъ она уже заранѣе расписана на расходы по развитію уже налаженныхъ отраслей земскаго хозяйства, и на организацію новыхъ отраслей его (водопроводъ, канализація, пути сообщенія); свободныхъ остатковъ отъ субсидіи не останется.

При такихъ условіяхъ самъ собой намѣчается выходъ въ томъ же направленіи, въ какомъ, какъ мы видѣли, развивается муниципальная практика на Западѣ. Городъ въ той или иной степени и въ той или иной формѣ долженъ взять на себя часть тѣхъ расходовъ, которые вызываются ростомъ города и разселеніемъ его населенія на сосѣднюю территорію. Такая матеріальная поддержка могла бы быть оказываема Уѣздному Земству или непосредственно, или черезъ посредство Губернскаго Земства.

Между тѣмъ городъ не только ничего не предпринимаетъ для облегченія земству тѣхъ задачъ, которыя онъ же самъ и ставитъ земскому хозяйству, но даже стремится избавиться отъ несенія земскихъ повинностей и какъ землевладѣлецъ уѣзда, и какъ составной элементъ Губернскаго Земства [1]) путемъ выдѣленія въ вполнѣ самостоятельную коммунальную единицу. Едва ли однако такая городская политика можетъ быть признана правильной и отвѣчающей даже въ настоящее время интересамъ населенія какъ уѣзднаго, такъ и городского. Тѣмъ менѣе цѣлесообразна она съ точки зрѣнія того общественно-экономическаго комплекса, который рано или поздно долженъ сложиться изъ уѣзда и города.

---

[1]) Постановленіе объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ Москвы губернскимъ земскимъ сборомъ принято было въ 1890 г. послѣ упорнаго и продолжительнаго противодѣйствія со стороны города. См. Б. Веселовскій. Исторія земства, т. VI, стр. 529.

I. Окладъ и недоимка земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ пригородахъ (въ рубляхъ).

Полицейскій участокъ.	На 1 января 1908 г.		На 1 января 1909 г.		На 1 января 1910 г.		На 1 января 1911 г.		На 1 января 1912 г.	
	Окладъ.	Недоимка.	Окладъ.	Недоимка.	Окладъ.	Недоимка.	Окладъ.	Недоимка.	Окладъ.	Недоимка.
Алексѣевскій	15885,0	Нѣтъ данныхъ.	15893,5	5331,4	16745,4	4346,8	18620,1	4107,5	20996,7	4614,2
Богородскій	34255,1		42901,4	23487,7	46301,2	15740,2	48834,9	14552,4	53345,3	8576,7
Бутырскій	15263,4		12914,6	15778,9	21508,0	21621,3	20013,1	12348,1	23800,3	8811,7
Лефортовскій 2	21749,1		25504,6	28348,6	24693,2	16173,9	28361,2	9135,9	31402,4	9517,5
» 3	14857,6		48078,7	28130,1	53612,5	26246,3	58456,7	43607,7	64649,7	28708,8
Марьинскій	48597,1		55896,5	50606,4	55055,4	46515,8	60572,5	33888,8	69501,8	20740,0
Новоандроньевскій	20160,8		24625,2	7002,7	27661,9	7559,0	30825,2	7907,6	33523,1	6495,9
Петр.-Разумовскій	10736,4		11737,3	6380,1	32052,6	18083,0	39320,7	17161,5	47994,3	14000,0
Пресненскій 1	14028,2		14394,5	13810,3	16044,3	11592,7	17441,8	10609,3	20151,2	3892,1
» 2	8003,9		8660,0	923,8	—	—	—	—	—	—
» 3	3555,9		2514,2	1818,1	14068,3	2202,9	15602,5	1678,8	17106,6	1650,6
Рогожскій 2	5798,4		5792,2	1716,7	—	—	—	—	—	—
» 3	41462,8		19500,8	8886,6	—	—	—	—	—	—
Серпуховскій 1	58375,0		58003,5	5706,6	69417,6	6087,0	75445,9	4375,3	80317,2	5161,4
» 2	—		69,0	69,2	—	—	—	—	—	—
Симоновскій	7977,0		10693,1	1198,7	39861,3	14651,8	45997,3	10153,3	50764,6	9846,9
Сущевскій 2	22834,5		22467,9	17737,6	15,5	4,1	41,4	25,4	115,9	29,5
Хамовническій	19784,4		24642,6	4270,2	29120,4	4212,1	31709,3	4912,1	36492,4	5502,5
ИТОГО	363346,0	262167,2	404212,5	221203,6	446157,7	195036,8	491242,7	174463,6	550161,5	127547,7
То же въ %%	100	100	111,3	84,4	122,8	74,4	135,2	66,5	151,4	48,7
Въ томъ числѣ:										
Дома и дачи	141519,7	108795,8	169258,0	105002,8	124641,7	106111,7	138930,9	59711,2	161523,3	50895,1
Торг.-пром. предпріятія	58554,4	51436,7	58091,2	40961,3	78756,0	35550,2	88398,5	30105,0	103393,6	26836,8
Фабрики	143699,3	52427,3	158227,5	59828,4	181114,3	39260,0	198525,7	61195,9	213171,2	35115,0
Земли	19572,6	49507,1	18635,8	15411,0	61645,7	14114,9	65387,7	23451,5	72073,4	14700,7
По всему уѣзду	917509,2	569352,6	929864,4	490371,8	1020053,0	433594,8	1119575,4	365211,5	1248174,8	332425,8
То же въ %%	100	100	101,3	86,1	111,2	76,2	122,0	64,2	136,0	58,3
Въ томъ числѣ:										
Дома и дачи	317516,2	232144,2	360622,1	214679,9	298824,8	217003,1	332816,4	130866,2	383522,8	126665,8
Торг.-пром. предпріятія	89467,7	77676,8	88976,3	62244,2	104304,7	55076,2	116247,5	44740,8	134164,5	43873,7
Фабрики	406733,7	177568,3	410184,0	177317,8	465654,2	120746,0	511436,4	132296,1	557288,9	112601,9
Земли	103791,6	81963,3	70082,0	36130,3	151269,2	40769,5	159075,1	57308,5	173198,6	49284,4
% пригор. оклада.	39,6	45,7	43,9	45,1	43,7	44,9	43,9	47,6	44,1	38,4

2. Земскій сборъ по раскладкѣ 1911 г. съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ пригородныхъ мѣстностяхъ Московскаго уѣзда.

По какому полицейскому участку.	По имущ. частн. владѣльц.				По имущ. Казны.				По имущ. Удѣла.				По имущ. г. Москвы (кромѣ искл. пзъобл. зем. сбор. свалокъ)				По имущ. сельск. и ямск. общ.				По имущ. всѣхъ владѣльцевъ.			
	Уѣзднаго		Губернскаго.		Уѣзднаго		Губернскаго.		Уѣздн.		Губернскаго.		Уѣздн.		Губернскаго.		Уѣздн.		Губернскаго.		Уѣзднаго		Губернскаго.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Алексѣевскому. . . .	14556	49	4237	97	[1] —	—	—	—	418	33	121	79	—	—	—	—	2704	00	787	24	17678	82	5147	00
Богородскому	37823	10	11011	78	500	57	145	74	1599	59	465	70	128	56	37	43	—	—	—	—	40051	82	11660	65
Бутырскому	15500	33	4512	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15500	33	4512	75
Лефортовскому 2-му .	21966	06	6395	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21966	06	6395	18
„ 3-му .	45275	25	13181	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45368	67	13208	59
Марьинскому	50200	17	14615	23	[2] —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93	42	27	19	50200	17	14615	23
Ново-Андроньевскому	23874	45	6950	79	—	—	—	—	1775	34	516	87	4112	27	1197	24	1175	36	342	19	30937	42	9007	09
Петровско-Разумовск.	30452	27	8866	43	425	42	123	86	—	—	—	—	—	—	—	—	498	01	144	98	31377	70	9135	27
Прѣсненскому 1-му . .	13508	86	3932	96	—	—	—	—	—	—	—	—	160	15	46	63	234	80	68	36	13903	81	4047	95
„ 3-му . .	12084	29	3518	21	—	—	—	—	—	—	—	—	2056	21	598	64	—	—	—	—	14140	50	4116	85
Серпуховскому 1-му .	58433	61	17012	32	—	—	—	—	1774	22	516	54	470	30	136	92	19	40	5	64	60697	53	17671	42
Симоновскому	35625	39	10371	95	—	—	—	—	379	46	110	47	8502	06	2326	06	[3] 4143	83	1206	43	48650	74	14014	91
Сущевскому 2-му . .	32	08	9	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	384	39	112	05	416	97	121	39
Хамовническому 2-му	24559	13	7150	13	—	—	—	—	—	—	—	—	457	53	133	20	576	86	167	94	25593	52	7451	27
Итого . . .	383893	48	111766	44	925	99	269	60	5946	94	1731	37	15887	08	4476	12	9830	57	2862	02	416484	06	121105	55
По имуществамъ внѣ пригородовъ . .																					591192	76	168064	79
И т о г о																					1007676	82	289170	34

[1]) Въ томъ числѣ на землѣ гр. Шереметева 135 р. 01 к. уѣзднаго и 39 р. 31 к. губернскаго.

[2]) „ „ „ „ „ „ „ 3286 р. 15 к. „ „ 956 р. 72 к. „

[3]) „ „ „ на бойняхъ . . . . . 7773 р. 52 к. „ „ 2113 р. 95 к. „

3. Расходы Уѣзднаго Земства на пригороды.

§§ Смѣты.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
А. Текущіе расходы.															
§ 4. Дорожная повинность.															
Постройка и ремонтъ дорогъ . . .	—	—	5532,0	6783,7	6108,9	6559,4	1661,5	—	1199,3	952,3	735,6	4578,2	17778,1	576,5	25361,9
§ 5. Народное образованіе.															
Содержаніе школъ	5026,2	9269,1	15485,2	21372,2	27364,7	33558,7	36802,2	40962,0	47571,5	52074,7	57050,5	71104,2	88530,0	100300,7	126721,8
Школа при С.-Хоз. инст.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200,0	200,0	200,0	750,0	750,0
Библіотеки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1331,9	1550,0	2469,7	2430,1
Ремонтъ зданій	—	—	—	—	—	348,5	8,8	124,7	170,3	701,6	75,4	121,3	84,7	155,4	—
Итого	5026,2	9269,1	15485,2	21372,2	27364,7	33907,2	36811,0	41086,7	47741,8	52776,3	57325,9	72757,4	90364,7	104682,1	129901,9
§ 6. Общественное призрѣніе.															
Пособіе попечительствамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400,0	1300,0	2600,0	3230,0
§ 7. Медицинская часть.															
Содержаніе лѣчебницъ	—	8873,0	18163,8	25126,6	31808,2	33136,2	36844,7	47679,5	53075,8	61481,4	63839,8	71624,0	82120,5	94476,2	98049,0
Ремонтъ лѣчебницъ	—	—	—	—	1010,8	2378,3	3492,6	2793,0	3674,1	3445,7	5309,0	5828,9	4495,3	5268,8	5267,2
Пособіе отъ Губ. Земства. . . .	—	—	—	—	—	—	—	5000,0	5000,0	5000,0	5000,0	5000,0	5000,0	5000,0	5000,0
Взносы фабрикантовъ	—	—	62,5	289,1	771,3	750,0	575,5	1242,7	1612,5	2429,2	4237,5	4665,9	5933,4	6919,2	7367,5
Итого за вычетомъ пособія и взнос.	—	8873,0	18101,3	24837,5	32047,7	34763,9	38761,8	44229,8	50137,4	57487,9	59911,3	67787,0	75682,4	87825,8	90948,7
§ 8. Ветеринарная часть.															
Содержаніе пунктовъ (50%) . . .	—	—	—	1356,1	1473,3	1687,6	2106,1	2088,7	4095,1	4243,5	4603,0	5109,0	7603,5	8331,4	9520,3
§ 11. Разные расходы.															
Уличное освѣщеніе.	1734,0	8355,5	8411,2	8120,9	7468,3	7454,4	8327,3	8413,7	8614,2	8621,8	8168,3	2837,5	7137,8	8707,7	15185,3
Общая сумма текущихъ расходовъ.	6760,2	26497,6	47529,7	62470,4	74462,9	84372,5	87667,7	95818,9	111787,8	124081,8	130744,1	153469,1	199866,5	212723,5	—
Б. Расходы на постройку:															
Школъ	—	—	—	—	10943,4	3177,0	34,6	—	—	—	—	—	—	—	—
Лѣчебницъ	—	—	—	—	8287,7	14505,6	17445,5	14455,4	—	—	4646,0	12887,5	10228,0	4489,4	3335,8
Итого	—	—	—	—	19231,7	17682,6	17480,1	14455,4	—	—	4646,0	12887,5	10228,0	4489,4	3335,8
Всего расходовъ:															
По пригородамъ	6760,2	26497,6	47529,7	62470,4	93694,6	102055,1	105147,8	110274,3	111787,8	124081,8	135390,1	166356,6	210094,5	217212,9	274148,1
По всему уѣзду	418229	483766	559894	623681	611733	678792	687151	806869	756013	782173	863028	947459	1046925	1170790	1329625
% *пригор. расходовъ*	1,6	5,5	8,5	10,2	15,3	15,0	15,3	13,7	15,2	15,9	15,7	17,5	20,0	18,5	20,6

5. Пригородная территорія по планамъ городской съемки 1911 г. въ кв. саж.

УЧАСТКИ.	Застроенная площадь.	Проект. раз. бивка подъ застройку.	Кладбища.	Проѣзды улицы.	Шоссе.	Полотно жел. дор.	Лѣса, парки.	Выгоны.	Пашня.	Огороды.	Пустыри.	Пруды.	Рѣки	Болота, овраги.	Всего.	% застройки.	% разбивки подъ застр.	Примѣчанія.
Прѣсненскій 1-й	211121	—	1099	139565	7747	201905	—	—	—	481032	28927	4212	55764	—	1131372	18,6	—	Огороды 42,5 %.
„ 3-й	250159	253505	110772	79656	7238	66528	—	—	—	30600	262750	—	—	—	1061568	23,6	23,8	Пустыри 24,7 %.
Всего	461640	253505	111871	219221	14985	268433	—	—	—	511632	291677	4212	55764	—	2192940	21,1	11,6	
Бутырскій	240338	48818	—	98311	—	—	—	—	—	—	—	4500	—	—	391968	61,1	12,2	
Петр.-Разум.: Зыково . . .	280963	—	—	119119	5350	—	—	—	—	—	—	4356	—	—	409788	68,5	—	
Петр.-Разумовское	536594	36526	—	233578	31500	173978	1008430	118980	728839	148248	—	58068	468	—	3075209	17,4	1,2	Лѣса и парки 32,8 %. Пашня 23,7 %.
Всего	817558	36526	—	352697	36850	173978	1008430	118980	728839	148248	—	62424	468	—	348499	23,5	1,0	
Марьинскій	293114	—	63463	178020	—	157214	—	—	—	336672	48204	—	—	—	1076688	27,2	—	Огороды 31,2 %.
Алексѣевскій	216718	5376	34920	168636	24564	62263	—	—	664255	38628	32436	72	5040	—	1252908	17,3	0,4	Пашня 53,0 %.
Богородскій: Богородское .	301042	25092	2268	121104	—	87228	920870	—	—	17784	74520	5794	13229	—	1568861	19,2	1,6	Лѣса и парки 58,6 %.
Черкизово . .	242352	50122	3708	208723	9163	36612	193164	38700	—	262224	—	50009	—	125748	1220595	19,9	4,1	Огороды 21,5 %.
Всего	543394	75214	5976	329827	9163	123840	1114034	—	—	280008	74520	55733	13229	125748	2789386	19,5	2,7	
Лефортовскій 2-й	271975	32762	—	67106	—	8100	—	—	—	—	—	24065	—	—	404009	67,3	8,1	
„ 3-й	287182	81012	66780	187978	23784	147624	78934	—	—	628620	5129	3122	—	—	1510164	19,0	5,4	Огороды 41,6 %.
Всего	559157	113774	66780	255084	23784	155724	78934	—	—	628620	5129	27187	—	—	1914173	—	—	
Ново-Андроньевскій	137681	136512	68400	110314	19702	240986	6264	—	—	307512	372958	20520	—	26496	1447344	9,5	9,4	Огороды 21,2 %. Пустыри 25,8 %.
Симоновскій	306377	15072	54216	193025	29947	395347	43488	—	—	1059948	536611	14544	128050	—	2776625	11,0	0,6	Огороды 38,2 %. Пустыри 19,3 %.
Серпуховскій 1-й	193399	—	49068	69871	16267	119753	150499	48739	—	176275	28008	4932	14256	97692	968760	19,9	—	Огороды 18,2 %.
Хамовническій 2-й	126002	—	26604	60509	—	78108	—	—	—	80309	57617	144	27415	—	456708	27,6	—	Огороды 17,5 %. Пустыри 12,6 %.
Итого	3895378	684797	481298	2035514	175262	1775647	2401649	206419	1393094	3567852	1447159	194268	244222	249936	18752496	20,77	3,65	
Въ переводѣ на десятины .	1623,1	285,3	200,5	848,1	73,0	739,9	1000,7	86,0	580,5	1486,6	603,0	80,9	101,8	104,1	7813,5	—	—	
Въ %%%	20,77	3,65	2,57	10,85	0,93	9,47	12,81	1,11	7,42	19,02	7,72	1,04	1,30	1,34	100,0	—	—	

6. Населеніе пригородовъ.

Названія.	Площ. въ кв. саж. по измѣренію 1911 г.	Населеніе. 1907 Мужч.	1907 Женщ.	1907 Всего	1912 Мужч.	1912 Женщ.	1912 Всего.	Приростъ насел. въ %	На 1000 мужчинъ женщинъ. 1907	1912	На 1 жителя кв. саж. 1907	1912	Число застроено владѣній. 1907	1912	Приростъ въ %	Число квартиръ. 1907	1912	Приростъ въ %	На 1 владѣніе квартиръ. 1907	1912	Жителей. На 1 владѣніе. 1907	1912	На 1 квартиру. 1907	1912
Прѣсненскій 1.																								
Камушки	395424	1249	1127	2376	2298	1598	3896	63,9	902	695	151,3	92,2	54	108	100,0	165	296	79,4	3,0	2,7	44,0	36,1	14,4	13,2
Черногрязская слоб.	170208	527	284	811	1337	854	2191	170,2	539	645	209,9	77,4	44	80	81,8	96	224	133,3	2,2	2,8	18,4	27,4	8,4	9,8
Шелениха	601740	432	364	796	537	450	987	19,4	843	838	752,5	609,6	115	117	1,7	137	180	31,4	1,1	1,6	6,9	8,4	5,8	5,5
Итого	1131372	2208	1775	3983	4172	2902	7074	77,6	804	695	284,2	159,9	213	305	14,3	398	700	75,7	1,9	2,3	18,7	23,2	10,0	10,1
Прѣсненскій 3.																								
Ваганьково	175392	1238	1021	2259	1898	1580	3478	53,9	825	832	77,7	50,4	45	52	15,6	200	335	67,5	4,4	6,4	50,2	66,9	11,3	10,4
Ходынское поле	886176	3401	388	3789	3791	930	4721	29,9	114	245	233,2	187,7	16	21	31,3	160	331	106,9	10,0	15,8	236,8	215,3	23,7	14,3
Итого	1061568	4639	1409	6048	5689	2510	8199	35,5	304	441	175,5	129,2	61	73	19,7	360	666	83,3	5,9	9,1	99,1	112,3	16,8	12,3
Бутырскій.																								
Бутырская слобода	282924	4623	3233	7856	5794	4406	10200	31,1	699	760	36,0	27,7	295	321	8,9	989	1298	31,2	3,3	4,1	26,6	31,8	7,9	7,8
Михайловская ул.	109044	991	904	1895	1781	1534	3315	74,9	852	861	57,4	32,8	144	161	11,8	310	509	64,2	2,2	3,2	13,2	20,6	6,1	6,5
Итого	391068	5614	4137	9751	7575	5940	13515	38,6	737	784	40,1	28,9	439	482	9,9	1299	1807	39,0	3,0	3,8	22,2	28,1	7,5	7,5
Петр.-Разумовскій.																								
Петр.-Зыково	409788	2115	2062	4177	3090	3141	6231	49,2	975	1016	95,7	65,7	287	313	8,9	716	1009	40,9	2,5	3,2	14,5	19,9	5,8	6,2
Петр.-Разумовское	2705225	1359	1086	2445	1724	1600	3324	35,9	798	928	1106,4	814,0	208	236	13,5	349	545	56,2	1,7	2,3	11,5	14,1	7,0	6,1
Петр. выселки	369984	595	547	1142	1987	1510	3497	206,2	919	760	323,8	105,8	186	230	23,7	220	541	146,0	1,2	2,3	6,2	15,2	5,2	6,4
Итого	3484997	4069	3695	7764	6801	6251	13052	80,9	908	919	448,8	267,0	681	779	14,4	1285	2095	63,0	1,9	2,7	11,4	16,7	6,0	6,2
Маріинскій.																								
Міусское кладбище	43596	95	77	172	121	119	240	39,5	813	983	253,0	181,6	18	24	33,3	30	42	40,3	1,6	1,8	9,6	10,0	5,7	5,7
Марьина роща	417420	13023	7286	20309	17675	11140	28815	41,6	559	630	25,6	14,4	582	608	4,5	2207	3040	37,7	3,8	5,0	34,9	47,4	9,2	9,4
Марьинская слоб.	573408	4754	2763	7517	6767	4021	10788	43,5	581	594	76,3	53,1	383	402	5,0	908	1177	29,6	2,3	2,9	19,6	26,8	8,3	9,2
Лазаревское кладб.	42264	26	34	60	59	114	173	188,3	1308	1932	704,4	244,3	1	5	400,0	11	22	100,0	11,0	4,5	60,0	34,6	5,5	7,9
Итого	1076688	17898	10160	28058	24622	15394	40016	42,6	568	625	38,4	26,9	984	1039	5,6	3156	4281	35,6	3,2	4,1	28,5	38,5	8,9	9,3
Алексѣевскій.																								
Крестовская слоб.	391860	4308	2467	6775	4875	3006	7881	16,3	573	617	57,8	49,7	247	258	4,9	794	927	16,7	3,2	3,6	27,1	30,5	8,5	8,4
Марьино	264168	164	157	321	227	211	438	36,4	957	929	823,0	603,1	51	63	23,5	54	72	33,3	1,0	1,1	6,3	6,9	6,0	6,1
Алексѣевское (съ фабр.)	596880	937	1127	2064	1528	1552	3080	49,2	1203	1016	288,6	193,7	211	235	11,4	296	389	31,4	1,4	1,7	13,1	6,9	6,9	7,9
Итого	1252908	5409	3751	9160	6630	4769	11399	24,4	693	719	136,8	109,9	508	556	9,4	1133	1388	22,5	2,2	2,5	18,0	20,5	8,1	8,2
Богородскій.																								
Богородское	458477	2523	2579	5102	4046	4168	8214	61,0	1022	1031	90,0	55,8	732	593	—19,0	765	1175	53,6	1,1	1,9	7,0	13,8	6,7	7,0
Черкизово	1220525	6545	5849	12394	10439	10198	20637	66,5	893	977	98,4	59,1	970	1325	36,6	1755	2664	51,8	1,8	2,0	12,8	15,6	7,1	7,7
Итого	2789386 [1]	9068	8428	17496	14485	14366	28851	64,8	929	992	96,0 [2]	58,1 [2]	1702	1918	13,3	2520	3839	52,3	1,5	2,0	10,3	14,5	6,9	7,4

[1] Включенъ Погонный островъ (1110384 к. с).
[2] Безъ Погоннаго острова.

6. Населеніе пригородовъ.

Названія.	Площ. въ кв. саж. по измѣренію 1911 г.	Населеніе. 1907 Мужч.	1907 Женщ.	1907 Всего.	1912 Мужч.	1912 Женщ.	1912 Всего.	Приростъ нас. въ %.	На 1000 мужчинъ женщинъ. 1907	На 1000 мужчинъ женщинъ. 1912
Лефортовскій 2.										
Благуша	404009	5042	3888	8930	7100	5754	12854	44,0	771	810
Лефортовскій 3.										
Благуша, Аржельцы. .	438588	1334	754	2088	1458	1138	2596	24,3	565	781
Александровка	333900	2585	1586	4171	3561	2419	5980	43,4	613	679
Всѣхсв. слоб.	53640	980	688	1668	1054	925	1979	18,6	702	878
Влад. шоссе, лѣв. стор.	151956	341	114	455	529	124	653	43,5	334	234
М.-Андроновка (Гуж.).	54144	681	583	1264	935	876	1811	43,3	856	937
За Казанск. ж. д. . . .	111528	—	—	—	63	24	87	—	—	381
Итого . . .	1510164 [1]	5921	3725	9646	7600	5506	13106	35,9	629	724
Н.-Андроньевскій.										
Н.-Андроновка	49284	3637	2652	6289	4222	3392	7614	21,1	729	803
Влад. шоссе, прав. стор.	727668	1894	1158	3052	3249	2368	5617	84,0	612	729
Рогожское кладб. . . .	151776	706	1037	1743	841	1233	2074	19,0	1469	1466
Хохловка	518616	1090	753	1843	1198	883	2081	12,9	691	736
Итого . . .	1447344	7327	5600	12927	9510	7876	17386	34,5	764	828
Симоновскій.										
Земля Покров. мон.. .	15228	1321	954	2275	1524	1082	2606	14,5	722	710
Новая Стройка	125424	5016	2741	7757	8700	5113	13813	78,1	546	532
Поселокъ при бойнѣ .	26928	1912	1327	3239	2124	1561	3685	13,7	694	735
Нов.-Сим. слобода . .	18864	673	360	1033	611	373	984	4,8	535	610
Городскія бойни . . .	236412	445	165	610	509	300	809	32,6	371	589
Дубровка	86508	1579	717	2296	2264	1214	3478	51,2	447	536
Стар. Симон. слоб. . .	729017	1789	862	2651	2208	1345	3553	34,0	481	609
Кожухово	707652	688	659	1347	914	849	1763	30,9	957	929
Итого . . .	2776625 [2]	13423	7785	21208	18854	11837	30691	44,7	579	627
Серпуховскій 1.										
Нижн.-Котл. слоб. . .	172980	3231	2162	5396	3069	3535	6604	22,3	668	1152
Хавская, Канатч. дача.	795780	2786	2395	5181	3778	2881	6659	28,5	859	763
Итого . . .	968760	6020	4557	10577	6847	6416	13263	25,4	757	937
Хамовническій 2.										
Дорогомилово	456708	5318	1920	7238	5987	2911	8898	23,1	361	486
Общій итогъ . .	18752496	91956	60830	152786	125872	92432	218304	42,9	661	734

На 1 жителя кв. саж. 1907	На 1 жителя кв. саж. 1912	Число застроен. владѣній. 1907	Число застроен. владѣній. 1912	Число застроен. владѣній. Приростъ въ %.	Число квартиръ. 1907	Число квартиръ. 1912	Число квартиръ. Приростъ въ %.	На 1 владѣніе квартиръ. 1907	На 1 владѣніе квартиръ. 1912	Жителей На 1 владѣніе. 1907	Жителей На 1 владѣніе. 1912	Жителей На 1 квартиру. 1907	Жителей На 1 квартиру. 1912
45,2	31,4	309	334	8,1	1001	1351	35,0	3,2	4,0	29,0	38,5	8,9	9,5
210,0	168,7	119	120	0,8	269	318	18,6	2,2	2,6	17,4	21,6	7,8	8,2
80,1	55,8	208	266	28,0	521	709	36,1	2,5	2,7	20,0	22,5	8,0	8,4
32,1	26,5	42	41	—0,2	209	239	14,3	5,0	5,8	39,7	48,3	8,0	8,3
333,9	232,7	3	10	233,3	48	61	27,1	16,0	6,1	151,7	65,3	9,5	10,7
42,8	29,8	21	25	19,0	144	206	43,0	7,0	8,2	60,2	72,5	8,8	8,8
—	1281,9	—	4	—	—	10	—	—	2,5	—	21,8	—	8,7
156,5	112,2	393	466	19,6	1191	1543	29,5	3,0	3,3	24,5	28,1	8,1	8,5
7,9	6,5	148	148	0,0	699	823	17,7	4,7	5,6	42,5	51,4	9,0	9,2
238,4	129,5	87	172	97,7	372	697	87,3	4,3	4,1	35,1	32,7	8,2	8,1
87,1	73,1	27	38	40,8	163	215	31,9	6,0	5,7	64,6	54,6	10,7	9,6
281,4	259,2	180	203	12,8	246	305	24,0	1,4	1,5	10,2	10,2	7,5	6,8
112,0	83,2	442	561	26,9	1480	2040	37,8	3,4	3,6	29,2	31,0	8,7	8,5
6,2	5,9	41	43	4,9	268	300	11,9	6,5	7,0	55,5	60,6	8,5	8,7
16,2	9,8	162	239	47,5	841	1454	72,9	5,2	6,1	48,0	57,5	9,2	9,5
8,3	7,3	47	50	6,4	328	372	13,4	7,0	7,4	68,9	73,7	9,9	9,9
18,3	19,2	40	36	—10,0	99	96	—3,0	2,5	3,0	25,8	30,7	10,4	10,3
387,5	292,2	1	6	500,0	47	90	91,5	47,0	15,0	610,0	135,0	13,0	9,0
37,6	24,8	106	114	7,5	265	345	30,2	2,5	3,0	21,7	30,5	8,7	10,1
275,1	205,0	74	83	12,2	290	432	48,3	4,0	5,2	35,8	42,8	9,2	8,2
525,4	401,4	214	239	11,7	229	318	38,9	1,1	1,3	6,3	7,4	5,9	5,5
130,9	90,7	685	810	18,2	2367	3407	43,9	3,5	4,2	30,9	38,3	9,0	9,1
32,0	26,2	37	46	24,3	178	301	69,1	4,8	6,5	145,6	143,6	30,3	21,9
153,6	119,5	110	129	17,3	462	582	26,0	4,2	4,5	47,1	51,6	11,2	11,4
91,6	73,0	147	175	19,0	640	883	38,0	4,4	5,0	71,8	75,6	16,5	15,0
63,1	51,3	187	217	16,0	524	824	57,2	2,8	3,8	38,7	41,0	13,8	10,8
122,7	85,9	6752	7715	14,2	17365	24824	42,9	2,6	3,2	22,6	28,3	8,8	8,

[1]) Включена земля крестьянъ Андроновки (366408 к. с.).
[2]) Включены городскія бойни (830592 к. с.).

7. Число жителей по переписямъ 1897, 1902, 1907 и 1912 года.

	1897 годъ.			1902 годъ.			1907 годъ.			1912 годъ.		
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ	Итого.
За Трехгорной и Прѣсненской заставами	3010	1530	4540	2729	1750	4479	3446	2796	[1] 6242	6070	4482	10552
Ходынское поле				2643	269	2912	3401	388	3789	3791	930	4721
Бутырская слобода	?	?	?	?	?	?	5614	4137	9751	7575	5940	13515
Петровское-Зыково	?	?	?	?	?	?	2115	2062	4177	3090	3141	6231
Петровское-Разумовское	899	639	1538	1362	1113	2475	1359	1086	2445	1724	1600	3324
Петровскіе-Выселки	256	257	513				595	547	1142	1987	1510	3497
Міусск. и Лазаревск. кладбища	?	?	?	?	?	?	121	111	232	180	233	413
Марьина Роща и слобода	5055	2843	7898	14264	7687	21951	17777	10049	27826	24442	15161	39603
Крестовская слобода и Марьино	1589	943	2532	2045	1097	3142	4472	2624	7096	5102	3217	8319
Алексѣевское	?	?	?	?	?	?	937	1127	2064	1528	1552	3080
Богородское	?	?	(3100)	?	?	(3970)	2523	2579	5102	4046	4168	8214
Черкизово	4635	4358	8993	6154	5722	11876	6545	5849	12394	10439	10198	20637
Благуша, Аржельцы	3008	1418	4426	5370	3248	8618	6376	4642	[2] 11018	8558	6892	15450
Александровская и Всѣхсвятская слободы	629	353	982	2497	1599	4096	3565	2274	[3] 5839	4615	3344	7959
Нижне-Котловская и Хавская слоб.	3696	2738	6434	5699	3569	9268	6020	4557	10577	6847	6416	13263
Симонова слобода	298	171	469	1298	636	1934	?	?	2893	?	?	?
Дорогомилово	2580	788	3368	3316	1216	4532	5318	1920	7238	5987	2911	8898
Воробьевы горы, Потылиха	1209	737	1946	1270	915	2185	?	?	?	?	?	?
Владимирск. шоссе и Андроновка	1376	647	2023	2206	1096	3302	?	?	4773	?	?	?
Хохловка	710	508	1218	969	574	1543	?	?	2117	?	?	?
Итого	28950	17930	46880	51822	30491	82313	—	—	—	—	—	—

[1]) На территоріи 1902 г.— 6109.
[2]) „ „ 1902 г.—10950.
[3]) „ „ 1902 г.— 6042.

7. Число жителей по переписямъ 1897, 1902, 1907, и 1912 года.

	1897 годъ.			1902 годъ.			1907 годъ.			1912 годъ.		
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ	Итого.	Мужчинъ	Женщинъ	Итого.
То же безъ Воробьевыхъ горъ Алексѣевск., Зыков., Богородск. и Бутырской сл.	27741	17193	44934	50552	29576	80128	—	—	105391	—	—	—
Новая-Андроновка	3287	2079	5366	?	?	?	3637	2652	[4]) 6289	4222	3392	[4]) 7614
Александровская слобода	3209	1893	5102	Во	шла	въ	муни	циналь	ную	чер	ту.	
Дубровка	1928	778	2706	?	?	?	1579	717	[4]) 2296	2264	1214	[4]) 3478
Новая Стройка				?	?	?	5016	2741	[4]) 7757	8700	5113	[4]) 13813
Итого:												
Пригороды	37374	22680	[5]) 60054	51822	30491	82313	91956	60830	152786	125872	92432	218304
Москва	554478	424059	978537	613003	479357	[6]) 1092360	654590	538373	1192963	753509	645344	1398853
Итого	591852	446739	1038591	664825	509848	1174673	746546	599203	[7]) 1345749	879381	737776	1617157
% *пригороднаго населенія*	6,3	5,1	5.9	7 8	5.9	[8]) 7,1	12,3	10,2	11,4	14,3	11,9	13,5
На территоріи 1907 года:												
Пригороды	—	—	—	—	—	[9]) 117755	91956	60830	152786	125872	92432	218304
Москва	—	—	—	—	—	[9]) 1061592	654590	138373	1192963	753509	645344	1398853
Итого	—	—	—	—	—	[9]) 1179347	746546	599203	[7]) 1345749	879381	737776	1617157
% *пригороднаго населенія*	—	—	—	—	—	9.9	12.3	10,2	11,4	14,3	11,9	13,5

[4]) У насъ нѣтъ полной увѣренности, что сопоставляемыя цифры населенія относятся къ одной и той же территоріи.

[5]) Безъ Богородскаго.

[6]) Цифра населенія въ полицейской чертѣ 1902 г. Въ муниципальной чертѣ 1061592. (Ст. Ежег. г. Москвы, годъ 1, стр. 41).

[7]) Съ прибавленіемъ 1%, пропущеннаго при исчисленіи населенія,—1359886.

[8]) При причисленіи къ пригородамъ разности между населеніемъ въ тогдашней полицейск. и муниципальной чертѣ (30768+82313=113091; см. выноски 6 и 9) % поднимется до 9,2.

[9]) Вычислен. по Стат. Ежегодн. г. Москвы, годъ 1, стр. 41 и годъ 2, стр. 39. Разница съ приведенными выше итогами зависитъ отъ причисленія при разработкѣ переписи 1902 г. къ городу.

пригороднаго населенія по слѣд. участкамъ:

Сущевскій 2	4174	Рогожскій 2	8746
Сущевскій 3	6175	Рогожскій 3	10640
Лефортовскій 2	51		
Лефортовскій 3	982	Итого	30786

8. Населеніе Москвы и пригородовъ въ 1902 г.

	Москва.			Пригороды.			Большая Москва.			Въ процентахъ								
										Москва.			Пригороды.			Большая Москва.		
	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.
Всего населенія	613003	479357	1092360	51822	30491	82313	664825	509848	1174673	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Возрастныя группы.										ко	все	му	насе	ленію.				
Менѣе года	11786	11637	23423	970	997	1967	12756	12634	25390	1.9	2,4	2,1	1.9	3,3	2,4	1.9	2,5	2,2
1— 4 лѣтъ	30379	30319	60698	2551	2604	5155	32930	32923	65853	4,9	6,3	5,6	4,9	8,5	6,0	4,9	6,5	5,6
5— 9 лѣтъ	30806	32030	62836	2427	2631	5058	33233	34661	67894	5,0	6,7	5,8	4,7	8,6	6,1	5,0	6,8	5,8
10—14 лѣтъ	42809	34064	76873	3473	2189	5662	46282	36253	82535	7,0	7 1	7,0	6,7	7,3	6,8	6,9	7,1	7.0
15—19 лѣтъ	84398	46888	131286	7502	2635	10137	91900	49523	141423	13,8	9,8	12,0	14,5	8,6	12,4	13,9	9.7	12,0
20—29 лѣтъ	178427	110222	288649	15158	6180	21338	193585	116402	309987	29,1	22,9	26,4	29,3	20,2	26,0	29,1	22,8	26,4
30—39 лѣтъ	116231	85298	201529	9547	5321	14868	125778	90619	216397	19,0	17,8	18,4	18,4	17,4	18,1	18,9	17,8	18.4
40—59 лѣтъ	100613	93337	193940	8824	5795	14619	109437	99131	208568	16.4	19,5	17 8	17,0	19,0	17,9	16.5	19,4	17.8
Свыше 60 лѣтъ	16600	34773	51373	1295	2108	3403	17895	36881	59776	2,7	7,3	4,7	2,5	7,0	4,2	2,7	7,2	4,6
Неизвѣстно	954	790	1744	75	31	106	1029	821	1850	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2
Грамотность.										въ со	ответ	ственн	ыхъ	груп	пахъ	насе	ленія.	
Въ школьномъ возрастѣ (5—14)	48977	38373	87350	3342	2018	5360	52319	40391	92710	66.5	58,0	62,4	56 7	42,0	50,1	65,8	56,9	61,8
Свыше 14 лѣтъ	379775	178272	558047	27286	6868	34154	407061	185140	592201	76,4	48,0	64,2	64,4	31,1	52,9	75,4	47.1	63.5
Всего	428752	216645	645397	30628	8886	39514	459380	225531	684911	75,1	49,5	63,9	63,4	32,9	52,6	74.2	48,6	63,2
Учащихся 5—14 лѣтъ	26791	23191	49982	1360	1028	2388	28151	24219	52370	36,4	35,1	35,7	23,1	21,4	22;3	35,4	34 2	34,9
свыше 14 лѣтъ	17204	8081	25285	373	84	457	17577	8165	25742	3.5	2,2	2,9	0,9	0,4	0,7	3,3	2,1	2,8
Итого	43995	31272	75267	1733	1112	2845	45728	32384	78112	7,9	7,1	7,5	3,6	4,1	3.8	7,4	6,9	7,2
Происхожденіе.										ко	все	му	на	селе	нію.			
Родилось въ Москвѣ и пригор.	141614	160147	301761	10111	10369	20530	151775	170308	322291	23,1	33,4	27,6	19,5	34,0	24,9	22,8	33,4	27,4
внѣ Москвы	471389	319210	790599	41661	20122	61783	513050	339332	852382	76,9	66,6	72,4	80.5	66,0	75,1	77,2	66.6	72,6
въ т. ч. въ Московск. у.	11007	8441	19448	1797	1239	3036	12804	9680	22484	1,8	1,7	1,8	3,5	4,1	3,7	1,9	1.9	1,9
въ Московской губ.	128891	85745	214636	14393	7361	21754	143284	93106	236390	21,0	17,8	19,6	27,8	24,1	26,4	21,5	18,2	20,1
въ 7 смежныхъ губ.	246906	168147	415053	21428	10699	32127	268334	178846	447180	40,3	35,2	37,9	41,4	35,1	39,0	40,4	35,1	38,1
Изъ постороннихъ живутъ																		
въ Москвѣ: до 1 года	103509	65197	168706	9831	4042	13873	113340	69239	182579	16,9	13,6	15,5	19,0	13,2	16,9	17,1	13.6	15,7
2— 5 лѣтъ	114320	68536	182856	9897	4130	14027	124217	72666	126893	18,6	14,3	16,7	19,2	13,5	17,0	18,7	14.2	16.7
6—10 лѣтъ	81243	54389	135632	6908	3168	10076	88151	57557	145708	13,2	11,3	12,4	13.4	10,5	12,3	13,2	11,3	12.4
свыше 10 лѣтъ	168908	128271	297179	14255	8194	22449	183163	136465	319628	27,6	26.8	27,2	27,6	26,9	27,3	27.6	26,8	27,2
Неизвѣстно	3409	2818	6227	770	588	1358	4179	3406	7585	0,6	0,6	0,6	1,3	1,9	1,6	0,6	0,7	0,7

8. Населеніе Москвы и пригородовъ въ 1902 г.

	Москва.			Пригороды.			Большая Москва.			Въ процентахъ								
										Москва.			Пригороды.			Большая Москва.		
	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.
Сословія.																		
Крестьяне	437618	285124	722742	43741	22825	66566	481359	307949	789308	71,4	59,5	66,2	84,4	74,9	80 9	72,4	60,4	67,2
Мѣщане	94648	104557	199205	5601	5474	11075	100249	110031	210280	15,4	21,8	18,2	10,8	17,7	13,4	15,1	21,6	17.9
Цеховые	7248	8969	16217	536	548	1084	7784	9517	17301	1,2	1,9	1,5	1.0	1,9	1,3	1,2	1,9	1,5
Прочіе	73489	80707	154196	1944	1644	3588	75433	82351	157784	12,0	16,8	14,1	3,8	5,5	4,4	11,3	16,1	13,4
Семейное состояніе (съ 15 лѣтъ).										къ	насе	ленію	ста	рше	15	лѣтъ.		
Холостые и дѣвицы	196030	127406	323436	15075	5656	20731	211105	133062	344167	39,1	34,3	37,1	35,5	25,6	31,1	39,1	33,9	36,9
Женатые и замужнія	282375	164165	446540	25650	12260	37910	308025	176425	484450	56,7	44,2	51,4	60,5	55,5	58,9	57,0	45,0	51,9
Вдовые	14163	76254	90417	1349	3995	5344	15512	80249	95761	2,9	20,5	10,5	3,2	18.1	8,3	2,9	20,3	10,3
Разведенные	632	1262	1894	46	44	88	678	1306	1984	0,1	0,2	0,9	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2
Неизвѣстно	4023	2220	6243	281	115	396	4304	2335	6639	0,9	0,6	0,8	0,7	0,6	0,6	0,9	0,6	0,7
Итого	497223	371307	868530	42401	22070	64471	539624	393377	933001	100	100	—	—	—	—	—	—	—
Населеніе.										ко	все	му	на	селе	нію.			
До 5 лѣтъ	42165	41956	84121	3521	3601	7122	45686	—	—	6,9	8,7	—	6,8	11,8	8,7	—	—	—
Несамодѣятельное	64622	188391	253013	4532	13535	18067	69154	—	—	10,6	39,2	—	8,7	44,4	21,9	—	—	—
Самодѣятельное	506216	249010	755226	43769	13355	57124	549985	—	—	82,5	52,0	—	84,5	43,8	69,4	—	—	—
Составъ самодѣят. населенія.										къ	са	мо	дѣя	тель	ному	на	селе	нію
Хозяева съ наемн. рабоч.	24799	8269	33068	2658	702	3360	27457	8971	36428	4,5	3,3	4,3	6,1	5,2	5,9	5,0	3,3	4.4
работ. съ членами семьи	3556	1384	4940	650	178	828	4206	1562	5768	0,7	0,6	0,7	1,5	1,3	1,4	0,8	0,5	0,7
одиночки	22186	12327	34513	2173	733	2906	24359	13060	37419	4,4	4,9	4,5	5,0	5,5	5,1	4,4	5,0	4,6
Помогающіе члены семьи	8488	4507	12995	1217	859	2076	9705	5366	15071	1,7	1,8	1,7	2,5	6,4	3,6	1,8	2,0	1,8
Служащіе фабрикъ и заводовъ	7153	323	7476	509	11	520	7662	334	7996	1,4	0,1	1,0	1,2	0,1	0,9	1,4	0,1	0.9
торговыхъ предпр.	29662	1990	31652	498	15	513	30160	2005	32165	5,8	0,8	4,2	1,1	0,1	0,8	5,4	0,6	3,9
прочіе	16420	1883	18303	514	12	526	16934	1895	18829	3,3	0,8	2,6	1,2	0,1	0,9	3,1	0,6	2.3
Рабочіе фабрикъ и заводовъ	78056	29725	107781	10018	2993	13011	88074	32718	120792	15,4	11,9	14,3	22,0	22,4	22,7	16,0	12,4	14.9
домаш. промышл.	614	1588	2202	181	385	566	795	1973	2768	0,1	0.6	0,3	0,4	2,9	1,0	0,1	0,7	0,3
прочихъ видовъ промышл.	81936	22963	104899	11754	2142	13896	93690	25105	118795	16,2	9,2	13,8	26,9	16,1	24,4	17,0	9,5	14,6
транспортные	37227	452	37679	3047	30	3077	40274	482	40756	7,3	0,2	5,0	6,9	0,2	5,4	7,3	0,2	5.0
прочіе	49399	3090	52489	1766	74	1840	51165	3164	54329	9,8	1,2	6,9	4,2	0,6	3,2	9,3	2,2	6,6
Ученики	24724	7932	32656	2329	406	2735	27053	8338	35391	4,9	3,2	4,2	5,3	3,0	4,8	4,9	3,2	4,3
Лица интеллиг. проф.	24798	16558	41355	1131	314	1445	25929	16872	42801	4,9	6,6	5,5	2,6	2,4	2,5	4,7	6,5	5,2
Живущіе доходомъ	2413	6280	8693	54	95	149	2467	6375	8842	0,9	2,5	1,2	0,1	0,7	0,3	0,5	2,4	1.8
на пенсіи и пособ.	6713	15312	22025	130	570	700	6843	15882	22725	1,3	6,2	2,9	0,3	4,3	1.2	1,2	6,0	2,8
Домашняя прислуга	7965	70763	78728	120	1995	2115	8085	72758	80843	1.6	28,5	10,4	0,3	14,9	3,7	1,5	27,6	9,9
Поденщики	6212	2706	8918	466	228	694	6678	2934	9612	1,2	1,1	1,2	1,0	1,7	1,2	1,2	1,1	1,2
Безработные	11755	6362	18117	664	295	959	12419	6657	19076	2,3	2,5	2,4	1,5	2,2	1,7	2,3	2,5	2,4
Прочіе	62141	34596	96737	3890	1318	5208	66031	35914	101945	12,3	14,0	12,9	9,0	9,9	9,3	12,0	13,5	12,4

8. Населеніе Москвы и пригородовъ въ 1902 г.

	Москва			Пригороды.			Большая Москва.			Въ процентахъ.								
										Москва.			Пригороды.			Большая Москва.		
	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.
То же по родамъ занятій.																		
Сельское хозяйство	2240	768	3008	1122	417	1539	3362	1185	4547	0,4	0,3	0,4	2,6	3,1	2,7	0,6	0,4	0,5
Обработка минераловъ	3152	192	3344	367	15	382	3519	207	3726	0,6	0,1	0,5	0,8	0,1	0,7	0,7	0,1	0,4
Обработка металловъ	25141	638	25779	2915	165	3080	28056	803	28859	5,0	0,2	3,4	6,7	1,2	5,4	5,1	0,3	3.6
Машины, орудія, инструменты	12116	200	12316	2047	74	2121	14163	274	14437	2,4	0,1	1,6	4,7	0,6	3,7	2,5	0,1	1.8
Химическое производство	4635	1173	5808	746	44	790	5381	1217	6598	0,9	0,5	0,8	1,7	0,3	1,4	1.0	0,4	0,8
Обраб. животныхъ продукговъ	7935	696	8631	1347	72	1419	9282	768	10050	1,6	0,3	1,2	3,1	0,5	2,5	1,7	0.3	1,2
Обработка волокнистыхъ веществъ	36357	26957	63314	6106	4212	10318	42463	31169	73632	7,2	10,8	8,4	14.0	31,6	18,1	7,7	11,9	9,1
Обработка дерева	18805	429	19234	3237	36	3273	22042	465	22507	3,7	0,2	2,6	7,5	0,3	5,7	4,0	0.2	2,8
Бумажное производство	6759	858	7617	1023	64	1087	7782	922	8704	1,3	0,3	1,0	2,3	0,5	1,9	1,4	0,3	1,1
Съѣстные припасы и наркотики	20571	5918	26489	1946	117	2063	22517	6035	28552	4,1	2,4	3,5	4,4	0,9	3,6	4,1	2,3	3,5
Одежда и туалетъ	36366	41035	77401	3691	2270	5961	40057	43305	83361	7,2	16,5	10,3	8,5	17,0	10,4	7,3	16,7	10,3
Строительн. работы	15413	157	15570	1041	6	1047	16454	163	16617	3,1	0,1	2,1	2,4	0,0	1,8	3,0	0,1	2,1
Дост. воды, газа, электр.	4755	90	4845	255	12	267	5010	102	5112	0,9	0,0	0,6	0,5	0,1	0,5	0,9	0,0	0,6
Удаленіе нечистотъ	4568	217	4785	1488	93	1581	6056	310	6366	0,9	0,1	0,6	3,4	0,7	2,8	1,1	0,1	0.8
Полиграф. промышл.	13188	719	13907	929	34	963	14117	753	14870	2,6	0,3	1,9	2,1	0,2	1,7	2,6	0,3	1,8
Прочіе	1480	430	1910	184	68	252	1664	498	2162	0,3	0,1	0,2	0,4	0,5	0,4	0,3	0,2	0,3
Итого	213481	80477	293958	28444	7699	36145	241925	88176	330101	42,2	32,3	39,1	65,0	57,6	63,3	44,0	33,7	40,7
Передвиженія и сношенія	57437	1958	59495	5005	58	5063	62442	2016	64558	11,3	0,8	7,9	11,4	0,4	8,9	11,3	0,8	8,0
Доставл. помѣщ., пищи, питья.	36795	7701	44496	1581	500	2081	38376	8201	46577	7,3	3,1	5,9	3,6	3,8	3,6	7,0	3,1	5.7
Торговля	68762	7457	76219	2300	356	2656	71062	7813	78875	13,6	3,0	10,1	5,3	2,7	4.6	12,9	3,0	9,7
Кредитъ, страхов. дѣло	9723	424	10147	91	3	94	9814	427	10241	1,9	0,1	1,2	0,2	0,0	0,2	1,8	0,2	1,2
Итого	172717	17540	190257	8977	917	9894	181694	18457	200151	34,1	7 0	25,1	20,5	6,9	17,3	33,0	7,1	24.6
Непромысл. занятія и безраб.	112053	80230	192283	6228	2744	8972	118281	82974	201255	22,1	32,2	25,4	14,2	20,6	15,7	21,5	31,6	24,8
Домашняя прислуга	746,5	70763	78728	120	1995	2115	8085	72758	80843	1.6	28,5	10,4	0,3	14,9	3,7	1,5	27,6	9,9

4. Расходы на постройку пригородныхъ шоссе и мостовыхъ изъ суммъ дорожнаго фонда и воспособленій сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ въ 1898—1911 г.г.

Наименованіе шоссе.	Годъ постройки.	Длина въ саженяхъ.	Израсходовано изъ		ИТОГО.
			дорожн. фонда.	частн. суммъ	
Зыковское	1898	183	1047,7	2267,0	3314,7
Марьино-Рощинское	1899	185	1326,8	2590,0	3916,8
Густава Листъ	1900	542	—	12232,9	12232,9
(Измайловское	1900	1090	4634,6	—	4634,6)
Башиловское	1900	150	716,4	1434,6	2151,0
Благушинское	1901	182	1296,6	—	1296,6
Дубровско-Брошевское	1901	174	801,4	1609,2	2410,6
Старо-Петровско-Разумовское	1902	138	590,4	1180,9	1771,3
Петро-Парковское	1902	355	1739,4	3478,8	5218,2
Моревскій проѣздъ	1903	70	366,7	758,4	1125,1
Богородское	1905	397	2263,2	—	2263,2
Вогау—Новая Андроновка	1906	126	—	920,8	920,8
Царскій проѣздъ	1908	550	1792,0	4144,8	5936,8
Дубровское	1909	905	—	15766,5	15766,5
Петр. Разумовское	1909	391	1000,0	—	1000,0
Ново-Андроновское	1911	426	—	8907,6	8907,6
Шелепихинское	1911	600	—	16453,3	16453,3
Итого Безъ Изм.	—	5374	12940,6	71743,8	84684,4
Итого Съ Изм.	—	6464	17575,2	—	89319,0
По всему уѣзду	—	33517	209090,7	217980,8	427051,5
% пригородныхъ Безъ Изм	—	16,3	6,2	33,1	19,6
% пригородныхъ Съ Изм.	—	19,3	8,4	—	20,9

Къ характеристикѣ московскихъ пригородовъ.

Въ печатаемыхъ ниже очеркахъ сдѣлана попытка сгруппировать разбросанный по разнымъ источникамъ матеріалъ о пригородахъ и пріурочить его къ опредѣленнымъ территоріальнымъ единицамъ. По каждому пригородному району, поскольку позволяетъ матеріалъ, приводятся данныя о территоріи, земельныхъ отношеніяхъ, застроенности и населенности, о цѣнахъ на землю и квартиры, составѣ населенія, благоустройствѣ, земской дѣятельности, расходахъ и доходахъ и, наконецъ, объ исторіи и настоящемъ положеніи вопроса о присоединеніи къ городу. Подъ пригородами разумѣются здѣсь поселенія на территоріи уѣзда, подчиненныя вѣдѣнію городской полиціи. За территоріальную единицу принимается полицейскій участокъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ 2 участка. Каждый такой районъ въ зависимости отъ матеріала дѣлится въ свою очередь на болѣе мелкія поселковыя единицы.

Главными пособіями для составленія очерковъ служили: журналы и доклады Уѣзднаго Земскаго Собранія 1867—1912 гг.; доклады Московской Городской Управы и журналы Московской Городской Думы по вопросу о размежеваніи уѣзда и города; данныя земской оцѣночной переписи строительныхъ участковъ 1908 г., разработанныя въ 1 вып. Эк.-стат. сборника (Поселковое землевладѣніе въ М. у.); докладъ № 9 Уѣзднаго Земскаго Собранія 1909 г. о нормахъ оцѣнки строительныхъ участковъ и статья о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на землю въ V вып. Эк.-стат. сборника; данныя переписей 1897, 1902, 1907 и 1912 гг.; докладъ В. А. Левицкаго объ организаціи медицинской помощи въ окраинно-пригородномъ кольцѣ; данныя поселковыхъ анкетъ Уѣздной Земской Статистики за 1910—12 гг., обработанныя въ статьяхъ I, V и VII Эк.-стат. сборниковъ.

Маріинскій участокъ.

[*Марьина Роща (Переяславская слобода)*].

Марьинская слободка съ давнихъ временъ была поселкомъ исключительно ремесленнаго типа. Въ XVI вѣкѣ онъ назывался Княжъ-Яковлевскимъ и принадлежалъ князю Якову Черкасскому, который поселилъ тамъ своихъ ремесленниковъ—непашенныхъ людей и дворовыхъ. Начало преобразованія этого стариннаго поселка въ современный пригородъ можно считать съ 1883 г., когда была разбита

на строительные участки земля графа Шереметева, на которой построена большая часть Марьиной Рощи. Въ 1889 г. были пущены въ раздѣлъ земли Переяславской Ямской слободы, смежныя съ землей графа Шереметева; эта часть Марьиной Рощи застроена по преимуществу собственниками, а не арендаторами. Съ двухъ противоположныхъ краевъ со стороны города къ Марьиной Рощѣ примыкаютъ Лазаревское и Міусское кладбища.

По даннымъ городской съемки 1911 г. въ Маріинскомъ участкѣ значилось 448,$_6$ дес. или 1076688 кв. саж. Площадь эта распредѣлялась слѣд. обр.:

	кв. с.	%		кв. с.	%
застроенная площадь	293114	27,$_2$	полотно ж. д.	157214	14,$_6$
кладбища	63463	5,$_9$	огороды	336672	31,$_3$
проѣзды, улицы	178020	16,$_6$	пустыри	48204	4,$_5$

Въ 1902 г. вся площадь Марьиной Рощи считалась въ 854130 кв. с., строительные кварталы ея въ 275899 кв. саж. (32,$_3$ %). По земской оцѣночной переписи земельныхъ имуществъ 1907—8 гг. строительная площадь исчислена въ 128,$_1$ дес. или 293123 кв. саж., изъ нихъ пустовало 16924 кв. саж. (5,$_5$ %). Изъ этихъ цифръ видно во всякомъ случаѣ, что строительная площадь въ Марьиной Рощѣ за послѣднее десятилѣтіе почти не измѣнилась. Запасные строительные фонды составляли 386 тыс. кв. саж. или 35,$_7$ % всей территоріи 1911 г.

По даннымъ земской оцѣночной переписи 1907—8 гг. изъ 128,$_1$ дес. 54,$_5$ дес. приходилось на смежныя съ Марьиной Рощей владѣнія и 73,$_6$ дес. на нее самую. Послѣднія распредѣлялись между 39 землевладѣльцами, изъ нихъ 5 владѣло участками до 240 кв. саж., 32 отъ 240 до 1200 кв. саж., 1 отъ ½ до 3 дес. и 1 (графъ Шереметевъ) свыше 10 дес. Изъ 39 владѣній застроено было цѣликомъ 38 и отасти 1; въ 32 были постройки только землевладѣльцевъ, въ 4—только арендаторовъ. Землевладѣльцы имѣли 38 жилыхъ домовъ оцѣнкой въ 282485 р. или 10065 р. каждый; 33 торг.-промышл. строеній, оцѣненныхъ въ 190372 р. или 5770 р. каждый и 46 смѣшанныхъ построекъ, цѣнностью въ 248740 р. или 5408 р. каждая. Арендаторовъ въ Марьиной Рощѣ было 711 и въ смежныхъ владѣніяхъ 137, итого 848 или 182 на 10 владѣній. Они имѣли 1364 жилыхъ дома цѣнностью въ 4407933 руб., 94 торг.-промышл. строеній цѣнностью 357531 р. и 490 смѣшанныхъ зданій цѣнностью 1864535 р., т.-е. жилой домъ арендатора оцѣнивался въ 2802 р., торг.-промышл. строеніе въ 3803 р. и смѣшанное строеніе въ 3805 р. Въ общемъ въ пригородѣ было:

	Землевлад.	Арендат.	Итого.
строеній	117	1364	1471
цѣнностью въ рубляхъ.	721597	4407933	5129530
цѣна 1 строенія. . . .	3942,7	3231,6	3440,3

Изъ 100 построекъ принадлежало арендаторамъ 92, причемъ среди нихъ преобладали жилые дома (57% среди арендаторской и 32,5% среди землевладѣльческой стройки).

Марьина Роща входитъ въ оцѣночный районъ $Г^1$, Переяславская слоб.—въ $А^1$. Продажная цѣна земли при переоцѣнкѣ 1909 г. опредѣлена въ 24 р. 85 коп., арендная 102,5 коп. Въ 1891—99 гг. земля цѣнилась въ Переясл. слоб. въ 6 р. 43 коп., въ 1900—1908 гг.—24 р. 85 коп.; въ 1909—11 гг.—23 р. 60 к. Арендная плата въ Переяславской слоб. достигала въ 1900—8 гг. 102,5 к. за сажень.

Характеръ застройки вырисовывается отчасти изъ слѣд. данныхъ:

Домовъ дерев. 1 эт. . . .	788	Каменныхъ 1 эт.	81
„ „ 2 эт. . . .	386	„ 2 эт.	28
Смѣшаныхъ.	66	„ 3 эт.	2

Итого 1351. Деревянныхъ одноэтажныхъ домовъ было только 58%, относительно меньше, чѣмъ въ пригородахъ вообще.

Показатели застроенности по даннымъ оцѣночной переписи 1908 г. таковы:

На 1000 кв. с. построекъ	4,8
Размѣръ усадеб. участка	196,1 кв. с.
% пуст. площади	5,5

Населеніе съ 1897 г. возрастало такъ:

	Жителей.				% прироста.			
Годы.	1897	1902	1907	1912	1897—1902	1902—1907	1907—1912	
Марьина Роща. . .	7898	21951	20309	28815	177,8	26,1	41,6	42,4
Марьина слободка .			7517	10788			43,5	
Міусское кладб. . .	—	—	172	240	—	—	39,5	
Лазаревское „ . . .	—	—	60	173	—	—	188,3	
Итого .	7898	21951	28058	40016	177,8	26,1	42,6	

Первоначальное, особенно интенсивное заселеніе пригорода захватило еще пятилѣтіе 1897—1902 г. Въ пятилѣтіе 1907—1912 г. приростъ усилился почти въ полтора раза сравнительно съ предыдущимъ пятилѣтіемъ. Если вспомнить, что за это время строительная площадь почти не измѣнилась, то, очевидно, должна была значительно повыситься плотность застройки и населенія. Это видно изъ слѣд. цифръ:

	1907 г.	1912 г.	Приростъ въ %%
Застр. владѣній	984	1039	5,6
Квартиръ	3156	4281	35,6
Жителей	28058	40016	42,6
На 1 владѣніе квартиръ.	3,2	4,1	—
„ „ „ жителей .	28,5	38,5	—
На 1 кварт. жителей. .	8,9	9,3	—

Относительныя цифры для Марьиной Рощи значительно выше среднихъ пригородныхъ. Уплотненіе населенія видно и изъ слѣд. цифръ:

	На 1 жителя кв. саженъ.		
	1902 г.	1907 г.	1912 г.
Всей территоріи . . .	—	38,4	26,9
Строит. площади . .	12,6	10,4	7,5

Въ той части пригорода, которую городская статистика называетъ Марьиной Рощей въ тѣсномъ смыслѣ, территоріи на 1 жителя приходилось въ 1907 г.—25,6 кв. с., въ 1912 г.—14,4 кв. с. По Стат. атласу г. Москвы плотность населенія выражается слѣд. цифрами:

1902 г.—38,9 кв. с., 1907 г.—25,6 кв. с.

Половой составъ населенія приведенъ въ слѣд. таблицѣ:

Возрастъ.		Мужч.	Женщ.	На 1000 мужч. женщинъ.
1897		5055	2843	562
1902		14264	7687	539
1907	безъ	17777	10049	565
1912	кладб.	24442	15161	620
1907	съ	17898	10160	568
1912	кладб.	24622	15394	625

Громадный приростъ населенія нѣсколько разрѣдилъ женскую его половину, но затѣмъ начался болѣе интенсивный приростъ числа женщинъ, свидѣтельствующій отчасти, что населеніе поселка становится болѣе осѣдлымъ, являясь сюда на житье съ семьями. Отчасти повышеніе % женщинъ зависитъ и отъ распространенія женскаго труда въ промышленности.

По возрасту населеніе въ 1902 г. распредѣлялось такъ:

	Жителей			*То же въ %%*		
Возрастъ.	мужч.	женщ.	итого.	мужч.	женщ.	итого.
0—9	1695	1712	3407	119	222	155
10—19	3925	1311	5236	275	169	239
20—29	3644	1610	5254	255	209	240
30—39	2632	1410	4042	185	183	184
40—59	2106	1303	3409	148	174	155
Свыше 60	240	336	576	17	43	26
Неизвѣстно	22	5	27	1	—	1

Сравнительно съ Москвой и пригородами здѣсь рѣзко выдѣляется группа отъ 10 до 19 лѣтъ среди мужчинъ, что стоитъ въ несомнѣнной связи съ господствомъ въ пригородѣ ремесленнаго производства, опирающагося на трудъ малолѣтнихъ и подростковъ въ формѣ ученичества.

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Жителей			*Въ %%*		
	мужч.	женщ.	итого.	мужч.	женщ.	итого.
Родилось въ Москвѣ и пригородахъ	2985	2815	5800	20,9	37,4	26,4
Пришлое	11279	4872	16151	79,1	62,6	73,6
Въ т. ч. жило въ Москвѣ:						
до 1 года	2050	968	3018	14,6	12,6	13,6
отъ 1 до 5	2681	1033	3714	18,7	13,5	17,0
отъ 5 до 10	2165	778	2943	15,3	10,2	13,4
больше 10	4383	2093	9676	30,4	26,3	29,4

Мѣстнаго населенія въ Марьиной Рощѣ больше, чѣмъ въ пригородахъ вообще, особенно женщинъ, и изъ пришлаго не такъ много живущихъ въ Москвѣ не больше года.

Грамотность была немного больше средней пригородной только среди взрослыхъ мужчинъ, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

	Грамотныхъ			Въ %%		
	мужч.	женщ.	итого.	мужч.	женщ.	итого.
Школьн. возрастъ (5—14)	1206	572	1778	57,4	41,1	50,8
Свыше 14 лѣтъ.	7438	1730	9168	66,5	32,5	55,2
Итого.	8644	2302	10946	65,1	34,3	54,8

По сословію 17658 или 80,5% были крестьяне, 3542 или 16,1—мѣщане и цеховые; на долю привилегированныхъ сословій приходилось всего 3,4%.

Соціальный составъ марьинорощинскаго населенія былъ въ 1902 г. таковъ:

	Жителей			Въ %%		
	мужч.	женщ.	итого.	мужч.	женщ.	итого.
Дѣти до 5 лѣтъ	995	966	1961	7,0	12,5	8,9
Несамодѣят.	1250	3817	5067	8,8	49,7	23,1
Самодѣят.	12009	2904	14923	84,2	37,8	68,0
Въ т. ч.:				% къ самодѣят.		населенію
хозяева	2015	460	2475	17,8	15,8	16,6
помог. члены семьи.	375	193	568	3,1	6,7	3,8
служащіе частн. учрежд.	373	11	384	3,1	0,4	2,6
рабочіе	7144	1104	8248	59,5	38,1	55,3
ученики	1491	199	1690	12,4	6,9	11,3
лица инт. проф.	56	15	71	0,5	0,5	0,5
живущіе доходомъ	11	25	36	0,1	0,9	0,3
„ пенсіей и пособ.	28	115	143	0,2	4,0	0,9
домашняя прислуга	19	515	534	0,2	17,8	3,0
поденщики	95	74	169	0,8	2,6	1,1
безработные	213	87	300	1,8	3,0	2,0

Изъ хозяевъ было 968 одиночекъ, 180 работали только съ помощью членовъ семьи; изъ нихъ 79 ремесленниковъ, въ томъ числѣ 18 работало на другихъ хозяевъ; наемныхъ рабочихъ держало 1327 или 52,6 % хозяевъ, изъ нихъ 23 было занято въ сельско-хозяйственной, 181 въ транспортной промышленности. Фабрикантовъ и заводчиковъ было 18; ремесленниковъ-хозяевъ 804, изъ нихъ 203 работало на другихъ хозяевъ. Домовладѣльцевъ жило въ пригородѣ 188, сдатчиковъ комнатъ и коекъ 33. Торговой дѣятельностью занималось 132 хозяина съ наемнымъ трудомъ и 109 одиночекъ, не считая 72 разносчиковъ и 37 скупщиковъ и старьевщиковъ. Среди одиночекъ преобладали портные и модистки (77), сапожники и башмачники (74). Извозчиковъ, ѣздящихъ отъ себя, было 339. Члены семьи болѣе всего помогали въ извозномъ (116), сапожномъ (114) и торговомъ (76) промыслахъ. Среди служащихъ самую многочисленную группу составляли приказчики (166, изъ нихъ 4 женщины). Изъ рабочихъ фабрично заводскіе составляли только 1077 (876 муж. и 201 жен.), т.-е. 13 %. Большинство рабочихъ (5607 или почти 68 %) работало въ различныхъ мелкихъ предпріятіяхъ; среди рабочихъ преобладали слѣд. отрасли промышленности:

Изготовленіе одежды	1772	или	21,5 %
Обработка дерева	1441	„	17,4
Обработка металла	1193	„	14,5
Транспортъ	879	„	10,7

На эти 4 группы приходится почти $^2/_3$ рабочихъ. Бросается въ глаза малое количество текстильныхъ рабочихъ (306), изъ нихъ $^1/_2$ чулочниковъ. Среди пригородовъ Марьина роща выдѣлялась относительно большимъ количествомъ рабочихъ, занятыхъ въ полиграф. промышленности (394). Строительныхъ рабочихъ (не въ сезонъ) зарегистрировано было 183, огородниковъ 50.

Изъ отдѣльныхъ профессій особенно выдѣляются:

Столяры	980	слесаря	354	переплетчики	229
				мѣдники	176
Сапожники и проч.	942	зол.-серебр.	287	мусорщики	167
Портные	419	прачечники	237	икон.-живописцы	121 и т. д.

Извозчиковъ-рабочихъ жило въ пригородѣ 661.

Среди женскаго наемнаго труда преобладали:

Прачки	237	Чулочницы	102
Башмачницы	181	Бѣлошвейки	87
Портнихи	156	Въ хим. промышл.	59

Изъ перечисленныхъ цифръ видно, какъ сильно распространена въ Марьиной Рощѣ ремесл. промышленность, обычно сочетающая мѣсто работы и жилья. Другими словами, здѣсь въ самой антисанитарной обстановкѣ производятся продукты потребленія московскаго населенія, и черезъ нихъ ютящаяся въ пригородѣ зараза распространяется на весь городъ.

Еще хуже санитарныя условія на Ямскихъ — мѣстѣ стоянки легковыхъ извозчиковъ. „Въ до невѣроятности грязныхъ помѣщеніяхъ расположены нары въ 2 и даже 3 этажа, и эти помѣщенія усиленно работаютъ круглые сутки: денныхъ извозчиковъ, отоспавшихъ ночь, смѣняютъ ночные, пріѣхавшіе съ работы“ [1]).

Вѣдѣнію фабричной инспекціи въ Марьиной Рощѣ подчинено 29 предпріятій, изъ нихъ 23 мелкихъ, съ числомъ рабочихъ отъ 15 до 70 человѣкъ, всего 885. Къ болѣе крупнымъ относятся заводъ Листа (555 раб., раньше 1000), фабрика Зотова и Помельцова (200), патронный заводъ Р.-Бельг. Общ. (150) и т. д. Всего въ названныхъ 29 предпріятіяхъ занято около 2000 тыс. Такимъ образомъ и сейчасъ, какъ и раньше, фабрично-заводская промышленность относительно слабо развита въ этомъ ремесленномъ пригородѣ.

О благоустройствѣ пригорода имѣются слѣд. свѣдѣнія. Большинство улицъ въ немъ замощено, но это признается недостаточнымъ: „желательно мощеніе улицъ сплошное“, пишетъ поселковый корресп. У. З. Освѣщается пригородъ съ 1898 г. съ перерывомъ въ 1908—9 гг.; въ 1911 г. было въ немъ 24 керосино-калильныхъ фонаря. Освѣщеніемъ завѣдывало мѣстное пожарное общество, получившее субсидіи отъ Земства въ 1911 г. 4725 р. Водой населеніе пользуется частью изъ водоразборной будки на границѣ пригорода, частью беретъ воду у водовозовъ. Въ значительной степени распространено употребленіе колодезной воды. Колодцы частные, срубные, деревянные, глубиной до 5 аршинъ до уровня воды, глубина воды — 5 арш.; почва на 4 арш. глинистая, дальше песокъ. Вода неудовлетворительная. Санитарныя условія заставляютъ желать многаго. „Помои выливаются ближе къ Москвѣ на дворъ и улицу; дальше отъ Москвы — гдѣ и какъ придется, хотя запрещеніе имѣется и наблюдаетъ за его исполненіемъ полиція... Нѣтъ общественнаго управленія, потому и живемъ въ грязи“. Нечистоты съ нѣкоторыхъ участковъ спускаются въ овраги. Общества благоустройства нѣтъ. Освѣщеніемъ и сторожевой охраной завѣдуетъ пожарное общество.

Врачебная помощь населенію поставлена недостаточно. Земской

---

[1]) Отчеты о дѣятельности земскихъ лѣчебницъ въ 1911 г., стр. 67. Въ 1911 г. Марьина Роща дала 157 случаевъ сыпного тифа или 45% всѣхъ случаевъ тифа въ уѣздѣ (Обзоръ эпидем. за болѣв., стр 45).

больницы въ пригородѣ не имѣется. Съ 1904 г. существуетъ земская амбулаторія [1]). Функціонируетъ она сейчасъ при 4 врачахъ и 6 фельдшерицахъ. Дѣятельность больницы развивалась слѣд. образомъ:

Годы.	Число		%	Годы.	Число		%
	больн.	посѣщ.	прироста.		больн.	посѣщ.	прироста.
1904	?	13345	—	1908	32377	59237	58
1905	?	26072	95	1909	42966	80215	36
1906	15816	26725	2	1910	49875	99267	24
1907	21241	37396	40	1911	57914	108852	10

Число посѣщеній на одного врача колебалось въ послѣднее десятилѣтіе отъ 86 до 102 въ день, т.-е. „работа медицинскаго персонала находится на границѣ физической возможности“.
По мѣсту жительства больные въ 1911 г. распредѣлялись такъ:

	больн.	посѣщ.		больн.	посѣщ.
Марьина Роща . .	51073	95846	Уѣздъ	848	1299
Прочіе пригороды	967	1408	Москва	4198	8894

Расходы на амбулаторію возрастали такъ:

Годы.	Рубли.	Годы.	Рубли.
1904	7303,5	1909	16074,9
1905	6972,0	1910	21305,3
1906	7381,2	1911	23823,8
1907	9660,2	смѣта 1912	26074,0
1908	12507,9		

Что касается ветеринарной помощи, то пригородъ причисленъ къ Алексѣевскому участку, обслуживающему также и Ростокинскую волость и открытому въ 1900 г.

Первая земская школа была открыта въ пригородѣ въ 1897-8 учебномъ году. Въ 1911-12 г. въ немъ было 8 школъ съ 22 комплектами. Число учениковъ возрастало такъ:

Годы.	Мальч.	Дѣвоч.	Итого.	Годы.	Мальч.	Дѣвоч.	Итого.
1897— 8	28	22	50	1905— 6	332	344	676
1898— 9	89	87	176	1906— 7	366	335	701
1899—00	143	127	270	1907— 8	404	342	746
1900—01	173	133	306	1908— 9	384	321	705
1901—02	231	240	471	1909—10	387	355	742
1902—03	256	273	529	1910—11	463	428	891
1903—04	290	274	564	1911—12	570	501	1071
1904—05	293	296	589				

[1]) „Единственной мѣрой для правильной постановки медиц. помощи въ Мар. Рощѣ и за Бутырской заставой было бы открытіе здѣсь новой амбулаторіи, которая будетъ имѣть громадное число больныхъ и сблизитъ населеніе съ земской медицинской помощью“ (постан. Санит. Совѣта 30 ноября 1900 г. по поводу эпидеміи въ Марьиной Рощѣ).

Стоимость содержанія ученика въ пригородной школѣ равнялась въ среднемъ 31 р. Такимъ образомъ общій расходъ на школы достигаетъ 33,2 тыс. руб.

Въ 1902 г. учащихся дѣтей въ пригородѣ было 608 или 17,6% дѣтей школьнаго возраста. Въ этомъ отношеніи Марьина Роща занимала одно изъ послѣднихъ мѣстъ даже среди пригородовъ. На 1 марта 1911 г. въ городскихъ школахъ обучалось 241 мальчикъ и 278 дѣвочекъ. Съ 1909 г. въ пригородѣ существуетъ частное учебное заведеніе 2 разряда для дѣтей обоего пола съ программой мужскихъ гимназій.

Въ 1905 г. въ Марьиной Рощѣ была открыта земская публичная библіотека. Расходъ на нее въ 1911 г. равнялся 810 руб. Частныхъ библіотекъ въ пригородѣ нѣтъ. Есть общество трезвости, устраивающее иногда любительскіе спектакли. Народнымъ Университемъ организовано чтеніе лекцій. Имѣются почтовое отдѣленіе, почтальоны, газетные разносчики.

Общественное призрѣніе совершенно не организовано.

Въ общемъ земскіе расходы по пригороду исчисляются слѣд. обр.:

	т. р.		т. р.
На школы	33,2		
„ публ. библіотеку . .	0,5	на ветеринар. помощь . (25%) .	1,5
„ амбулаторію. . . .	23,8	„ уличное освѣщеніе	3,8

Итого круглымъ счетомъ 63 тыс. руб.

Окладной земскій сборъ по Марьинскому уч. равнялся:

На 1 января.	Оклада.	Недоимки.
1908 г.	48597,1	?
1909 „	55896,5	50606,4
1910 „	55055,4	46515,8
1911 „	60572,5	33888,8
1912 „	69501,8	20740,0

Земскій сборъ по раскладкѣ 1911 г. распредѣлялся по отдѣльнымъ статьямъ такъ:

	Уѣзднаго.	Губернскаго.
По имуществу частныхъ владѣльцевъ	46914,0	13658,5
На землѣ графа Шереметева.	3286,1	956,7
Итого	50200,1	14615,2

Въ проектѣ размежеванія съ городомъ въ 1879 г. Марьина Роща, по обоюдному согласію, была оставлена въ уѣздѣ: муниципальная черта была проведена „по границѣ Бутырской слоб. до Камеръ-Коллежскаго вала и далѣе по валу до Сокольничьей Рощи“.

15 іюня 1899 г. Городская Дума, разсматривая докладъ о разграниченіи въ предѣлахъ Сущевской части, приняла нѣкоторое отступленіе отъ проекта 1879 г.: новая черта, пройдя часть Лазаревскаго кладбища по Камеръ-Коллежскому валу, поворачивала затѣмъ влѣво на сѣверъ и, обойдя на разстояніи полуверсты кладбище по 1 Лазаревскому проѣзду, застроенному домами на арендованной у графа Шереметева землѣ, вновь спускалась къ валу. Мотивировалось это отступленіе отъ проекта 1879 г. тѣмъ, что часть вала въ данномъ мѣстѣ отошла подъ кладбище и движеніе направилось по указанному проѣзду. Уѣздная Земская Управа въ докладѣ экстренному Земскому Собранію утверждала, что такого объѣзда не существуетъ, такъ какъ проѣхать здѣсь фактически невозможно: пришлось бы нѣсколько разъ перескакивать черезъ канавы, наполненныя водой; движеніе отъ Бутырской къ Крестовской заставѣ направляется по Трифоновскому переулку. Поэтому Уѣздная Управа не находила основаній къ измѣненію черты у Лазаревскаго кладбища. Земское Собраніе 26 іюня 1900 г. согласилось съ докладомъ Управы. Планъ урегулированія Сущевской части былъ Высочайше утвержденъ 2 августа 1901 г., при чемъ черта была утверждена въ томъ видѣ, какъ предполагало Земское Собраніе: Лазаревское кладбище было оставлено въ уѣздѣ и было устранено дѣленіе земли графа Шереметева на 2 части.

Въ послѣднее время городскимъ самоуправленіемъ поставленъ на очередь вопросъ о присоединеніи Марьиной Рощи къ городу.

Въ полицейскую черту Марьина Роща включена была въ 1906 году.

Алексѣевскій участокъ.

[*Крестовская слоб., Марьино и Алексѣевское съ фабриками по рѣкѣ Яузѣ*].

Центръ района составляетъ пригородъ за Крестовской заставой. Къ нему примыкаютъ небольшіе поселки при дер. Марьиной и Алексѣевскомъ, отнесенные въ 1908 г. уѣздной земской статистикой къ разряду подгородныхъ поселковъ; оба поселенія носятъ пока, такъ сказать, „случайный“ характеръ и представляютъ въ данной мѣстности еще „пробу города захватить своими щупальцами уѣздную территорію“. Правда, проба эта тянется довольно долго: уже въ 1869 г. Марьино и Алексѣевское числятся въ спискѣ селеній, въ которыхъ имѣлись подлежащія обложенію строенія пришлыхъ обывателей. Довольно долго и поселокъ за Крестовской заставой представлялъ небольшую группу домовъ. Въ 1876 г. въ немъ было оцѣнено всего 26 домовъ. Разви-

тіе въ пригородъ произошло въ концѣ XIX столѣтія послѣ проведенія въ данной мѣстности новой городской черты. Уже въ 1903 г. стройка тянулась вплоть до Алексѣевскаго. Поселокъ построенъ отчасти на землѣ сосѣднихъ селеній, отчасти на землѣ бывшихъ дворовыхъ графа Шереметева.

Территорія Алексѣевскаго участка по городской съемкѣ 1911 г. равнялась 522 дес. или 1252908 кв. саж. и распредѣлялась по отдѣльнымъ угодьямъ и поселкамъ такъ:

	Кв. саж.	%
Застроенная площадь	216718	17,3
Проект. разбивка подъ застройки	5376	0,4
Кладбища	34920	2,8
Проѣзды, улицы, шоссе	193200	15,4
Полотно жел. дор.	62263	5,0
Пашни	664255	53,0
Огороды	38628	3,1
Пустыри	32436	2,6
Пруды и рѣки	5112	0,4

	Кв. саж.
Крест. слоб.	391860
Марьино	264168
Алексѣевское	596880

Входящія въ участокъ Марьино и Алексѣевское еще не забросили сельскаго хозяйства. Вслѣдствіе этого % застроенной площади сравнительно низокъ. Но районъ обладаетъ громаднымъ запаснымъ строительнымъ фондомъ, раскрывающимъ широкія перспективы для дальнѣйшаго его развитія.

По земской оцѣночной переписи 1908 г. строительная площадь равнялась:

	Кв. саженъ.	Изъ нихъ застроено.	%
Крестовская слоб.	94058	84959	90
При Алексѣевскомъ	7650	7650	100
При Марьинѣ	2573	2573	100
Итого	104281	95182	91

Сюда не вошли смежныя съ Алексѣевскимъ владѣнія.

Въ 1902 г. территорія Крестовской слоб. исчислена была въ 432.425 кв. с., изъ нихъ строительные кварталы занимали 133557 кв. с. или 30,8%.

Приведенныя данныя пріурочены, повидимому, къ различнымъ территоріямъ, и потому опредѣлить возрастаніе въ районѣ строительной площади не представляется возможнымъ.

По земской оцѣночной переписи 1908 г. изъ 37,9 дес. строительной площади въ Крестовской слоб. 32,6 дес. приходились на смежныя съ нею владѣнія и 5,3—на нее самую. Въ Марьинѣ изъ 1,1 дес. на смежныя владѣнія приходилось 0,7. Если исключить смежныя владѣнія, то по размѣрамъ участковъ землевладѣльцы распредѣлялись такъ:

	Крестовская слоб.	Марьино.	Алексѣевское.
Число землевладѣльцевъ . .	16	2	2
Изъ нихъ владѣютъ уч.:			
До 240 кв. саж. . . .	3	1	—
Отъ 240—1200 „ „ . . .	9	1	—
„ ½— 3 десят. . . .	4	—	2
Застроено вполнѣ . . .	14	1	2
Застроено частью . . .	1	1	—

Пустующая площадь составляла въ Крестовской слоб. 6,7%, въ Марьинѣ и Алексѣевскомъ отсутствовала вовсе. Всѣ эти владѣнія застроены самими землевладѣльцами; только въ Крестовской слоб. въ 1 владѣніи, кромѣ собственника, имѣется стройка 4 арендаторовъ. Послѣдніе заселяютъ смежныя съ селеніями владѣнія. Всего арендаторовъ въ районѣ 349; въ томъ числѣ въ Крестовской слоб. 212, при Алексѣевскомъ 119 и при Марьинѣ 18;% арендаторской стройки въ Крестовской слоб. 87,7, въ Алексѣевскомъ 18,6 и въ Марьинѣ 14,3; всего по району 82,9. Стройка характеризуется слѣдующей таблицей:

	Землевладѣльцы.			*Арендаторы.*			*Итого.*	
	Крест.	Мар.	Алекс.	Крест.	Мар.	Алекс.	Землевл.	Арен.
Всего строеній . . .	49	3	38	348	18	166	90	532
Цѣнность т. р. . . .	331,1	5,5	456,3	1118,8	24,6	321,5	792,9	1464,9
Въ томъ числѣ жилыхъ	17	1	24	157	15	136	42	308
Цѣнность т. р. . . .	98,6	0,7	120,4	408,9	22,3	215,9	219,7	647,1
Торг.-промыш. . . .	21	—	14	43	3	24	35	70
Цѣнность т. р. . . .	156,9	—	335,9	186,9	2,3	84,6	492,8	273,8
Смѣшанныхъ . . .	11	2	—	148	—	6	13	154
Цѣнность т. р. . . .	75,7	4,8	—	523,0	—	21,0	80,5	—
Средняя оцѣнка въ руб.	6757	1846	12008	3215	1367	1936	8811	2754
Жилого строенія . .	5799	740	5015	2605	1485	1588	5231	2101
Торг.-промыш.„ . .	7470	—	23995	4345	776	3524	14223	3911
Смѣшаннаго „ . .	6879	2399	—	3683	—	3496	6192	3532

Выдѣляются по высокой оцѣнкѣ причисленныя къ Алексѣевскому фабрики по р. Яузѣ. Общая оцѣнка всѣхъ строеній по району равна 2257,8 т. р., въ томъ числѣ по Крестовской слоб. 1449,9, по Марьину 30,1 и по Алексѣевскому 777,8 т.р.

Средняя оцѣнка одного строенія въ Крестовской слоб. 3652 р., въ Марьинѣ 1435 руб. и въ Алексѣевскомъ 3813 руб., по району—3630 руб.

Строительные участки распредѣлены по слѣдующимъ оцѣночнымъ районамъ: За Крестовской заставой Б′, Марьино Г′, Алексѣевское—Г′ и Д′. Докладъ № 9 приводитъ слѣд. таблицу среднихъ продажныхъ и арендныхъ цѣнъ, вычисленныхъ по даннымъ 1900—8 гг. въ копейкахъ за сажень.

	Разст. отъ Москвы.	Аренда.	Продаж.
За Крест. заст.	0—1/2 в.	77,0	1507
	1/2— 2 в.	35,5	—
	2— 4 в.	17,8	—
	Св. 4 в.	15,4	—

Арендная плата по показаніямъ гг. земскихъ поселковыхъ корреспондентовъ колеблется отъ 35 до 75 коп., у графа Шереметева доходитъ до 1 р. съ періодическими надбавками по 5 коп.

Такія высокія земельныя цѣны дѣлаютъ необходимой усиленную эксплуатацію земли. Между тѣмъ, по словамъ корреспондента, сдачѣ квартиръ препятствуетъ здѣсь цѣлый рядъ обстоятельствъ—зловоніе отъ клееваренаго и костомольнаго завода въ срединѣ поселка, мракъ на улицахъ, недостатокъ мостовыхъ и т. д. Но все-таки застроенность и сдача квартиръ развиваются здѣсь достаточно быстро, все болѣе придавая поселку вполнѣ городской обликъ.

Характеръ стройки виденъ отчасти изъ слѣдующей таблицы:

Число строеній.	*Крест. сл.*	*Марьино.*	*Алексѣевск.*	*Итого.*
Дерев. 1 эт.	246	82	79	407
„ 2 эт.	73	—	—	73
Смѣшанныхъ	26	—	—	26
Каменныхъ 1 эт.	22	—	—	22
„ 2 эт.	8	—	—	8

Населеніе района возрастало слѣд. обр.:

	Жителей.				% прироста.			
Годы.	1897	1902	1907	1912	1897—1902	1902—1907	1907—1912	
Крестовская слоб.	2532	3142	6775	7881	24,9	125,8	16,3	17,2
Марьино			321	438			36,4	
Алексѣевское	?	?	2064	3080	—	—	49,2	
Итого	?	?	9160	11399	—	—	24,4	

Интенсивное заселеніе пригорода происходило въ пятилѣтіе 1902—7 гг., когда населеніе въ немъ болѣе, чѣмъ удвоилось. Послѣднее пятилѣтіе дало какъ бы нѣкоторую передышку въ приростѣ, который оказался почти вдвое ниже средняго пригороднаго прироста. Съ проведеніемъ трамвая до Крестовской заставы можно ожидать новаго подъема въ приростѣ населенія.

Плотность населенія измѣряется слѣд. цифрами:

На 1 жителя кв. саж.

		1907 г.	1912 г.
Всей территоріи.	Крестовская слоб.	57,8	49,7
	Марьино	823,0	603,1
	Алексѣевское	288,6	193,7
	Итого	136,8	109,9
Застроенной площади		23,7	19,0

Застроенная площадь и вообще Крестовская слоб. заселены достаточно плотно. По Атласу г. Москвы на 1 жителя приходилось кв. саж.:

Въ 1902 г. 137,6 и въ 1907 г. 60,9 всей территоріи.
„ „ 42,5 „ „ „ 19,7 застр. площади.

Показатели плотности по земской оцѣночной переписи 1908 г. таковы:

	Крест. слоб.	Марьино.	Алексѣевское.
Построекъ на 1000 кв. с. . .	4,4	8,1	4,9
Величина усад. уч.	214,0	122,5	201,1
% пуст. строит. площ. . . .	6,7	—	—

т.-е. районъ по застроенности выше пригородовъ вообще.

Для 1907—12 гг. имѣются еще слѣд. данныя:

	Застр. владѣн.		Приростъ	Квартиръ.		Приростъ	Приростъ
	1907 г.	1912 г.	въ %%.	1907 г.	1912 г.	въ %%.	населенія въ %%.
Крестовская сл. .	247	258	4,9	794	927	16,7	16,3
Марьино	51	63	23,5	54	72	33,3	36,4
Алексѣевское . .	211	235	11,4	296	389	31,4	49,2
Итого	508	556	9,4	1133	1388	22,5	24,4

Число квартиръ увеличивалось въ $2^1/_2$ раза, а въ самой слободѣ даже въ $3^1/_2$ раза быстрѣе, чѣмъ число владѣній; населеніе возрастало вровень съ числомъ квартиръ. Коэффиціенты заселенности будутъ таковы:

	На владѣніе				*На квартиру*	
	квартиръ.		жителей.		жителей.	
Годы.	1907	1912	1907	1912	1907	1912
Крестовск. слоб. . .	3,2	3,6	27,4	30,5	8,5	8,4
Марьино	1,0	1,1	6,3	6,9	6,0	6,1
Алексѣевское . . .	1,4	1,7	13,1	6,9	6,9	7,9
Весь районъ	2,2	2,5	18,0	20,5	8,1	8,2

Только въ Крестовской слоб. и типъ застройки, и заселенность квартиръ совпадаютъ съ пригородными средними; въ Алексѣевскомъ и особенно Марьинѣ строенія меньше, больше особнячки, и заселены они не такъ плотно.

По полу населеніе распредѣлялось такъ:

	1897 г.		*1902 г.*		*1907 г.*		*1912 г.*	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Крестовск. сл. .	1589	943	2045	1097	4308	2467	4875	3006
Марьино . . .					164	157	227	211
Алексѣевское .	?	?	?	?	937	1127	1528	1552
Итого	?	?	?	?	5409	3751	6630	4769

Относительныя величины будутъ таковы:

	На 1000 мужчинъ женщинъ			
	1897 г.	1902 г.	1907 г.	1912 г.
Крестовск. сл. .	593	536	573	617
Марьино . . .			957	929
Алексѣевское .	—	—	1203	1016
Итого	—	—	693	719

% женскаго населенія въ Крестовской слоб. значительно ниже средняго, при чемъ въ періодъ превращенія ея въ пригородъ (1902—7 гг.) онъ еще болѣе уменьшился. Сейчасъ разрѣженіе женскаго населенія начинается какъ-будто въ Марьинѣ, дающемъ пока близкое къ нормальному соотношеніе половъ. Перевѣсъ женщинъ надъ мужчинами въ Алексѣевскомъ объясняется причисленіемъ сюда текстильныхъ фабрикъ по рѣкѣ Яузѣ.

Возрастный составъ населенія въ Крестовской слоб. (и Марьинѣ) въ 1902 г. былъ таковъ:

	Жителей			*То же въ %%*		
	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
0— 9 лѣтъ	221	283	504	107	257	161
10—19 „	411	145	556	200	133	178
20—29 „	512	236	748	250	215	238
30—39 „	439	191	630	213	174	201
40—59 „	417	189	606	202	172	193
Свыше 60 „	38	53	91	180	49	29
Неизвѣстно „	7	—	7	—	—	—

Здѣсь сравнительно съ городомъ и пригородами вообще значительно сильнѣе представлены группы отъ 30 до 59 лѣтъ. Объяснить это можно тѣмъ, что здѣсь скучено большое количество неквалифицированнаго труда.

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Жителей			*Въ %%.*		
	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
Родилось въ Москвѣ и пригородахъ	354	374	728	17,3	34,0	23,2
Пришлое	1691	723	2414	82,7	66,0	76,8
Въ т. ч. живетъ въ Москвѣ:						
до 1 года	347	183	530	16,9	16,7	16,8
1—5 лѣтъ.	402	161	563	19,7	14,7	17,9
5—10 „	307	123	430	15,0	11,3	13,7
больше 10 лѣтъ. . .	635	256	891	31,1	23,3	28,4

Отношенія близки къ среднимъ пригороднымъ съ небольшимъ уклономъ въ сторону вновь прибывшаго населенія.

Грамотность близка къ средней пригородной, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

	Грамотныхъ			*Въ %%*		
	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
Школьн. возр. (5—14 л.)	124	65	189	59,0	34,2	47,2
Свыше 14 лѣтъ. . . .	1086	264	1350	63,9	35,4	55.1
Итого	1210	329	1539	63,6	35,1	54,0

Бросается въ глаза очень низкій сравнительно съ среднимъ пригороднымъ % грамотныхъ дѣвочекъ въ школьномъ возрастѣ.

По сословію крестьянъ было 2593 или 82,5%; мѣщанъ и цеховыхъ—415 или 13,2 %; на долю привилегированныхъ оставалось 4,3%.

Соціальный составъ населенія въ 1902 г. таковъ:

	Жителей			Въ %%		
	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
Дѣти до 5 лѣтъ. . . .	132	160	292	6,4	14,7	9,3
Несамодѣят.	193	570	763	9,4	51,9	24,3
Самодѣят.	1720	367	2087	84,2	33,4	66,4
Въ томъ числѣ:				% *къ самодѣят. нас.*		
Хозяева.	342	63	405	20,0	16,3	19,4
Помог. чл. семьи . . .	77	23	100	4,5	6,2	4,8
Служ. въ частн. предпр.	54	3	57	3,1	0,8	2,7
Рабочіе	1025	103	1128	59.1	28,1	54,0
Ученики	63	8	71	3,6	2,2	3,4
Лица инт. проф. . . .	40	9	49	2,3	2,4	2,3
Жив. доходомъ	2	5	7	0,1	1,4	0,3
„ пенс. и пособ. . .	2	13	15	0,1	3,5	0,7
Домашняя прислуга . .	14	105	119	0,8	28,6	5,7
Поденщики.	19	14	33	1,1	3,6	1,6
Безработные	24	16	40	1,4	3,7	1,9

Составъ населенія очень напоминаетъ марьинорощинскую картину; только учениковъ здѣсь значительно меньше; очевидно, меньше здѣсь было въ 1902 г. квалифицированнаго ремесла.

Изъ числа хозяевъ 176 было одиночекъ, 69 работали только съ членами семьи и 160, т.-е. меньше половины имѣли наемныхъ рабочихъ. Среди хозяевъ-одиночекъ 78 были извозчики и 44 занималось разнаго рода торговлей. Изъ неодиночекъ 74 были ремесленники, изъ нихъ 6 работало на другихъ хозяевъ; 53 было занято въ транспортѣ, 37 въ торговлѣ и 49 въ сельскомъ хозяйствѣ. Фабрикантовъ было всего 2 и домовладѣльцевъ 13. Приказчиковъ было 10 (кромѣ 11 членовъ семьи).

Изъ числа рабочихъ было 178 фабрично-заводскихъ, 158 транспортныхъ, 83 занято было въ торговлѣ, трактирахъ и по домовладѣнію,

27 въ сельскомъ хозяйствѣ и 577 въ ремеслѣ. По отраслямъ промышленности больше 100 занято было въ деревообдѣлочной (130), въ транспортной (121) и въ кожевенной (106); больше всего было чернорабочихъ. Строительныхъ рабочихъ было 74, металлистовъ 49. Бросается въ глаза полное отсутствіе текстильныхъ рабочихъ. Изъ отдѣльныхъ профессій заслуживаютъ упоминанія слѣд.:

Кожевники.	102	Извозчики	90
Столяры	79	Ассенизаторы	65

Женскій трудъ носитъ случайный характеръ, разбросанный по мелочамъ въ рядѣ профессій. Больше всего изъ женщинъ было чернорабочихъ.

Такимъ образомъ можно сказать, что въ 1902 г. среди жившихъ за Крестовской заставой рабочихъ преобладалъ неквалифицированный, наиболѣе дешевый трудъ. Требующее выучки ремесло (портные, сапожники) попадалось здѣсь сравнительно рѣдко. Этимъ Крестовская слоб. рѣзко отличалась отъ своей сосѣдки—Марьиной Рощи.

Въ виду такого состава населенія санитарныя условія жизни должны быть здѣсь еще хуже марьино-рощинскихъ. Отрывочныя указанія, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи, это и подтверждаютъ.

12 лѣтъ назадъ, по словамъ земскаго корреспондента изъ Крестовской слоб., на мѣстѣ поселка были свалки нечистотъ; почва здѣсь глинистая, и колодезная вода, понятно, для чая и варева не годится, и все-таки, несмотря на ея негодность, ее приходится употреблять въ пищу, такъ какъ доставляемая водовозами водопроводная вода бѣдному населенію пригорода не по средствамъ. Улицъ замощено менѣе половины. Освѣщается мѣстность—съ трехлѣтнимъ перерывомъ послѣ реформы 1907 г.—съ 1893 г. Въ 1911 г. Крестовская слобода освѣщалась 26 фонарями, получивъ субсидію отъ Земства въ 1950 р. Въ Марьинѣ было 10 фонарей; субсидія обществу крестьянъ отъ Земства равнялась 74 р. Освѣщеніемъ въ Крестовской слоб. завѣдуетъ общество благоустройства, существующее съ 1910 г.

Въ медицинскомъ отношеніи районъ обслуживается Ростокинской больницей, учрежденной въ 1897 г. и имѣющей сейчасъ 40 коекъ и 2 врачей. Расходъ на нее за послѣдніе годы выражается слѣд. цифрами въ рубляхъ:

	Валовой расходъ.	Взносы фабр.	Земскій расходъ.
1906 г.	22658,3	837,5	21820,8
1907 „	23594,9	1000,0	22594,9
1908 „	22660,6	1420,9	21239,7
1909 „	26923,7	1587,5	25336,2
1910 „	28840,8	1825,0	27015,8
1911 „	28250,4	1900,0	26350,4

Въ 1911 г. въ больницѣ было 13710 амбулаторныхъ больныхъ, посѣтившихъ ее 22204 раза; коечныхъ больныхъ было 872. На долю пригородовъ приходилось 4421 амбулаторныхъ больныхъ съ 6970 посѣщеніями и 343 коечныхъ; Крестовскій районъ далъ 3433 амбул. больныхъ, 5369 посѣщеній и 302 коечныхъ больныхъ, т.-е. на его долю приходится 32 % амбулаторныхъ и 37 % коечныхъ.

Районъ причисленъ къ Алексѣевскому ветеринарному пункту, открытому въ 1900 г. и обслуживающему и Марьину Рощу.

Земская школа въ Алексѣевскомъ существуетъ съ 1895—6 г., въ самой Крестовской слободѣ только съ 1904—5 г. Число учениковъ въ Алексѣевской школѣ увеличилось съ 189 5/6 по 190 3/4 съ 56 до 110. Дальнѣйшій ростъ шелъ слѣд. образомъ:

	Алексѣевское			Крестовская слоб.		
Годы.	мальч.	дѣв.	всего.	мальч.	дѣв.	всего.
$190^4/_5$	54	58	112	31	37	68
$190^5/_6$	58	65	123	66	70	136
$190^6/_7$	52	62	114	66	63	129
$190^7/_8$	53	62	115	60	74	134
$190^8/_9$	53	52	105	55	74	129
$190^9/_{01}$	46	56	102	75	100	175
$19^{10}/_{11}$	42	34	74	101	118	219
$19^{11}/_{10}$	47	40	87	125	138	263

Сейчасъ въ районѣ 3 школы съ 8 комплектами. Расходъ на земскія школы составляетъ почти 11 тыс. руб. Кромѣ того, въ Алексѣевскомъ съ 1892 г. существуетъ церк.-приходское одноклассное училище, обучавшее въ 1911-2 г. 54 мальч. и 37 дѣв. На первое марта 1911 г. изъ слободы ходило въ городскія школы 47 мальч. и 69 дѣвочекъ.

Такимъ образомъ общая сумма земскихъ расходовъ па Крестовскую слободу (съ Марьинымъ и Алексѣевскимъ) складывается изъ слѣд. элементовъ:

Школы . . . . . 11,0 т. р.
Росток. больница. . . . . 26,3 „ „
Алекс. ветер. пунктъ 25% . . 1,5 „ „ Итого, круглымъ счетомъ 41 т. р.
Освѣщеніе. . . . . 2,0 „ “

Окладъ за послѣдніе годы приводится въ слѣд. таблицѣ:

На 1 января	Окладъ.	Недоимка.
1908 г.	15885,0	Неизв.
1909 „	15893,5	5331,4
1910 „	16745,4	4346,8
1911 „	18620,1	4107,5
1912 „	20996,7	4614,2

Земскій сборъ по раскладкѣ 1911 г. состоялъ изъ сбора:

	уѣзднаго.	губернскаго.
По имуществамъ:		
Частныхъ владѣльцевъ .	14421,5	4198,7
Удѣла	418,3	121,8
Сельск. и ямск. общ. .	2704,0	787,2
Итого	17678,8	5147,7

По проекту размежеванія 1879 г. городская черта проходила по Камеръ-Коллежскому валу. При пересмотрѣ вопроса 11 февраля 1897 г. Городская Дума постановила прирѣзать къ городу 11 дес. 654 саж., находящихся надъ Пятницкимъ кладбищемъ, и 65 десятины 1829 кв. с. прочихъ земель на всемъ протяженіи черты отъ Крестовской заставы до Сокольничьей Рощи. Фактически прирѣзка оказывалась еще больше, такъ какъ описаніе черты въ приговорѣ Думы не соотвѣтствовало той же чертѣ, нанесенной на проектный планъ, представляемый на Высочайшее утвержденіе. Къ городу предполагалось присоединить:

1) Троицкое шоссе отъ Крестовской заставы до проѣзда къ Пятницкому кладбищу; 2) проѣздъ отъ шоссе къ кладбищу; 3) всю территорію кладбища съ землями кладбищенской церкви св. Троицы; 4) ст. Москву 2 Николаевской дор. съ жел.-дор. путями; 5) надѣльную землю Переяславской ямской слободы; 6) землю церкви Знаменія Богородицы въ слободѣ; 7) частныя владѣнія на землѣ бывшихъ дворовыхъ графа Шереметева; 8) часть земель села Алексѣевскаго и 9) часть земель Удѣльнаго Вѣдомства. Однимъ изъ мотивовъ присоединенія было указаніе на то, что земли эти находятся въ вѣдѣніи столичной полиціи и пріобрѣли характеръ городского поселенія. Высказываясь противъ присоединенія, Уѣздная Управа въ докладѣ очередному Земскому Собранію 1897 г. указывала между прочимъ на то, что земли эти въ вѣдѣніи городской полиціи не находятся и входятъ цѣликомъ въ составъ 2 стана Московскаго уѣзда; что новая линія прирѣзываетъ къ городу часть полевого и лугового надѣла крестьянъ с. Алексѣевскаго; что завѣдываніе города кладбищемъ не мѣшаетъ нахожденію его въ уѣздѣ и т. д. Земское Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

Планъ урегулированія Мѣщанской части былъ Высочайше утвержденъ 1 іюля 1899 г., при чемъ разграниченіе уѣзда съ городомъ принято было въ слѣд. очертаніяхъ:

„Отъ Лазаревскаго кладбища лѣвой стороной улицы Камеръ-Коллежскаго вала до Крестовской заставы; отъ сей послѣдней лѣвой стороной Троицкаго шоссе... подъ прямымъ угломъ къ Мытищинской 1 улицѣ и лѣвой ея стороной до Мытищинской площади; лѣвой стороной площади до межи между землями села Алексѣевскаго и Знаменской церкви; по этой межѣ до границы Сокольничьей и Оленьей рощъ; по внѣшней границѣ рощи до сѣвернаго угла оной и далѣе влѣво до села Ростокина и по теченію рѣчки Копытовки до впаденія ея въ Яузу и по ея серединѣ до встрѣчи съ Богородскимъ Камеръ-Коллежскимъ валомъ Лефортовской части“

Пятницкое кладбище въ силу 693 ст. Уст. медиц. полиц. (т. XIII, изд. 1892 г.) оставлено было въ уѣздѣ.

Такимъ образомъ къ городу отошло 81 недвижимое имущество съ доходностью 19980 р. 80 к., а именно:

5,9 дес. земли съ доходностью. . .	129 р.	80 к.
22 тор.-пром. заведенія съ доход. . .	4099 „	— „
59 домовъ съ доходностью. . . .	15752 „	— „

При проходѣ по порученію Уѣздной Управы землемѣромъ Ермолаевымъ новой черты въ натурѣ обнаружилось, что она не только перерѣзываетъ нѣкоторыя владѣнія, но въ отдѣльныхъ случаяхъ дѣлитъ дома, стоящіе по срединѣ усадебныхъ участковъ, по крышамъ.

Въ городскую полицейскую черту Крестовская застава, Марьино и Алексѣевское включены были въ 1906 г.

Богородскій участокъ.

А. *Богородское.*

Земство при своемъ введеніи застало въ Богородскомъ достаточно развитую дачную жизнь. Въ 1869 г. въ немъ было обложено 244 домовъ и дачъ. 70-ые годы были расцвѣтомъ Богородскаго, какъ дачнаго поселка. Въ 1872 г. здѣсь было оцѣнено 138 новыхъ дачъ. Въ 1874 г. въ окладную книгу внесено было 383 дачи, принадлежавшія 204 владѣльцамъ, оцѣненныя въ 44,7 т. р. Въ 1876 г. здѣсь было обложено 499 строеній. Въ 1883 году обложено было 678 строеній въ 227 владѣніяхъ.

Въ 1879 г. гласный Н. П. Ланинъ дачное населеніе Богородскаго опредѣлялъ въ 15 тысячъ. При этомъ наблюдалась нѣкоторая перемѣна въ составѣ дачниковъ: болѣе состоятельные дачники перешли на линіи желѣзныхъ дорогъ, и въ Богородскомъ пошелъ тогда мелкій дачникъ. Въ 80-ые и 90-ые гг. по прежнему продолжалось развитіе поселка. Въ 1895 г. въ Богородскомъ было обложено 998 дачъ и 99 торг.-пром. заведеній; дачное населеніе его опредѣлялось въ 12 тыс., постоянное въ 2 тыс. При этомъ приходится отмѣтить двѣ новыя черты: появленіе здѣсь зимниковъ и промышленныхъ предпріятій. Въ послѣднее десятилѣтіе развитіе Богородскаго нѣсколько затормозилось неудобствомъ сообщенія съ городомъ.

Усиленная застройка Богородскаго очень рано вызвала здѣсь раздѣлы и распродажу крестьянской земли. Первый раздѣлъ имѣлъ мѣсто 27 ноября 1873 г.: въ раздѣлъ на 32 подворныхъ участка

пошли усадебная земля и часть полевой (малое польцо, пески) общей площадью 44,7 дес. „Дальнѣйшіе раздѣлы имѣли мѣсто въ 1883 году (мѣстность“ расчистка по приговору 19 октября) и 8 сентября 1888 г. (5-ая часть расчистки). Остатки полевой земли раздѣлены были въ 1910—11 гг., и сейчасъ въ общественномъ владѣніи крестьянъ с-ца Богородскаго находятся только арендныя статьи и лѣсныя угодья.

Территорія с-ца и поселка Богородскаго по городской съемкѣ 1911 г. равняется 458.477 кв. саж., если же присчитать и Погонно-Лосиный островъ (1.110.384 кв. саж.), то получимъ 1.568.861 кв. с. или 653,7 дес. Эта площадь разбивается на слѣд. угодья:

	Кв. саж.	%
Застроенная площадь	301042	19,2
Проект. разбивка подъ стройку	25092	1,6
Кладбища	2268	0,2
Проѣзды, улицы, шоссе	121104	7,8
Полотно жел. дор.	87228	5,5
Лѣса и парки	920870	58,7
Огороды	17784	1,1
Пустыри	74520	4,7
Пруды, рѣки	18954	1,2

Незначительный % застроенной площади объясняется принятіемъ въ расчетъ обширныхъ лѣсовъ Погонно-Лосинаго острова. При условіи ихъ сохраненія возможность для дальнѣйшаго расширенія строительныхъ кварталовъ не особенно велика, равняясь 38,4 дес. (кромѣ разбитыхъ уже подъ застройку 10,4 дес.), что составляетъ 30,7% по отношенію къ уже застроенной площади. Сравненіе съ оцѣночной переписью 1908 г. приведено въ слѣд. табл. (въ десятинахъ).

	Земская перепись.	Городская съемка.
Всего	112,8	125,4
Въ томъ числѣ пустовало	28,5	—
Разбивка подъ застройку	—	10,5

т.-е. за послѣдніе годы здѣсь, повидимому, имѣло мѣсто довольно значительное расширеніе строительныхъ кварталовъ. Вызвано было это увеличеніе раздѣломъ послѣднихъ земель въ 1910—11 гг.

Изъ 112,8 дес., зарегистрированныхъ оцѣночной переписью, 5,6 дес. находилось въ смежныхъ владѣніяхъ и 107,2 дес. въ самомъ Богородскомъ. Послѣдняя строительная площадь принадлежала 428 землевладѣльцамъ, изъ которыхъ 2 владѣло участками отъ 3 до 10 дес. и 52—участками отъ ½ до 3 дес. Остальная масса сидѣла на мелкихъ участкахъ: 170—размѣромъ до 240 дес. и 204—отъ 240 до 1200 дес. Мелкими участками въ 240—400 саж. идетъ сейчасъ распродажа и новой расчистки. Изъ числа переписанныхъ владѣній пу-

стовало 47 и частью было застроено 49. Остальныя 332 или 77,2% были застроены сплошь, при чемъ застройка здѣсь такая же густая, какъ и въ Марьиной Рощѣ: на 1000 кв. саж. приходилось 4,8 дес. строеній. Большинство владѣній (321) застроено только самими землевладѣльцами. Арендаторы, числомъ 207, имѣлись только въ 60 владѣніяхъ, изъ нихъ лишь въ 20 не было землевладѣльческой стройки. Если сюда прибавить 52 арендатора изъ смежныхъ владѣній, то получимъ всего 4,8 арендатора на 10 владѣній, т.-е. много ниже средняго пригороднаго коэффиціента (20,7). Соотношеніе землевладѣльческой и арендаторской постройки видно изъ слѣд. таблицы:

	Землевлад.	Аренд.	Всего.
Строеній	940	358	1298
Цѣнность въ т. р.	2606,8	434 5	3041,3
Цѣнность 1 строенія въ руб. .	2771	1213	2335
% стройки	72,4	27,6	100

Стройка въ Богородскомъ—одна изъ наиболѣе малоцѣнныхъ даже для пригородовъ. Это станетъ еще яснѣе, если выдѣлить изъ общаго числа торг.-пром. предпріятія:

	Землевладѣльцы.			*Арендаторы.*		
	Дома.	Т.-пр. зав.	Смѣш.	Дома.	Т.-пр. зав.	Смѣш.
Число	78	112	100	307	14	37
Оцѣнка въ т. р. . . .	1516,7	751,0	339,0	350,4	21,1	62,9
Оцѣнка 1 стр. въ р.	2083	6706	3390	1142	1510	1700

Продажныя цѣны на землю въ различныхъ районахъ Богородскаго измѣнялись такъ (за кв. саж. въ коп.):

	Крестьяне.				Частныя лица.			
Годы.	Усадьбы.	Бол. поле.	Расчист.	5 часть.	Усадьбы.	Б. поле.	Расчист.	5 ч.
1871—81	178	—	211	—	490	—	269	—
1882—91	209	109	241	152	303	127	472	220
1892—99	481	129	316	269	583	223	408	367
1900—08	430	563	430	285	762	1000	587	312

Годы.	Старая стройка.	Нов. расчист.	Старая стр.	Нов. расчистка.
1900—08	427	—	665	—
1906—08	503	—	698	—
1909—11	530	241	727	245

Отнесено Богородское въ оцѣночные районы Д′ и Е′.

Населеніе Богородскаго съ 1897 г. возрастало такъ:

Годы.	Жителей	% прироста
1897	3100	—
1902	(3970[1])	(28,1)
1907	5102	(28,1)
1912	8214	61,0

Плотность населенія характеризуется слѣд. цифрами:

Кв. саж. на 1 жит.

	1907 г.	1912 г.		
Вся территорія	307,5	191,0	Строеній на 1000 саж. .	4,8
То-же безъ Пог. Лос. остр. .	90,0	55,8	Разм. усадебн. уч. . .	155,6
Строит. площадь	59,0	36,7	% пуст. земли	25,4

Ростъ заселенности виденъ изъ слѣд. табл.:

	1907 г.	1912 г.	Приростъ въ %%.
Владѣній	732	593	—19,0
Квартиръ	765	1175	53,6
Жителей	5102	8214	61,0
На 1 влад. квартиръ .	1,1	1,9	—
„ жителей . .	7,0	13,8	—
На 1 кв. „ . .	6,7	7,0	—

Число владѣній уменьшилось при ростѣ числа квартиръ и еще большемъ ростѣ населенія. Цифры говорятъ о замѣнѣ особнячковъ доходными домами, хотя процессъ этотъ только въ самомъ началѣ. Несомнѣнно все-таки все большее превращеніе бывшаго дачнаго поселка въ обычный пригородъ. По показаніямъ г. земскаго корреспондента, за послѣдній годъ выстроено до 50 зимнихъ дачъ и прибавилось 300—400 семей зимниковъ, главнымъ образомъ изъ среды торговыхъ служащихъ, отчасти ремесленниковъ.

Данныя о половомъ составѣ имѣются только за послѣднее пятилѣтіе:

	Мужч.	Женщ.	На 100 мужч. женщ.
1907 г.	2523	2579	1022
1912 „	4046	4168	1031

[1]) Перепись 1902 г. Богородскаго не захватила. Цифра населенія, повидимому, вычислена городской статистикой на осн. данныхъ 1897 и 1907 гг.

Перевѣсъ женщинъ надъ мужчинами зависитъ, повидимому, отъ обывательскаго характера поселка и наличности въ немъ Резиновой Мануфактуры, пользующейся по преимуществу женскимъ трудомъ.

Другихъ свѣдѣній по демографіи Богородскаго не имѣется.

Приведемъ еще заимствованныя изъ поселковой анкеты 1912 г. цѣны на квартиры (по Первой Мѣщанской или Б. Богородской ул.).

Квартира	Зимой (въ рубляхъ).	Лѣтомъ
2 комн. 3 окна .	5 — 8	12—15
3 „ 5 „ .	8 —12	15—20
4 „ 8 „ .	18 —25	25—30
Комната въ 2 окна.	5 — 8	8—12
Уголъ	1,5— 3	2— 4
Койка	1 — 2	1— 2

Повышеніе цѣнъ въ лѣтнее время указываетъ на смѣшанный (полудачный) характеръ поселка.

10 мая 1898 г. въ Богородскомъ при содѣйствіи Уѣзднаго Земства было открыто первое подмосковное общество благоустройства по образцу Шуваловскаго общества (подъ С.-Пб.), существующаго съ 30 апрѣля 1893 г. Возлагавшіяся на общество, какъ звено между поселкомъ и Земствомъ, надежды далеко не оправдались: въ члены записалось не болѣе 20 дачевладѣльцевъ. Эта неудача побудила организатора общества, гласнаго С. И. Анофріева, поднять въ 1901 г. въ Земствѣ вопросъ о поселковомъ самоуправленіи. Сейчасъ общество имѣетъ 62 члена. Бюджетъ его равенъ 452 р., въ томъ числѣ членскихъ взносовъ 268 руб. Дѣятельность общества выражается въ заботахъ о замощеніи и освѣщеніи улицъ, устройствѣ купальни; проектируется устройство обществ. читальни. Кромѣ общества благоустройства, въ поселкѣ существуютъ еще вольное пожарное общество, общество учрежденія средняго учебнаго заведенія и земское попечительство о бѣдныхъ.

Несмотря на существованіе общества, благоустройство Богородскаго подвигалось туго. Наиболѣе больнымъ вопросомъ для поселка всегда было сообщеніе съ Москвой. Въ 1886 г. Богородское было соединено съ Сокольничьей заставой конкой. Въ экстренномъ собраніи Уѣзднаго Земства 18 дек. 1894 г. разсматривалось предложеніе 1 Общ. конножел. дорогъ объ устройствѣ трамвая отъ Преображенской заставы къ Богородскому и о передѣлкѣ на электрическую тягу Богородско-Сокольничьей линіи. Земское собраніе единогласно высказалось за это предложеніе, присоединившись ко взгляду У. У., что „соединеніе Богородскаго съ Преображенской заставой будетъ содѣйствовать чрезмѣрному заселенію мѣстности не только на дачное, но и на зимнее время, т.-е. постоянными жителями“. Изъ проекта

ничего не вышло. Больше того, съ выкупомъ линій 1 Общества городомъ было прекращено движеніе конки и къ Сокольничьей заставѣ, и только энергичнымъ настояніямъ мѣстныхъ жителей удалось добиться проведенія сюда трамвая (до церкви), движеніе по которому началось 29 іюля 1912 г.

Вопросъ о соединеніи съ Преображенской заставой остается попрежнему открытымъ, живо интересуя мѣстное населеніе. „Устройство трамвая отъ Сокольниковъ до церкви—сообщаетъ мѣстный земскій корреспондентъ—сдѣлано по старому направленію, по отжившимъ уже потребностямъ населенія, нужнымъ лѣтъ 20 назадъ. Теперь весь центръ Богородской жизни направляется къ Преображенской заставѣ, гдѣ рынокъ и гдѣ разстояніе отъ церкви короче на $1^1/_2$ версты“. Обществомъ благоустройства возбуждено ходатайство о соединеніи Сокольничьей и Преображенской линій. Поселокъ Погонно-Лосинаго Острова соединенъ съ Москвой Окружной дор. (ст. Бѣлокаменная).

Столь же важнымъ является вопросъ о путяхъ сообщенія внутри поселка. Въ 1903 г. Земство отпустило Обществу благоустройства 1000 руб. на исправленіе дороги отъ Преображенской заставы. Вскорѣ городомъ былъ замощенъ Петропавловскій пер., ставшій торнымъ путемъ въ Москву [1]). Затѣмъ по подпискѣ, давшей $2^1/_2$ тыс. рублей, была замощена Большая Богородская, главная магистраль поселка. Улучшеніе дорогъ происходило и дальше. Въ 1911—12 гг., по словамъ земскаго корреспондента, каменная одежда дорогъ увеличилась на 265 саж.; Общ. благоустройства израсходовало на замощеніе улицъ въ 1911 г. 2650 руб. Но, кромѣ магистрали, всѣ остальныя дороги грунтовыя, плохія.

Вопросъ объ освѣщеніи поселка поднятъ былъ въ Земствѣ уже въ 1885 году. Освѣщаться Богородское начало однимъ изъ первыхъ—съ 1890 г. Въ 1911 г. въ немъ имѣлось 24 керосино-калильныхъ и 20 простыхъ фонарей. Субсидія Земства составляла въ 1911 году 1917 р., въ 1912 г.—1917 р., на 1913 г. испрошено пособія 1841 р. Съ 1911 г. 25 простыми фонарями освѣщается поселокъ Погонно-Лосинаго острова, получая субсидію въ размѣрѣ 28 рублей въ 1911 и въ 1912 г.г. Столько же ассигновано и на 1913 г. Въ санитарномъ отношеніи Богородское оставляетъ желать многаго.

Водоснабженіе производится изъ частныхъ колодцевъ. Яуза загрязняется спускомъ отбросовъ съ фабрикъ. Очистка нечистотъ производится первобытными способами. Поселокъ страдаетъ отъ отсутствія свалокъ. Санитарный надзоръ производится съ участіемъ членовъ

---

1) Рѣчь И. С. Бѣляева о дѣятельности С. И. Анофріева. Отчетъ Общ. благоустр. за 1911 годъ, стр. 14.

комитета Общ. благоустройства, но мѣстное населеніе относится къ требованіямъ санитаріи враждебно, предпочитая, по словамъ земскаго корреспондента, „сидѣть дома на положеніи свиней“.

Земскихъ врачебныхъ учрежденій Богородское не имѣетъ, пользуясь отчасти, но въ очень слабой степени Ростокинской больницей [1]). Въ поселкѣ живутъ круглый годъ вольнопрактикующій врачъ и 2 фельдшерицы. Лѣтомъ число врачей увеличивается до 4, фельдшерскаго персонала до 8. Зимой ощущается недостатокъ акушерской помощи. Аптека открыта круглый годъ.

Земская школа въ Богородскомъ открыта только въ 1907—8 г. Въ 1911—2 г. здѣсь было 2 школы и 4 комплекта. Число учащихся было:

Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.	Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.
1907—8	61	40	101	1910—11	72	77	149
1908—9	72	48	120	1911—12	95	102	197
1909—10	76	70	146				

Въ городскихъ школахъ обучалось на 1 марта 1911 г. 20 мальчиковъ и 17 дѣвочекъ.

Многіе учились въ частныхъ школахъ. Въ самомъ Богородскомъ имѣется частная школа съ 17 учащимися. Есть здѣсь съ 1896 г. и церковно-приходская школа, обучавшая въ 1911—2 гг. 93 мальч. и 92 дѣв. Отъ отдаленныхъ пунктовъ поселка до земской школы разстоянія версты полторы. Ходить можно только пѣшкомъ. Зимой дороги заносятся снѣгомъ, отчего дѣти терпятъ большія неудобства.

Земское попечительство о бѣдныхъ открыто было 30 ноября 1908 г. Бюджетъ его въ рубляхъ:

		Пособія Земствъ:	
Годы.	Приходъ.	Уѣзднаго.	Губерн.
1908	753	200	—
1909	1140	400	—
1910	1642	500	400
1911	3968	500	400

Земскіе доходы и расходы будутъ приведены ниже по всему Богородскому участку.

Вопросъ о присоединеніи Богородскаго къ городу имѣетъ очень большую давность. Въ соединенномъ засѣданіи Городской Думы и

---

[1]) Богородско-Черкизовскій районъ далъ въ 1911 г. 7660 амбулаторныхъ больныхъ съ 13731 посѣщеніемъ и 388 коечныхъ. Изъ нихъ, надо думать, Богородское послало 834 амбулаторныхъ и 36 коечныхъ больныхъ въ Ростокинскую больницу; Черкизово—6800 амбулаторныхъ и 352 коечныхъ въ Измайловскую.

Уѣзднаго Земскаго Собранія мысль о присоединеніи горячо отстаивалъ гласный Н. П. Ланинъ. Несмотря на возраженія товарища городскаго головы Л. Н. Сумбула, большинство собранія присоединилось къ предложенію Н. П. Ланина, но гласные Уѣзднаго Земства высказались противъ присоединенія. Вопросъ былъ перенесенъ на окончательное рѣшеніе въ Губернское Земское Собраніе, которое высказалось за оставленіе Богородскаго въ уѣздѣ.

Затѣмъ, вплоть до послѣдняго времени, вопросъ о присоединеніи Богородскаго вновь не поднимался. Новая черта въ предѣлахъ Мѣщанской части была проектирована Городской Думой 11 февраля 1897 г. по рѣкѣ Яузѣ до встрѣчи съ вновь проектируемымъ Богородскимъ Камеръ-Коллежскимъ валомъ и далѣе по этому валу. Въ такомъ видѣ черта и получила Высочайшее Утвержденіе 1 іюля 1899 г. Въ настоящее время Городской Управой, повидимому, вновь проектируется включеніе Богородскаго въ муниципальную черту.

Вѣдѣнію городской полиціи Богородское подчинено было въ 1906 г.

Б. Черкизово.

Черкизово, старинная вотчина Чудова монастыря, повидимому, однимъ изъ первыхъ начало современную пригородную эволюцію. Уже къ началу 90-хъ годовъ оно представляло значительный пригородный поселокъ. Въ 1891 г. земскій уѣздный врачъ В. Н. Повалишина произвела въ Черкизовѣ перепись населенія. Въ докладѣ ея Санитарному Совѣту сохранились интересныя данныя о Черкизовѣ того времени [1]). Въ поселкѣ было тогда 578 жилыхъ домовъ, изъ нихъ только 36 принадлежали мѣстнымъ крестьянамъ. Изъ остальныхъ 542 домовъ 290 принадлежали московскимъ мѣщанамъ. Земля подъ стройку снималась въ аренду у мѣстныхъ крестьянъ мелкими участками съ платой за 10—15 кв. саж. 12 руб. на 12 лѣтъ. 160 домовъ были заняты торговыми и промышленными предпріятіями: 5 трактировъ, 25 лавокъ, 65 ремесл. мастерскихъ и 65 мелкихъ ткацкихъ фабричекъ. Въ остальныхъ зданіяхъ была распространена работа на дому. Имѣлись дома съ исключительной сдачей квартиръ и угловъ нищимъ и безработнымъ. Переписано было постояннаго населенія 4707 душъ. Въ перепись не вошли многочисленные ночлежники, приходившіе въ Черкизово на ночь изъ Москвы. По происхожденію переписанное населеніе распредѣлялось такъ:

---

[1]) Протоколы засѣд. Сан. Сов. за 1891—92 гг., стр. 50—51.

	Число.	%		Число.	%
Мѣстные крестьяне	300	6,4	Крест. и мѣщ. Моск. губ. . .	1117	23,7
Крестьяне Моск. уѣзда. . .	266	5,6	Прочіе	1537	32,6
Мѣщане Москвы	1478	31,4	Иностранцы	9	—

Половина населенія были старообрядцы со своими школами, богадѣльнями, молельнями и т. д. Въ пригородѣ была вольная аптека, вольно-практикующій фельдшеръ и двѣ акушерки. Черкизово было приписано къ Влахернской больницѣ, но населеніе предпочитало обращаться въ городъ въ Бахрушинскую больницу и безплатную амбулаторію.

Заселеніе Черкизова пришлымъ элементомъ сопровождалось превращеніемъ крестьянскихъ угодій въ строительные участки, при чемъ разбивка, повидимому, временами сильно обгоняла фактическую застройку: Черкизово, какъ сейчасъ увидимъ, выдѣляется высокимъ % пустующей строительной площади. Послѣдній раздѣлъ имѣлъ мѣсто въ Черкизовѣ въ 1906 году. Сейчасъ нераздѣльными остаются лѣсныя угодья, находившіяся по надѣлу до 1905 г. въ совмѣстномъ владѣніи Черкизова и Богородскаго.

Территорія Черкизова была опредѣлена при переписи 1902 г. въ 265.605 кв. саж., изъ нихъ строительной площади 147.786 кв. с. (55,6%). По болѣе точнымъ даннымъ городской съемки 1911 г. площадь Черкизова равнялась 1.220.595 кв. саж. и распредѣлялась по угодьямъ такъ:

	Кв. саж.	%		Кв. саж.	%
Застроенная площадь . . .	242352	19,9	Лѣса и парки	193164	15,8
Проект. разбив. подъ стройку	50122	4,1	Выгоны	38700	3,2
Кладбища	3708	0,3	Огороды	262224	21,5
Проѣзды, улицы, шоссе . .	217886	17,8	Пруды и рѣки	50009	4,1
Полотно жел. дор.	36612	3,0	Болота и овраги	125748	10,3

Запасный строительный фондъ равенъ 401 т. кв. с., т.-е. слишкомъ вдвое больше застроенной площади.

По земской оцѣночной переписи 1908 г. строительная площадь въ Черкизовѣ и смежныхъ владѣніяхъ равнялась 218,3 дес. или 523.965 кв. с.; изъ нея 89 дес.—только-что разбитые подъ застройку полевые участки. Безъ нихъ строит. площадь составитъ около 300 т. кв. саж., т.-е. столько же, сколько по съемкѣ 1911 г. (242 тыс. застр. площ. + 50 тыс. разбивки). Фактически застроено было только 184.478 кв. саж. Пустовало 339.487 кв. с. или 64,8%; безъ фиктивныхъ 89 дес. пустующая земля составитъ 40,4%. Сравненіе застроенной площади по разнымъ источникамъ дано въ слѣд. таблицѣ:

Годы.	Кв. саж.	%
1902	147786	100,0
1908—9	184478	124,8
1911	242352	164,0

Прироста строительной площади, хотя, можетъ быть, и не столь большого, какъ показываютъ цифры, отрицать во всякомъ случаѣ не приходится. Фактъ продолжающейся застройки подтверждается и показаніями земскихъ поселковыхъ корреспондентовъ. Въ 1911 г. въ Черкизовѣ возведено было до сотни новыхъ построекъ; тотъ же корреспондентъ сообщаетъ, что вновь купленная земля нерѣдко не идетъ подъ застройку; пріобрѣтается она про запасъ, на всякій случай; арендуемые участки застраиваются приблизительно въ 2 сезона. Незастроенныхъ участковъ въ Черкизовѣ корреспондентъ считаетъ до 350. Ту же цифру (100 новыхъ построекъ) сообщаетъ и другой корреспондентъ для 1912 г.

Изъ 218,3 тыс. дес., зарегистрированныхъ земской оцѣночной переписью, на само Черкизово приходится 145,5 дес., изъ нихъ 56,8 дес. застроенныхъ и 88,7 дес. пустующихъ [1]). Эта площадь между 85 собственниками распредѣлена такъ:

До 240 кв. саж.—13	Отъ 1/2 дес. до 3 дес.—33
Отъ 240 до 1200—20	Свыше 3 дес.—19

Средній размѣръ владѣнія 1,7 дес. Пустующихъ владѣній 18; изъ остальныхъ 53 застроены только частью. Изъ 67 владѣній только 5 застроено одними собственниками, 20 застроено только арендаторами. Число ихъ въ Черкизовѣ равнялось 794, а если прибавить арендаторовъ и въ смежныхъ владѣніяхъ, то 1060. На 10 владѣній приходится 93,4 арендатора; Черкизово въ этомъ отношеніи уступаетъ только Марьиной Рощѣ (182 аренд. на 10 владѣній). По % арендаторской стройки (95,9%) оно оспариваетъ первое мѣсто у Дубровки (96%).

Стройка характеризуется слѣд. таблицей:

	Собств.	Аренд.	Итого.
Число строеній	40	1435	1475
Цѣнности въ тыс. руб.	137,8	2914,0	3051,8
Цѣнность постройки въ руб.	3446	2031	2069

Черкизовская стройка въ общемъ одна изъ наименѣе цѣнныхъ

---

[1]) Не тѣ ли это 89 дес., которыя авторъ изслѣдованія признаетъ пока „фиктивными“ (Эк.-стат. сб., вып. I, стр. 109). Если это такъ, то, значитъ, всѣ старые участки въ самомъ Черкизовѣ уже застроены.

изъ всѣхъ пригородовъ (ниже стоятъ только Хохловка и Марьино). По отдѣльнымъ видамъ стройка распредѣляется такъ:

	Землевладѣльцы.			Арендаторы.		
	Дома.	Т.-пр.	Смѣш.	Дома.	Т.-пр.	Смѣш.
Число.	18	13	9	983	236	216
Цѣнность въ тыс. руб. . . .	37,8	63,3	36,7	1709,1	494,9	710,0
Цѣнность 1 зданія въ руб. .	2100	4869	4082	1739	2097	3287

Мобилизація земли въ Черкизовѣ послѣ новой разбивки достаточно сильная, при чемъ въ продажу идетъ почти исключительно новая земля. Корреспондентъ анкеты 1912 г. отмѣчаетъ нѣсколько десятковъ случаевъ продажи земли, главнымъ образомъ, мелкими участками (480 саж.), при чемъ было 5—6 случаевъ покупки земли въ цѣляхъ перепродажи. Корреспондентъ анкеты 1911 г. приводитъ 4 случая продажи земли однимъ и тѣмъ же собственникомъ: 3 участ. по 480 саж. за 3.600 р. или по 2 р. 50 к. сажень и одинъ въ 300 с. на Страховой ул. по 4 р. сажень. Средняя цѣна за 1900—8 гг. была 2 р. 25 к. саж. Цѣны на новой застройкѣ равнялись въ 1906—8 гг. 2 р. 11 к., въ 1909—11 гг. 3 р. 13 к.; повышеніе цѣнъ отмѣчаетъ и корреспондентъ 1912 г. Болѣе отдаленные участки продавались въ 1909—11 гг. по 1 р. 43 к. сажень. Арендная плата за 1908—9 гг. исчислена въ среднемъ въ 18,9 к. Корреспондентъ анкеты 1911 г. приводитъ случаи арендной платы въ 20—30—40 коп., смотря по мѣстоположенію участка. И онъ, и корреспондентъ анкеты 1912 г. отмѣчаютъ повышеніе арендной платы, объясняя это повышеніемъ спроса на землю.

Цѣны на квартиры указываются въ анкетахъ такія (въ рубляхъ):

	1911 г.	1912 г.
2 комнаты	10	10—12
3 комнаты	12	15
4 комнаты	15	20
5 комнатъ.	20	25 (въ центрѣ 35)

Комната . .	1911 г.	4—6 р.
Уголъ . . .	1912 „	3 р.
Койка. . . .	1912 „	1 р. 50 к.

Оба корреспондента отмѣчаютъ и повышеніе цѣнъ, и развитіе сдачи квартиръ и комнатъ.

Населеніе, равнявшееся въ 1890 г. 4707 душамъ, за послѣднія 15 лѣтъ возрастало такъ:

Годы.	Мужч.	Женщ.	Итого.	% прироста.	Женщ. на 1000 мужч.
1897	4635	4358	8993	—	940
1902	6154	5722	11876	32,1	930
1907	6545	5849	12394	4,4	893
1912	10439	10198	20637	66,5	977

Въ пятилѣтіе 1902-1907 гг. приростъ населенія почти пріостановился съ тѣмъ, чтобы въ слѣд. пятилѣтіе пойти усиленнымъ темпомъ. Это явленіе можно объяснить двумя причинами. Во-первыхъ, въ 1902-7 гг. въ пригородѣ было мало свободныхъ строительныхъ участковъ; новая разбивка въ 1906 г. вызвала и новый приливъ населенія; во-вторыхъ, промышленный застой смѣнился оживленіемъ и начался притокъ рабочихъ на мѣстныя фабрики. Понятенъ поэтому и болѣе быстрый ростъ числа женщинъ, если вспомнить, что Черкизово—средоточіе мелкихъ и среднихъ текстильныхъ фабричекъ, гдѣ мужской трудъ вытѣсняется женскимъ.

Плотность населенія характеризуется слѣд. таблицей:

Годы.	Всей территоріи.	Строит. площ.	Годы.	Всей территоріи.	Строит. площ.
1902	22,4	11,3	1907	98,4	19,5
1907	21,4	10,7	1912	59,1	11,8

Населеніе для пригорода достаточное густое: плотность выше, чѣмъ на многихъ окраинахъ Москвы. Произошло ли благодаря новымъ разбивкамъ разрѣженіе населенія, или же мы имѣемъ дѣло съ послѣдствіями различныхъ измѣреній площади, сказать трудно. Съ другой стороны къ процессу заселенія подходитъ слѣд. табличка:

	1907 г.	1912 г.	Приростъ въ %%		1907 г.	1912 г.
Число владѣній . . .	970	1325	36,6	На 1 влад. квартиръ. .	1,8	2,0
„ квартиръ . . .	1755	2664	51,8	„ жителей . .	12,8	15,6
„ жителей . . .	12394	20637	66,5	На 1 квартиръ „ . .	7,1	7,7

Изъ среды другихъ пригородовъ Черкизово выдѣляется громаднымъ приростомъ владѣній. Но число квартиръ и населенія возрастаетъ еще быстрѣе. Однако это несоотвѣтствіе въ ростѣ слабо измѣняетъ физіономію Черкизова: оно по прежнему остается райономъ мелкой стройки. Число квартиръ и жителей на владѣніе и въ 1907, и въ 1912 гг. здѣсь одинаково и много ниже, чѣмъ въ пригородахъ вообще.

Вотъ еще коэффиціенты плотности заселенія по даннымъ оцѣночной переписи:

	Вся территорія.	Безъ 89 фикт. дес.
На 1000 кв. саж. строеній . .	2,8	4,8
% пуст. земли	64,8	40,4
Величина усадеб. участка. .	123,3	?

Застроенность старой территоріи стоитъ на одномъ уровнѣ съ

застроенностью Богородскаго и Марьиной Рощи; только стройка въ Черкизовѣ болѣе мелкая.

Обратимся къ другимъ демографическимъ признакамъ. Возрастный составъ населенія въ 1902 г. былъ таковъ:

Возрастъ.	Число лицъ.			Въ % %.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
0— 9	892	1012	1904	145	177	160
10—19	1394	1010	2404	226	177	203
20—29	1223	963	2186	198	168	184
30—39	1025	905	1930	167	159	163
40—59	1327	1286	2613	217	224	220
свыше 60	290	543	833	47	95	70
неизв.	3	3	6	0	0	0

Бросается въ глаза меньшій, чѣмъ въ среднемъ по пригородамъ, ‰ населенія въ цвѣтущемъ возрастѣ (20—40 лѣтъ) и, наоборотъ, относительно большое количество престарѣлыхъ, особенно женщинъ. Фактъ этотъ, можетъ быть, стоитъ въ связи съ имѣющимися здѣсь старовѣрческими богадѣльнями.

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Число лицъ.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Родилось въ Москвѣ и приг.	1843	2203	4046	30,0	38,6	34,0
Пришлое	4311	3519	7830	70,0	61,4	66,0
Въ т. ч. живетъ въ Москвѣ до 1 года	719	529	1248	11,6	9,2	10,5
1— 5 лѣтъ	799	604	1403	13,0	10,5	11,8
6—10 „	699	521	1220	11,4	9,1	10,3
свыше 10 лѣтъ	2094	1865	3959	34,0	32,6	33,4

Черкизово выдѣляется большимъ, чѣмъ въ среднемъ по пригородамъ, % мѣстныхъ уроженцевъ; здѣсь значительно меньше было лицъ, недавно (не дальше 5 лѣтъ назадъ) прибывшихъ въ Москву.

Грамотность въ Черкизовѣ значительно ниже средней пригородной, особенно среди взрослыхъ женщинъ, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

	Грамотныхъ.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Школьн. возр. (5—14)	527	348	875	55,5	37,0	46,1
Свыше 14 лѣтъ	2878	1164	4042	61,3	27,6	45,4
Всего	3405	1512	4917	60,2	29,3	45,5

Преобладающія сословія въ Черкизовѣ, были крестьяне (8871 или 74,6%), мѣщане и цеховые (2727 или 23,0%) и на долю привилегированныхъ сословій остается 3,4%. % мѣщанъ и цеховыхъ здѣсь выше,

чѣмъ даже въ Марьиной Рощѣ, не говоря уже о многихъ другихъ пригородахъ.

Соціальный составъ населенія обрисованъ слѣд. таблицей:

	Жителей.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Дѣти до 5 лѣтъ	497	561	1058	8,1	9,7	8,9
Несомодѣят.	771	2058	2829	12,5	36,0	23,8
Самодѣят.	4886	3103	7989	79,3	54,3	67,3
Въ т. ч.				къ самодѣят.		
Хозяева	776	536	1312	15,8	17,3	16,4
Помог. чл. семьи. . . .	162	271	433	3,3	8,7	5,4
Служ. въ част. предпр.	238	3	241	4,8	0,1	3,0
Рабочіе	2926	1405	4331	59,7	45,3	54,1
Ученики.	270	101	371	5,5	3,3	4,6
Лица инт. проф	80	24	104	1,6	0,8	1,3
Жив. доходомъ	7	30	37	0,2	1,0	0,5
„ пенс. и пособ. . .	40	216	256	0,8	7,0	3,2
Дом. прислуга	1	265	266	0,0	8,6	3,3
Поденщики	109	45	154	2,2	1,5	1,9
Безработные.	136	61	197	2,7	2,0	2,4

Отличіе отъ Марьиной Рощи и Крестовской заставы только въ составѣ женскаго населенія: Черкизово дало очень небольшой % несамодѣятельныхъ женщинъ и среди самодѣятельныхъ—домашней прислуги и, наоборотъ, большій % работницъ и живущихъ пособіями (старовѣрки—богадѣлки). Изъ числа хозяевъ съ наемными рабочими было 611, т.-е. почти половина, изъ нихъ 451 ремесленникъ (83 работало на другихъ), 134 домовладѣльца и арендатора, 66 хозяевъ торговыхъ предпріятій и 26 фабрикантовъ. Среди хозяевъ, работавшихъ съ членами семьи, было 140 ремесленниковъ, изъ нихъ 62 работало на другихъ хозяевъ. Среди одиночекъ выдѣляются текстильщики (108, въ т. ч. 90 женщинъ), портные (63, женщ. 49), торговцы всѣхъ видовъ (112); бросается въ глаза малое количество извозчиковъ. Изъ хозяевъ въ сельской промышленности занято было 66 лицъ, изъ нихъ 10 съ наемными рабочими. Среди служащихъ большинство (103) составляли приказчики. Среди рабочихъ 1237 или 28,8% было фабрично-заводскихъ. Изъ отраслей промышленности преобладала текстильная, въ которой занято было 2111 или 49% рабочихъ, главнымъ образомъ, какъ ткачи (1058), мотальщики пряжи (489, женщ. 396) и чулочники (443, женщ. 331). Второе мѣсто занимало изготовленіе одежды (728), главнымъ образомъ обуви (241). Въ обработкѣ металловъ занято было 206, дерева 134; строительныхъ рабочихъ было 123. Изъ отдѣльныхъ профессій отмѣтимъ порядочное число переплетчиковъ (86). Извозчиковъ было очень мало. Въ общемъ и цѣломъ можно характеризовать Черкизово, какъ центръ мелкой текстильной про-

мышленности и очень сильно распространенной работы на дому. Послѣдняя требовала бы строгаго санитарнаго надзора, но онъ разбивается о неблагоустройство пригорода.

Въ отвѣтѣ на поселковую анкету 1912 г. дается слѣд. характеристика пригорода: „Жизнь въ Черкизовѣ съ его болѣе, чѣмъ 15-тысячнымъ населеніемъ можно сравнить съ жизнью въ самомъ плохомъ захолустномъ городкѣ. Уже теперь оно раскинулось на цѣлыхъ 20 улицъ, изъ коихъ только посреди большой улицы пролегаетъ замощенное Стромынское шоссе шириной въ 6 саженъ при общей ширинѣ улицы въ 30 саженъ. Всѣ остальныя улицы не только не замощены, но и неблагоустроены: нѣтъ и намека на тротуары, нѣтъ сточныхъ канавъ и т. д. Зато среди улицъ есть такія лужи, въ которыхъ тонутъ люди и животныя... Въ Черкизовѣ царитъ полная антисанитарія—продолжаетъ авторъ—гніющіе на улицахъ отбросы и дохлыя животныя, грязь невылазная въ сырую погоду и страшная пыль въ сухую являются положительнымъ бичомъ для обывателей. Непросыхающія лужи даютъ возможность развиваться разнымъ болѣзнетворнымъ бактеріямъ, а потому въ Черкизовѣ не переводятся больные заразными болѣзнями. Близость Москвы и удобное сообщеніе съ ея центромъ привлекаютъ сюда массу малосостоятельныхъ лицъ, отсюда скученность: всѣ квартиры биткомъ набиты. А какъ ютится бѣднота—и сказать невозможно; можно, пожалуй, сравнить съ Хитровымъ рынкомъ“.

Другіе отзывы корреспондентовъ подтверждаютъ эту характеристику. „Въ переулкахъ грязь непролазная... Часть изъ нихъ въ лѣтнее время непроѣздны“. Только въ 1911 г. мѣстами проведены канавы для стока воды. „Нечистоты постарому вывозятъ въ бочкахъ или спускаютъ на улицу во время дождя, если не устроена поглощающая яма“.

Водоснабженіе производится частью изъ городского водопровода, частью изъ частныхъ срубныхъ колодцевъ глубиной до уровня воды 7 и больше аршинъ; глубина воды 1—4 арш. Вода признается негодной для питья.

Освѣщеніе производится съ 1893 г., при чемъ расходы на него Земства за послѣднія 15 лѣтъ измѣнялись слѣд. образомъ:

Годы.	Рубли.	Годы.	Рубли.	Годы.	Рубли.
1897	510,5	1902	1827,9	1907	1646,3
1898	2838,3	1903	1937,7	1908	1758,3
1899	1866,4	1904	1951,2	1909	2791,7
1900	2107,3	1905	1671,4	1910	2433,4
1901	1674,3	1906	1818,4	1911	2775,0
1897—01	1799,4	1902—6	1841,3	1907—11	2280,9

Увеличеніе земскихъ расходовъ на освѣщеніе имѣло мѣсто только въ послѣдніе годы, но уже съ 1911 г. опять пріостановилось: въ смѣту 1912 и 1913 г.г. внесены тѣ же 2775 р., что и въ 1911 г. Завѣдуетъ освѣщеніемъ мѣстное вольно-пожарное общество. Освѣщается Черкизово 10 керосино-калильными и 270 простыми фонарями. По отзыву корреспондента, такое освѣщеніе недостаточно: нужно увеличить по крайней мѣрѣ вчетверо.

Земской лѣчебницы въ пригородѣ нѣтъ. Больные обыкновенно обращаются въ городскія Сокольничью и Бахрушинскую больницы, зимою иногда и въ Измайловскую на Благушѣ [1]). Въ пригородѣ имѣется вольнопрактикующій врачъ и 3 лица фельдшерскаго персонала; при мѣстной аптекѣ имѣется амбулаторія; плата за пріемъ 40 коп. Остро чувствуется недостатокъ въ акушерской помощи. Земское попечительство открыто въ 1909 г. Бюджетъ его въ 1911 г. 1562 р., въ т. ч. пособій отъ уѣзднаго земства 561 р., отъ губернскаго 400 руб.

Что касается народнаго образованія, то Черкизово относится къ поселкамъ „съ недостаточной удовлетворенностью потребности въ первоначальномъ образованіи“ [2]). Частныхъ училищъ здѣсь не имѣется. Земское училище впервые открыто было въ 1895 году. Сейчасъ въ Черкизовѣ 4 училища съ 9 комплектами.

Число учащихся возрастало такъ:

Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.	Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого
1895—6	100	68	168	1904—5	138	139	277
1896—7	90	62	152	1905—6	137	145	282
1897—8	81	70	151	1906—7	126	152	278
1898—9	84	94	178	1907—8	142	156	298
1899—0	109	109	218	1908—9	169	186	355
1900—1	136	108	244	1909—10	206	227	433
1901—2	142	124	266	1910—1	241	256	496
1902—3	132	155	287	1911—2	280	314	594
1903—4	131	138	269				

Въ 1902 г. по числу неграмотныхъ дѣтей школьнаго возраста (1009 или 53,4 %) Черкизово даже среди пригородовъ занимало одно изъ первыхъ мѣстъ; учащихся дѣтей было 385 или 20,4 % дѣтей школьнаго возраста. На 1 марта 1911 г. въ городскихъ школахъ обучалось 134 мальчика и 166 дѣвочекъ. По подсчету земскаго корреспондента, въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ Москвы въ зиму 1911—2 г. обучалось 520 дѣтей.

Ни въ 1879 г., ни въ 1895 г. городъ не претендовалъ на присоединеніе Черкизова. Высочайше утвержденная 22 марта 1899 г. въ предѣлахъ Лефортовской части черта проходитъ лѣвой стороной

---

[1]) См. выше, выноску на стр. 154.
[2]) Эк.—стат. сб., вып. 1, стр. 57.

Черкизовскаго Камеръ-Коллежскаго вала до Преображенской заставы и далѣе лѣвой стороной Преображенскаго Камеръ-Коллежскаго вала до Кладбищенскаго пер., отсюда лѣвой стороной переулка мимо Преображенскаго богадѣльнаго дома и земли Николаевскаго Единовѣрческаго монастыря до Девятой Роты и Хапиловскаго пруда.

Въ городскую полицейскую черту Черкизово включено въ 1906 г.

Земскій окладной сборъ по Богородскому участку составлялъ (въ рубляхъ):

	Оклада.	Недоимки.
На 1 января 1903 г.	34255,1	?
1909 „	42901,4	23487,7
1910 „	46301,2	15740,2
1911 „	48834,9	14552,4
1912 „	53345,3	8576,7

Земскій сборъ 1911 г. по категоріямъ владѣній распредѣлялся такъ:

По имуществамъ:	Уѣздн.	Губ.	Имущества	Уѣздн.	Губ.
частныхъ владѣльцевъ.	37823,1	11011,8	Удѣла	1599,6	465,7
Казны	500,6	154,7	г. Москвы.	128,6	37,4

Итого уѣзднаго 40051,8 и губернскаго 1660,6.

Спеціальные расходы по Богородскому участку равнялись въ 1911 г.

На освѣщеніе	4,7 т. р.
На школы.	24,3 „ „
Общ. призрѣніе . . .	1,0 „ „

Итого около 30 тыс. руб.

Лефортовскіе 2 и 3 участки.

(Благуша и Аржельцы, Александровка и Всѣхсвятская слоб., Малая Андроновка и лѣвая сторона Владимирскаго шоссе).

Центромъ перечисленныхъ поселеній является Благуша, построенная по преимуществу на удѣльной землѣ и особенно быстрое развитіе получившая съ конца 90-хъ годовъ. Въ 1896—97 гг. образовался поселокъ Александровка на землѣ кн. Козловской, частью на надѣльной землѣ дер. Александровки-Крюковки. Въ этой деревнѣ послѣдняя разбивка земли на строительные участки (7,4 дес. между 21 дворами) [1]) состоялась по приговору 6 іюля 1910 г. „Выборы старосты и соби-

[1]) Въ обществ. собственности осталось 23 саж.

раніе схода являются здѣсь больше пережиткомъ прошлаго... Такимъ же изжившимъ себя и затерянным уголкомъ общиннаго уклада является сельцо Аржельцы въ Благушѣ“ (Левицкій). Вполнѣ установившимся въ своихъ границахъ поселкомъ работа статист. отд. о землевладѣніи считаетъ Благушу; Александровку она относитъ къ группѣ устойчивыхъ, но не развившихъ всѣхъ возможностей поселковъ, Всѣхсвятскую же слоб. къ группѣ случайныхъ, еще оформляющихся поселеній [2]).

По даннымъ городской съемки 1911 г. территорія района распредѣляется между отдѣльными поселеніями такъ:

	Кв. с.		Кв. с.
Леф. 2. Благуша	404009	Лѣвое Владим. шоссе	151956
Леф. 3. Благуша, Аржельцы.	438588	Малая Андроновка (зав. Гужона)	54144
Александровка.	333900	За Казан. ж. д.	111528
Всѣхсвятская слоб.	53640	Итого	1914173

или $797_{,6}$ дес.

Распредѣленіе по угодьямъ мы можемъ дать пока только по участкамъ:

	Лефорт. 2 (Благуша).		*Лефорт. 3.*		*Всего.*	
	кв. саж.	%	кв. саж.	%	кв. саж.	%
Застроен. площадь . .	271975	67,3	287182	19,0	559157	29,1
Проект. разбивка. . . .	32762	8,1	81012	5,4	113774	5,9
Кладбища	—	—	66780	4,4	66780	3,8
Проѣзды, улицы, шоссе.	67106	16,6	211762	14,2	278864	14,4
Полотно жел. дор. . . .	8100	2,0	147624	9,7	155724	8,4
Лѣса, парки	—	—	78934	5,2	78934	4,1
Огороды.	—	—	628620	41,6	628620	32,7
Пустыри.	—	—	5129	0,3	5129	0,2
Пруды и рѣки.	24065	6,0	3122	0,2	27187	1,4
Итого	404009	100	1510164	100	1914173	100

Цифры эти подтверждаютъ приведенную выше характеристику. Въ Лефортовскомъ 2 Благуша исчерпала всѣ строительныя возможности послѣ разбивки послѣднихъ 32,8 т. саж. Въ Лефорт. 3, наоборотъ, имѣются еще громадные запасные фонды: огороды и пустыри составляютъ 42% территоріи. Распредѣленіе этого фонда по отдѣльнымъ поселкамъ въ точности неизвѣстно, но достаточно указать, что въ Благушѣ въ предѣлахъ 2 участка жило въ 1912 г. 12854 чел., а въ предѣлахъ 3 участка на территоріи нѣсколько большей—только 2596 чел.

---

[2]) Эк.-стат. сб., вып. 1, стр. 97.

Сравненіе съ данными по другимъ источникамъ можетъ быть только очень приблизительное. По даннымъ городской переписи 1902 г. было кв. саж.:

	Всего.	*Строит. кварт.*	%
Благуша	524995	300065	57,1
Александр., Всѣхсв. сл. и Владим. шоссе . .	562758	255684	45,1
Итого	1087753	555749	51,1

По даннымъ земской оцѣночной переписи 1908 г. въ нашъ районъ входили слѣд. строительныя площади (въ кв. саж.):

	Застр.	*Пуст.*	*Итого.*	% *застр.*
За Семен. заст. . . .	163435	950	164385	99,4
Благуша	24255	6553	30808	78,9
Александровка	78332	73177	151509	51,7
Всѣхсвятская слоб. . .	13551	23209	36760	36,9
Итого . . .	279573	103889	383462	72,9

Послѣдняя таблица показываетъ порядокъ, въ которомъ застраивался районъ, и подтверждаетъ уже отмѣченный выше фактъ истощенія строит. фонда въ Благушѣ (и за Семеновской заставой). Увеличеніе застройки между 1908 и 1911 гг. произошло здѣсь за счетъ отвода новыхъ участковъ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ, о чемъ сообщаютъ гг. земскіе поселковые корреспонденты. Земля отведена подъ выстройку около полотна Казанской дор., повидимому, та, которую успѣли уже зарегистрировать городскія съемка 1911 г. и перепись 1912 г. При исчисленіи 1907 г. никакого поселенія на этой территоріи не было.

Возвращаясь къ даннымъ земской оцѣночной переписи, отмѣтимъ прежде всего малое количество земельныхъ собственниковъ въ поселкахъ [1]).

	Число землевл.	Площ. въ дес.	Изъ нея пустуетъ.	%	Средн. размѣръ уч.
За Семен. заст. . . .	7	3,6	0,4	11,7	0,52
Благуша	12	12,8	2,7	21,1	1,07
Александровка	25	60,6	30,5	50,3	2,42
Всѣхсв. слоб.	41	15,3	9,7	63,4	0,37
Итого . . .	85	92,3	43,3	46,9	1,09

Въ общемъ преобладаютъ мелкіе собственники. По Александровкѣ средній размѣръ участка высокъ изъ-за крупнаго владѣнія княгини

[1]) Не включено 67,4 дес. изъ смежныхъ владѣній, главнымъ образомъ за Семеновской заст. (64,8 дес.).

Козловской. Изъ остальныхъ 24 собственниковъ 20 владѣютъ участками отъ 240 до 1200 саж. и 3—меньше 200 саж.; изъ нихъ 16 владѣній пустуетъ. Во Всѣхсвятской слоб. 39 собственниковъ владѣютъ участками не больше $^1/_2$ дес. За Семеновской 4 собственника имѣютъ до $^1/_2$ дес. и 3—отъ $^1/_2$ до 3 дес. Въ Благушѣ только 1 владѣетъ больше 3 дес., 6—меньше $^1/_2$ дес. Пустующихъ владѣній, кромѣ Александровки, въ районѣ почти нѣтъ.

Очевидно, такимъ образомъ, что въ районѣ должна быть сильно распространена сдача земли въ аренду. Сосредоточена она за Семеновской заст. и въ Александровкѣ, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

	Арендаторовъ всего	Арендаторовъ на 10 влад.	% аренд. стройки.
За Семен. заст.	384	48,0	95,1
Александровка	178	70,0	94,4
Всѣхсвятская слоб. . .	4	1,0	6,7

Характеръ стройки вырисовывается изъ слѣд. таблицы:

	Землевладѣльцы. Строеній.	Цѣнн. въ т. р.	Цѣнн. 1 постр. въ руб.	*Арендаторы.* Строеній.	Цѣнн. въ т. р.	Цѣнн. 1 постр. въ руб.	Средняя цѣнн. постр. въ руб.
За Семен. заст.	39	393,2	10181	752	2570,4	3418	3747
Благуша . . .	106	711,8	6715	—	—	—	6715
Александровка.	17	58,7	3450	279	912,2	3270	3280
Всѣхсвятская слоб.	83	351,1	4321	16	15,8	2625	4123
Итого . .	245	1514,8	6183	1047	3498,4	3341	3891

Если не считать стройки земельныхъ собственниковъ въ Александровкѣ, то по цѣнности строенія въ общемъ выше, иногда даже значительно выше, чѣмъ средняя пригородная стройка. По отдѣльнымъ видамъ и поселкамъ стройка распредѣлялась такъ:

	Земельн. собственники. *Семен.*	*Благуша.*	*Алекс.*	*Всѣхсв.*	*Арендаторы.* *Семен.*	*Алекс.*	*Всѣхсв.*
Жилые дома.							
Число	8	26	11	47	398	124	6
Цѣнность т. р. . .	155,0	126,8	24,9	223,3	1109,8	442,8	15,8
Т.-пром. предпр.							
Число	—	80	2	14	65	11	—
Цѣнность т. р. . .	—	585,0	5,7	31,4	406,8	57,6	—
Смѣшанныя.							
Число	31	—	4	22	289	144	—
Цѣнность т. р. . .	238,1	—	28,1	96,4	1053,8	411,8	—
Средн. оцѣн. въ руб.:							
Жилого дома . .	19379	—	2263	—	2774	3571	2625
Т.-пром. предпр. .	—	—	2839	—	6258	5234	—
Смѣшан. стр. . .	7682	—	7019	—	3634	2860	—

Плотность застройки выражается слѣд. цифрами:

	Построекъ на 1000 саж.	Величина усадеб. участка.
За Семеновской заст. .	4,8	205,4
Благуша	3,4	228,0
Александровка	2,0	256,8
Всѣхсвятская слоб. . .	2,4	152,9

Наиболѣе мелкіе дворовые участки во Всѣхсвятской слоб., но и стройка тамъ болѣе рѣдкая. Наиболѣе плотно застроена Благуша (за Семеновской заставой), и стройка тамъ носитъ болѣе городской обликъ, какъ явствуетъ изъ слѣд. таблицы:

	За Семен. заст.	Александр.
Дерев. 1 эт.	543	192
„ 2 „	99	39
Смѣшан.	63	12
Каменн. 1 эт.	26	14
„ 2 „	17	2
Итого	748	259

Степень эксплуатаціи земли должна находиться въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ цѣнами на землю. Къ сожалѣнію, матеріаловъ о цѣнахъ у насъ немного. Въ Благушѣ въ 1912 г. было нѣсколько случаевъ продажи земли по 15 р. сажень. Арендная плата повышается при всякомъ возобновленіи договора. Во Всѣхсвятской слободкѣ усиленная распродажа земли шла въ 90-хъ годахъ, въ среднемъ по 5 р. 15 к. сажень. Въ 1900—8 гг. случаи продажи были рѣдки, и та же земля продавалась въ среднемъ по 12 р. 31 к. Цѣны въ Александровкѣ въ 1900—8 гг. были 4 р. 65 к. саж. Послѣдняя отнесена въ оцѣночный районъ Д′, прочіе поселки въ В′.

Квартирныя платы въ Благушѣ, по показаніямъ корреспондентовъ, были таковы:

	1911 г.	*1912 г.*		*1911 г.*	*1912 г.*
2 комнаты	до 10 р.	12 р.	комната въ 1 окно	4—6 р.	4 р.
3 комнаты	отъ 10 р.	16 р.	„ „ 2 окна	5—8 р.	5—6 р.
4 комнаты	до 25 р.	25 р.	уголъ	1 р.—1 р. 25 к.	1 р. 50 к.—2 р.
			койка	1 р.—1 р. 25 к.	1 р.—1 р. 25 к.

Спросъ на квартиры повышается вслѣдствіе притока населенія.

Ростъ населенія во всемъ районѣ съ 1902 г. шелъ слѣдующимъ образомъ:

	Жителей.	% прироста.	% прироста.
1902 г.	13737 [1]	100	—
1907 „	18576	135,6	100
1912 „	25960	189,2	139,8

Въ оба пятилѣтія приростъ населенія шелъ почти одинаковымъ темпомъ, близкимъ къ среднему пригородному приросту. Болѣе детальное сравненіе съ 1897 г. возможно не для всѣхъ частей района.

	Жителей.				*% прироста.*			
Годы.	1897	1902	1907	1912	1897—1902	1902—7	1907—12	
Благуша (Леф. 2)	4426	8618	8930	12854	94,7	27,8	44.0	40,2
Благуша (Леф. 3)			2088	2596			24,3	
Александровка	982	4096	4171	5980	317,1	42,4	43,4	36,3
Всѣхсвятская слоб.			1668	1979			18,6	
Влад. шоссе, лѣв. ст.	?	?	455	653	—	—	43,5	
М. Андроновка (Гужонъ)	?	?	1264	1811	—	—	43,3	

Пятилѣтіе 1897—1902 гг. было началомъ пригородной эволюціи района. Замедлившійся-было приростъ населенія въ Благушѣ въ послѣднее 5-лѣтіе снова усилился. Плотность населенія выражается слѣд. цифрами (въ саж. на человѣка):

	Вся территорія.		*Застроен. площ.*	
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.
Благуша (Леф. 2)	45,2	31,4	30,4	21,1
Благуша (Леф. 3)	210,0	168,7		
Александровка	80,1	55,8		
Всѣхсвятская слоб.	32,1	26,5	29,7	21,9
Влад. шоссе, лѣвая ст.	333,9	232,7		
Малая Андроновка	42,8	29,8		
	1902 г.	*1907 г.*	*1902 г.*	*1907 г.*
Благуша	60,9	47,9	34,8	27,1

Районъ принадлежитъ къ наиболѣе густо населеннымъ среди пригородовъ. Нѣкоторыя части его выдѣляются даже по заселенности всей территоріи, что указываетъ на невозможность расширенія ихъ вширь. Вотъ еще показатели заселенности для пятилѣтія 1907—1912 г.:

---

[1] Цифра эта представляетъ сумму числа населенія въ Благушѣ, Александровкѣ и Всѣхсвятской слободѣ, бывшихъ въ 1902 г. внѣ городской полицейской черты, и числа жителей въ кварталахъ Лефортовской части внутри полицейской, но внѣ муниципальной черты.

	Владѣній.		*Квартиръ.*		Приростъ въ		%%/%%
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	влад.	кварт.	насел.
Благуша (Леф. 2). . . .	309	334	1001	1351	8,1	35,0	44,0
Благуша (Леф. 3). . . .	119	120	269	318	0,8	18,6	24,3
Александровка	208	266	521	709	28,0	36,1	43,4
Всѣхсв. слобода	42	41	209	239	0,2	14,3	18,6
Влад. шоссе, лѣв. ст. .	3	10	48	61	233,3	27,1	43,5
Малая Андроновка . . .	21	25	144	206	219,0	43,0	43.3
За Казанск. дор.	—	4	—	10	—	—	—
Итого	702	800	2192	2894	14,3	31,6	39,8

Почти повсюду ростъ числа квартиръ шелъ быстрѣе роста числа владѣній, а ростъ населенія обгонялъ ростъ квартиръ. Другими словами, застройка становилась болѣе интенсивной и расчитанной на доходъ, и росла скученность населенія. Это видно изъ слѣд. цифръ:

	На владѣніе				*На квартиру*	
	квартиръ.		жителей.		жителей.	
Годы.	1907	1912	1907	1912	1907	1912
Благуша (Леф. 2)	3,2	4,0	29,0	38,5	8,9	9,5
Благуша (Леф. 3) . . .	2,2	2,6	17,4	21,6	7,8	8,2
Александровка	2,5	2,7	20,0	22,5	8,0	8,4
Всѣхсвятская слоб. . . .	5,0	5,8	39,7	48,3	8.0	8,3
Влад. шоссе, лѣв. ст. .	16,0	6,1	151,7	65,3	9.5	10,7
Малая Андроновка . . .	7,0	8,2	60,2	72,5	8,8	8,8
За Казанск. дор.	—	2,5	—	21,8	—	8,7
Итого.	3,1	3,6	26,5	32,4	8,5	8,9

И по числу квартиръ и жителей на владѣніе, и по числу жителей на квартиру особенно выдѣляется Благуша, носящая ярко выраженный типъ городской окраины. То же можно сказать и про Всѣхсвятскую слободку. Особнякомъ стоитъ Владим. шоссе съ громаднымъ приростомъ владѣній, указывающимъ на быстрое заселеніе здѣсь новой территоріи.

Половой составъ населенія былъ таковъ:

	1897 г.		*1902 г.*		*1907 г.*		*1912 г.*	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Благуша (Леф. 2)	3008	1418	5370	3248	5042	3888	7100	5754
Благуша (Леф. 3)					1334	754	1458	1138
Александровка	629	353	2497	1599	2585	1586	3561	2419
Всѣхсвятская слоб. . . .					980	688	1054	925
Влад. шоссе, лѣвая . . .	?	?	?	?	341	114	529	124
Малая Андроновка . . .	?	?	?	?	681	583	935	876
За Казанск. ж. д. . . .	—	—	—	—	—	—	63	24

Женщинъ на тысячу мужчинъ.

	1897 г.	1902 г.	1907 г.		1912 г.	
Благуша (Леф. 2)	473	605	771	728	810	805
Благуша (Леф. 3)			565		781	
Александровка	560	640	613	638	679	727
Всѣхсвятская слоб.			702		878	
Влад. шоссе, лѣв. ст.	—	—	334		234	
Малая Андроновка	—	—	856		937	
За Казанск. ж. д.	—	—	—		381	
Итого	486	616	694		766	

Несоотвѣтствіе между полами быстро выравнивается, и хотя отношеніе еще не сравнялось съ городскимъ, но стоитъ нѣсколько выше средняго пригороднаго.

Прочіе демографическіе признаки имѣются только за 1902 г. для Благуши и Александровки съ Всѣхсвятской слоб. Они собраны въ слѣд. таблицахъ:

Возрастный составъ

Благуша.	*жителей:* м.	ж.	итого.	въ % %. м.	ж.	итого.
0— 9 лѣтъ.	665	611	1276	12,4	18,8	14,8
10—19 „	1035	568	1603	19,3	17,5	18,6
20—29 „	1441	778	2219	26,8	23,9	25,7
30—39 „	1060	564	1624	19,8	17,3	18,9
40—59 „	1036	589	1625	19,3	18,2	18,9
Свыше 60	130	135	265	2,4	4,2	3,1
Неизвѣстно.	3	3	6	0,0	0,1	0,0
Александровка и Всѣхс. слоб.						
0— 9 лѣтъ.	382	385	767	15,3	24,1	18,7
10—19 „	478	248	726	19,1	15,5	17,7
20—29 „	586	304	890	23,5	19,0	21,8
30—39 „	523	287	810	20,9	18,0	19,8
40—59 „	474	298	772	19,0	18,6	18,8
Свыше 60	52	76	128	2,1	4,7	3,1
Неизвѣстно.	2	1	3	0,1	0,0	0,1

Распредѣленіе по возрастнымъ группамъ близко къ среднему пригородному съ небольшимъ сдвигомъ по Александровкѣ въ сторону малолѣтнихъ группъ.

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Жителей.			Въ % %.		
Благуша.	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
Родил. въ Москвѣ и пригор.	979	968	1947	18,2	29,8	22,6
Пришлые	4391	2280	6671	81,8	70,2	77,4
Въ т. ч. живетъ						
до 1 года	803	479	1282	15,0	14,6	14,8
отъ 1 до 5 лѣтъ. . . .	922	562	1484	17,2	17,2	17,2
отъ 5 до 10 лѣтъ	812	432	1244	15,1	13,3	14,4
свыше 10 лѣтъ.	1854	807	2661	34,5	25,1	31,0
Александровка и Всѣхсв. слоб.						
Родилось въ Москвѣ. . .	580	593	1173	23,3	37,1	28,8
Пришлые.	1917	1006	2923	76,7	62,9	71,2
Въ т. ч. живетъ						
до 1 года.	863	201	1064	34,5	12,6	26,0
отъ 1 до 5 лѣтъ, ...	438	187	625	17,5	11,7	15,2
отъ 5 до 10 лѣтъ	47	176	223	1,9	11,0	5,4
свыше 10 лѣтъ	569	442	1011	22,8	27,6	24,6

Въ Александровкѣ сильнѣе средняго представлены двѣ крайнія группы мужчинъ — московскіе уроженцы и живущіе въ Москвѣ до 1 года. Въ Благушѣ замѣтное уклоненіе вверхъ отъ средняго даетъ группа женщинъ съ недавнимъ пребываніемъ въ Москвѣ, чѣмъ и вызывается отмѣченное выше уравновѣшеніе въ распредѣленіи половъ.

Грамотность населенія была такова:

	Жителей.			Въ % %.		
Благуша.	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
Школьный возр. отъ 5—14	342	214	556	59,3	46,5	53,5
Свыше 14 лѣтъ	2800	762	3562	63,9	31,8	52,1
Итого.	3142	976	4118	63,2	34,0	52,3
Александровка и Всѣхсв. слоб.						
Школьный возрастъ.	170	119	289	51,5	41,0	46,9
Свыше 14 лѣтъ	1213	367	1580	62,1	33,4	52,1
Итого	1383	486	1869	60,9	35,2	51,2

Благуша даетъ немного больше, а Александровка значительно меньше средняго грамотныхъ въ школьномъ возрастѣ: земская школа существуетъ въ Благушѣ съ 1897—8 гг., а въ Александровкѣ только въ 1904—5 г.

Крестьянъ въ Благушѣ было 7169 или 82,$_3$% мѣщанъ и цеховыхъ 1159 или 13,$_4$%; въ Александровкѣ крестьянъ — 3271 или 80%, мѣщанъ и цеховыхъ 708 или 17,$_3$%.

По соціальному составу населеніе Благуши и Александровки было таково:

	Жителей.			Въ %%.		
Благуша.	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
Дѣти до 5 лѣтъ. . . .	414	372	786	7,7	11,5	9,0
Несамодѣят.	450	1365	1815	8,4	42,1	21,0
Самодѣят.	4506	1511	6017	83,9	46,4	70,0
Въ томъ числѣ				% *къ самодѣят. нас.*		
Хозяева	422	135	557	9,4	9.0	9,2
Помог. чл. семьи . . .	93	73	166	2,1	4,9	2,8
Служащіе въ част. учр.	175	5	180	3,9	0,3	3.0
Рабочіе	3389	868	4257	75,3	57,9	70,9
Ученики.	167	42	209	3,7	2,8	3,9
Лица инт. проф. . . .	24	27	51	0,5	1,8	0,8
Живущ. доходомъ . . .	4	8	12	0,1	0,5	0,2
„ пенс. и пособ.	12	48	60	0,3	3,2	1,0
Домашняя прислуга . .	15	225	240	0,3	15,0	4,0
Поденщики	32	20	52	0,7	1,3	0.9
Безработные	67	24	91	1,5	1,6	1,5
Александровская и Всѣхсв. слоб.						
Дѣти до 5 лѣтъ. . . .	224	221	445	29,0	13,8	10,9
Несамодѣят.	303	931	1234	12,2	58,2	30,1
Самодѣят.	1970	447	2417	78,8	28,3	59,0
Въ томъ числѣ				% *къ самодѣят. нас.*		
Хозяева.	251	81	332	12,8	18,0	13.8
Помог. члены семьи. .	42	40	82	2,1	8,9	3,4
Служащіе въ част. учр.	71	2	73	3,6	0,4	3,0
Рабочіе	1278	157	1435	67,2	34,9	59,8
Ученики.	59	9	68	3,0	2,0	2,8
Лица инт. проф. . . .	15	1	16	0 8	0,2	0,7
Живущ. доходомъ . . .	1	4	5	0,0	0,9	0,2
„ пенс. и пособ.	4	32	36	0,2	7,1	1.4
Домашняя прислуга . .	1	71	72	0.0	15,8	2,9
Поденщики	46	13	59	2,3	2,9	1,4
Безработные	52	21	73	2,6	4,7	3,0

% самодѣятельнаго населенія въ Благушѣ близокъ къ среднему, въ Александровкѣ ниже, особенно для женщинъ. Въ Благушѣ большой перевѣсъ рабочихъ, особенно женщинъ. Въ Александровкѣ % женщинъ-работницъ ниже, мужчинъ выше, чѣмъ въ среднемъ по пригородамъ. Изъ числа хозяевъ имѣли наемныхъ рабочихъ 307 въ Благушѣ и 160 въ Александровкѣ, изъ нихъ 173 ремесленниковъ, 89 транспортныхъ, 75 домовладѣльцевъ, 59 торговцевъ и 47 фабрикантовъ. Изъ хозяевъ-одиночекъ преобладали извозчики (60 въ Благушѣ и 92 въ Александровкѣ); много было извозчиковъ и среди рабочихъ, особенно въ Александровкѣ (208, Благуша 109); въ послѣдней жило 188 отходниковъ. По составу рабочаго населенія между обоими поселками была большая разница: въ Благушѣ фабричныхъ рабочихъ было 2664 или 78,3% всѣхъ рабочихъ, въ Александровкѣ 432 или 30%. Въ Благушѣ преобладали текстильные рабочіе (1761 или 52%) и рабочіе по обработкѣ металла (715 или 21%). Въ Александровкѣ преобладающей отрасли промышленности не было. Стоитъ отмѣтить ничтожное количество рабочихъ по изготовленію одежды въ обоихъ поселкахъ.

Отзывы поселковыхъ корреспондентовъ о благоустройствѣ имѣются голько изъ Благуши и Александровки. У одного изъ благушинскихъ корреспондентовъ положеніе дѣлъ въ поселкѣ развило глубокій пессимизмъ къ органамъ самоуправленія и обществ. иниціативѣ: „городъ глядитъ на окраины съ точки зрѣнія корысти“; „земство ничего не сдѣлало полезнаго для мѣстнаго населенія“; ничего не дѣлаетъ и Удѣльное Вѣдомство, извлекающее, по подсчету корреспондента, съ Благуши 29 т. руб. дохода. Въ февралѣ 1910 г. открыто было общество благоустройства. Отношеніе къ нему вначалѣ было „очень скверное“; сейчасъ понемногу привыкаютъ. Число членовъ съ сотни возросло до 200. Недостатокъ средствъ препятствуетъ развитію дѣятельности общества: изъ 3388 руб. расходовъ въ 1911 г. 3116 или 93% поглотили расходы на освѣщеніе. Изъ другихъ общественныхъ начинаній въ Благушѣ имѣются земское попечительство о бѣдныхъ, земская публичная читальня и потреб. общество „Жизнь“.

Въ дѣйствительности благоустройство района, хотя и нѣсколько выше нѣкоторыхъ пригородовъ, все же оставляетъ желать весьма многаго. Освѣщеніе за Семеновской заставой имѣло мѣсто съ 1898 г. Перерывъ послѣ реформы 1907 г. продолжался до 1911 г. Сейчасъ освѣщается Благуша 31 керосино-калильными фонарями съ субсидіей отъ Земства въ 1364 р. Съ 1913 г. предполагалась прибавка 10 фонарей, но, вѣроятно, не осуществится вслѣдствіе отказа Земства увеличить субсидію. До реформы 1907 г. расходъ на освѣщеніе мѣстности за Семеновской заст. колебался отъ 694 до 991 руб.

Улицы въ Благушѣ и Александровкѣ замощены въ большей своей части. Благушинское шоссе построено было въ 1901 г. съ субсидіей отъ Земства въ 1296,6 руб.; расходъ Удѣльнаго Вѣдомства равнялся 3889,8 р. Но нужда въ хорошемъ внутреннемъ сообщеніи далеко не удовлетворена. Окраины Благуши до сихъ поръ не замощены, улицы весной и осенью превращаются въ топкую грязь.

Удаленіе нечистотъ происходитъ первобытнымъ способомъ. Вывозятся онѣ частью на сосѣднія Семеновскія свалки, которыя отравляютъ въ Благушѣ воздухъ сильнѣе, чѣмъ мѣстныя фабрики*). Отчасти нечистоты спускаются въ пруды и овраги. Помои и мусоръ выбрасываются „зря, гдѣ попало“. Мѣстная почва сильно отравлена нечистотами: проба воды, взятая санитарнымъ врачомъ изъ глубокаго (100ф.) бурового, герметически закрытаго колодца оказалась настолько бактеріально загрязненной, что была признана негодной для питья. Между тѣмъ большинство населенія пользуется водой изъ обыкновенныхъ

*) Наравнѣ со свалками обыватели жалуются и на запахъ отъ Хапиловскаго пруда.

срубныхъ колодцевъ глубиной 10—15 арш. Только зажиточные и живущіе вблизи вала пользуются водой изъ городского водопровода. Попытка войти съ городомъ въ соглашеніе о присоединеніи Благуши къ водопроводу оказалось безрезультатной. Въ Александровкѣ съ 1900 г. населеніе пользуется водой изъ городского бассейна.

Съ 1898 года въ районѣ имѣется Измайловская земская больница, расходъ на которую возрасталъ слѣд. образомъ (въ рубляхъ):

Годы.	Содерж.	Ремонтъ.	Годы.	Содерж.	Ремонтъ.
1898	4204	—	1905	26005	3121
1899	11073	—	1906	25509	2487
1900	16310	—	1907	25620	3320
1901	20821	872	1908	30234	4046
1902	18923	667	1909	32622	2557
1903	20638	1266	1910	37688	2832
1904	23392	776	1911	40306	1990

На постройку больницы израсходовано 58 т. р. Въ 1911 г. въ больницѣ было 4 врача, 5 фельдшерицъ и 3 акушерки. Амбулаторія дала въ 1911 г. 30676 больныхъ и 52359 посѣщеній. Квартирныхъ больныхъ было 280, госпитальныхъ 1166, проведшихъ въ больницѣ 12555 дней; въ заразномъ баракѣ было 527 больныхъ, проведшихъ 5172 дня, родильницъ 1021, проведшихъ 5195 дней, (съ 1905 г. число родовъ почти удвоилось). Перегруженіе госпиталя въ 1911 г. равнялось 89%, заразнаго барака 78%, родильнаго пріюта 137%. „Переполненіе заразнаго барака заставляло широко прибѣгать къ ширмамъ какъ для отдѣленія мужчинъ и женщинъ при общей инфекціи, такъ и для изоляціи различныхъ инфекцій въ одной палатѣ". Перегруженіе родильнаго пріюта вело къ тому, что роженицъ немедленно послѣ родовъ переносили черезъ дворъ въ другое помѣщеніе, клали по два новорожденныхъ въ одну люльку (отчетъ 1909 г.)

Больница находится въ соглашеніи съ нѣкоторыми мѣстными фабриками; взносы фабрикантовъ составляли:

Годы.	Рубли.	Годы.	Рубли.	Годы.	Рубли.
1899	62,5	1904	1047	1909	4346
1900	289	1905	1362,5	1910	5094
1901	648	1906	1592	1911	5467,5
1902	750	1907	3237,5		
1903	575,5	1908	3245		

Въ ветеринарномъ отношеніи районъ причисленъ къ Вязовскому пункту, открытому въ 1909 году.

Первая земская школа въ Благушѣ была открыта въ 1897—8 г.; въ Александровкѣ въ 1904—5 г. Сейчасъ въ Благушѣ 4 школы съ

10 комплектами, въ Александровкѣ—2 школы съ 6 комплектами. Число учениковъ возрастало такъ:

	Благуша.			Александровка.		
Годы.	Мальч.	Дѣв.	Всего.	Мальч.	Дѣв.	Всего.
1897— 8	54	9	63	—	—	—
1898— 9	72	31	103	—	—	—
1899—00	95	47	142	—	—	—
1900— 1	108	53	161	—	—	—
1901— 2	108	54	162	—	—	—
1902— 3	151	75	226	—	—	—
1903— 4	168	89	257	—	—	—
1904— 5	170	98	268	28	59	87
1905— 6	172	106	278	51	81	132
1906— 7	186	88	274	62	93	155
1907— 8	199	98	297	63	94	157
1908— 9	203	89	292	89	114	203
1909—10	250	118	368	125	126	251
1910—11	273	133	406	140	125	265
1911— 2	329	188	517	157	137	294

Характерна разница въ относительномъ количествѣ учащихся дѣвочекъ въ Благушѣ и Александровкѣ.

Потребность въ начальномъ обученіи далеко не удовлетворена. На 1 марта 1911 г. въ городскихъ школахъ училось 107 мальч. и 102 дѣвочки, въ томъ числѣ изъ Благуши 86 мальч. и 51 дѣв.

Расходъ на школы исчисляется для 1911 г. въ размѣрѣ 25141 р.; съ 1909 г. въ Благушѣ существуетъ публичная земская библіотека, на которую изъ кассы Уѣзднаго Земства въ 1911 г. израсходовано 810 руб.

22 февраля 1909 г. открыто Благушинское попечительство о бѣдныхъ, приходъ котораго состоялъ (въ рубл.):

	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Всего	1086	2332	3673
Въ т. ч. пособій Уѣзднаго Земства	500	500	752
Губерн. Земства.	—	300	300

Такимъ образомъ расходы по району слагаются изъ слѣд. суммъ (т. руб.).

Школы	25,1	Уличное освѣщеніе . .	1,4
Публичная библ. . . .	0,8	Обществ. призрѣніе . .	0,5
Измайловская больн. .	42,3		
		Итого.	70 т. р.

Уѣздный окладной сборъ исчислялся за послѣдніе годы въ слѣд. суммѣ:

На 1 января.	Окладъ.	Недоимка.	На 1 января	Окладъ.	Недоимка.
1908 г.	36607	?	1911 г.	86819	52744
1909 „	73583	56479	1912 „	96052	49419
1910 „	78306	42420			

Въ 1911 г. поступило 67241 р. уѣзднаго и 19577 р. губернскаго земскаго сбора.

Такимъ образомъ пригородные приходы и расходы болѣе или менѣе уравновѣшиваются.

Приговоромъ соединеннаго засѣданія Городской Думы и Уѣзднаго Земскаго Собранія 27 ноября 1879 г. проектируемая городская черта шла отъ Преображенской заставы до Семеновской и далѣе до Анненгофской рощи; затѣмъ по внѣшней границѣ рощи до соединительной вѣтви Нижегородской ж. д., пересѣкая эту вѣтвь, шла къ Новой Андроновкѣ до Владимирскаго шоссе. По плану урегулированія Лефортовской части, Высочайше утвержденному 22 марта 1899 г., городская черта, почти совпадая съ чертой, одобренной Городской Думой въ засѣданіи 13 февраля 1896 г., проходитъ

„серединой Хапиловскаго пруда до пересѣченія съ линіей, составляющей продолженіе Камеръ-Коллежскаго вала по ту сторону; далѣе черезъ Хапиловскій прудъ лѣвой стороной Измайловскаго тупика и Измайловскаго Камеръ-Коллежскаго вала до границы городской земли и по внѣшней ея границѣ до встрѣчи съ Измайловскимъ Камеръ-Коллежскимъ валомъ; далѣе лѣвой стороной Измайловскаго вала, Большой Семеновской ул. и Семеновскаго вала до моста Казанской ж. д.; отсюда лѣвой стороной канавы Камеръ-Коллежскаго вала, по которому проектирована улица Госпитальный Камеръ-Коллежскій валъ, до Введенскаго иновѣрческаго кладбища; далѣе по границѣ кладбища и по линіи, составляющей ея продолженіе, до 2-го проѣзда рѣчки Синички; затѣмъ лѣвой стороной этого послѣдняго и улицы Наличной, пересѣкая ее до Камеръ-Коллежскаго вала, а лѣвой стороной этого послѣдняго, пересѣкая рѣчку Синичку, до границы Анненгофской рощи; далѣе по внѣшней границѣ этой рощи до юго-восточнаго угла ея и отъ этого угла до моста соединительной вѣтви Нижегородской ж. д. съ Курской на Владимирскомъ шоссе“.

Въ общемъ въ предѣлахъ тогдашней Лефортовской части, захватывавшей тогда отчасти и нынѣшній Ново-андроньевскій участокъ, отошло отъ уѣзда въ городъ 12 недвижимыхъ имуществъ съ доходностью 10963 р. (0,1 дес. земли съ доходностью 55 р.; 2 торг. заведенія съ доходностью 8344 р. и 10 домовъ съ доходностью въ 2564 р.). Кладбища, согласно 693 ст. Уст. медиц. полиціи, оставлены въ предѣлахъ уѣзда.

Въ настоящее время, повидимому, поднимается вопросъ о присоединеніи къ городу мѣстностей за Семеновской заставой.

Благуша, Александровка и Всѣхсвятская слоб. подчинены вѣдѣнію городской полиціи въ 1906 г.

Ново-Андреньевскій участокъ.

(Новая-Андроповка, Хохловка, Владимирское шоссе).

Въ составъ района входятъ Новая-Андроповка, Хохловка, правая сторона Владимирскаго шоссе и Рогожское кладбище. Городская застройка этой мѣстности очень давняя и не перестаетъ раздвигаться вширь, въ силу чего сравненіе данныхъ за разные годы представляетъ большое затрудненіе, такъ какъ они относятся къ различной территоріи. Первый раздѣлъ земель Рогожской ямской слоб. имѣлъ мѣсто въ 1840 г., затѣмъ въ 1864 и 1906 г. Раздѣлы земель Н.-Андроновки происходили въ 1890, 1907 и 1911 гг.

По даннымъ городской съемки 1911 г. районъ обнимаетъ 603 дес. или 1447344 кв. с., изъ нихъ приходится на

Новую Андроновку .	49284 к. с.	Рогожское кладбище .	151776 к. с.
Владимирское шоссе .	727668 „	Хохловку	518616 „

По отдѣльнымъ угодьямъ эта территорія разбивалась такъ:

	к. с.	%		к. с.	%
Застроенная площ. . .	137681	9,5	Лѣса, парки .	6264	0,5
Проект. разб. под. стр. .	136512	9,4	Огороды . .	307512	21,2
Кладбища	68400	4,8	Пустыри . .	372958	25.8
Проѣзды, улицы, шоссе.	130016	9,0	Пруды, рѣки .	20520	1,4
Полотно ж. д.	240986	16,6	Неудоб. земли.	26496	1,8

По застроенной площади районъ занимаетъ среди пригородовъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, но имѣетъ тенденцію къ очень быстрому росту. % разбивки уступаетъ только Прѣсненскому 3-му; разбитая площадь равна застроенной. Строительный запасной фондъ составляетъ $283^1/_2$ дес. или 47% всей территоріи.

Данныя земской оцѣночной переписи 1908 г. приведены въ слѣд. таблицѣ:

Строительная площадь.

	Застроен.	Пуст.	Итого.	% застр.
Хохловка. . . .	28166	120579	148745	19,3
Нов.-Андроновка .	87575	331813	419388	20,8
Итого . . .	115741	452392	568133	20,4

Наиболѣе точны, конечно, показанія о застроенной площади, *) и они говорятъ о значительномъ приростѣ ея (на 21940 к. с. или 19%), вызванномъ раздѣлами 1907 и 1911 гг. За 1902 г. имѣются

*) 132 пустующихъ дес. по Н.-Андроновкѣ представляютъ фиктивную поселковую площадь, будучи расположены за предѣлами нынѣшней селитебной территоріи. Эк.-стат. сб., вып. 1, стр. 109.

свѣдѣнія только для тѣхъ частей района, которыя тогда не входили въ городскую полицейскую черту (въ к. с.).

	Всего.	Застр. площ.	% застр.
Новая Андроновка . .	396614	86866	21,9
Хохловка	350155	60058	17,1
Итого	746769	146924	19,6

Застроенная площадь показана здѣсь больше, чѣмъ за послѣдующіе годы, повидимому потому, что сюда причислены районы, относящіеся къ Лефорт. 3-му (Малая Андроновка, лѣвая сторона Влад. шоссе).

По даннымъ земской оцѣночной переписи строительная площадь Хохловки принадлежала 140 владѣльцамъ; вполнѣ застроено было только 10 владѣній и пустовало 65. Изъ 97 Ново-Андроньевскихъ владѣній пустовало 24 и цѣликомъ застроено было 31. Владѣнія по размѣрамъ распредѣлялись такъ:

	До 240 к. с.	240—1200	1/2—3 дес.	3—10 дес.
Хохловка	48	51	40	1
Н.-Андроновка . . .	17	26	21	33

т.-е. преобладаютъ владѣнія среднія и даже крупныя, особенно въ Новой Андроновкѣ. Вслѣдствіе этого здѣсь достаточно развита арендаторская стройка, составляя 60,6 % всей стройки въ Новой-Андроновкѣ и 41,0 % въ Хохловкѣ. Въ первой изъ нихъ застроено одними арендаторами 22 владѣнія, во второй 13. Число арендаторовъ въ Новой Андроновкѣ 213 или 21,9 на 10 владѣній; въ Хохловкѣ 72 или 5,7 на 10 владѣній.

Характеръ застроенности виденъ изъ слѣд. таблицы:

	Землевладѣльцы.		*Арендаторы.*	
	Н.-Андроновка.	Хохловка.	Н.-Андроновка.	Хохловка.
Всего строеній	197	126	311	88
Цѣнность т. р.	1923,0	293,4	1128,6	108,2
Въ томъ числѣ:				
Жилыхъ число	69	76	209	78
Цѣнность т. р.	308,4	137,7	729,1	85,1
Т.-промышленныхъ. . .	96	14	31	5
Цѣнность т. р.:	1289,0	77,4	63,0	8,2
Смѣшанныхъ	32	36	71	5
Цѣнность т. р.	325,6	78,3	336,5	14,9
Сред. оцѣнка въ руб: .	9761	2339	3629	1189
Жилого	4470	1812	3532	1091
Т.-промышленнаго . . .	13426	5527	2031	1641
Смѣшаннаго	1174	2176	4740	2985

Въ среднемъ цѣнность постройки по Хохловкѣ равна 1480 р., по Новой Андроновкѣ 6007 р. Разница проходитъ по всѣмъ видамъ постройки, не исключая и жилыхъ помѣщеній, указывая на то, что стройка въ Новой-Андроновкѣ въ большей степени приняла городской, предназначенный для извлеченія дохода, характеръ. Приводимыя ниже данныя о заселенности владѣній подтверждаютъ этотъ выводъ. Отсюда уже можно заключить о томъ, что земля въ Андроновкѣ должна быть дороже, чѣмъ въ Хохловкѣ. И дѣйствительно, докладъ № 9 за 1909 г. даетъ слѣд. таблицу цѣнъ (въ копейкахъ):

	Арендныя.	Продажныя.
1. Н.-Андроновка	111,5	2000
2. „ „	75,1	894
3. „ „	57,0	977
4. Н.-Андр. и Хохловка .	38,0	631

Приведемъ еще слѣд. данныя о продажныхъ цѣнахъ за 1900—8 гг.

	Крестьяне.	Частн. лица.
Хохловка	318	756
Н.-Андроновка. .	720	—

Та же земля въ Новой-Андроновкѣ въ 1909—11 гг. расцѣнивалась уже въ 775 коп. сажень. Цѣны на новую разбивку были 146 к. въ 1906—8 и 298 въ 1909—11 гг. Данныхъ о цѣнахъ на квартиры не имѣется.

Характеръ стройки обрисовывается еще слѣд. данными:

	Н.-Андроновка.	Хохловка.		Н.-Андроновка.	Хохловка.
сего домовъ . .	328	170	Каменныхъ 1 эт. .	13	1
Деревянн. 1 эт. .	96	160	„ 2 „ .	11	—
„ 2 „ .	149	9	„ 4 „ .	1	—
Смѣш. 2 эт. . .	58	—			

Въ то время, какъ въ Хохловкѣ одноэтажные деревянные дома составляютъ 94%, въ Новой-Андроновкѣ ихъ только 29%, домовъ же смѣшанныхъ и каменныхъ 83 или 25%.

Свѣдѣнія о населеніи по району и частямъ его до 1907 г. и послѣ 1907 г. несравнимы. Поэтому приходится ихъ приводить порознь.

Данныя за 1897—1907 г.г. приведены въ слѣд. таблицѣ:

	Жителей.			*Приростъ въ %%.*	
Годы.	1897	1902	1907	1897—1902	1902—1907
Хохловка	1218	1543	2117	26,7	37,2
Н.-Андроновка(?) .	2023	3302	4773	63,2	44,6

Цифры населенія въ 1907 и 1912 гг. для района таковы:

	1907 г.			*1912 г.*			%%
	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.	прироста.
Н.-Андроновка .	3637	2652	6289	4222	3392	7614	21,1
Влад. шоссе, прав.	1894	1158	3052	3249	2368	5617	84,0
Рогож. клад. . .	706	1037	1743	841	1233	2074	19,0
Хохловка	1090	753	1843	1198	883	2081	12,9
Итого . .	7327	5600	12927	9510	7876	17386	34,5

% прироста ниже средняго пригороднаго, только Владимирское шоссе заселяется вдвое быстрѣе средняго. Слѣд. таблица указываетъ характеръ заселенія:

	Владѣній.		Квартиръ.		% прироста.		
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	влад.	кварт.	жител.
Н.-Андроновка .	148	148	699	823	0,0	17,7	21,1
Влад. шоссе, прав.	87	172	372	697	97,7	87,3	84,0
Рогож. кладб. . .	27	38	163	215	40,8	31,9	19,0
Хохловка	180	203	246	305	12,8	24 0	12.9
Итого . .	442	561	1480	2040	26,9	37,8	34,5

Таблица вполнѣ подтверждаетъ выводъ о болѣе городскомъ характерѣ стройки въ Новой Андроновкѣ. Еще рельефнѣе выступаетъ это отличіе ея въ относительныхъ величинахъ.

	На 1 владѣніе				*На 1 квартиру*	
	квартиръ.		жителей.		жителей.	
Годы.	1907	1912	1907	1912	1907	1912
Н.-Андроновка	4.7	5,6	42,5	51,4	9,0	9.2
Влад. шоссе.	4.3	4,1	35,1	32 7	8,2	8,1
Рогож. кладб.	6.0	5,7	64,6	54,6	10,7	9,6
Хохловка.	1.4	1.5	10.2	10,2	7.5	6,8
Итого.	3,4	3,6	29,2	31,0	8,7	8,5

Во владѣніи Новой-Андроновки почти вдвое больше квартиръ и жителей, чѣмъ въ среднемъ по пригородамъ, не говоря уже о Хохловкѣ. И плотность квартиры въ Андроновкѣ больше средней пригородной.

Вотъ коэффиціенты застроенности по даннымъ земской оцѣночной переписи:

	Новая-Андроновка.	Хохловка.
Построекъ на 1000 саж.	1,2	1,4
Велич. усад. участка .	170,6	129,8
% пуст. площ.	79,1	81,1

Рѣдкость застройки объясняется тѣмъ, что въ расчетъ принята и пустующая площадь. Если исключить изъ Андроновской территоріи вновь разбитыя подъ застройку 132 дес., то построекъ на 1000 саж. внутри селитебной площади будетъ 5,0—выше, чѣмъ по Марьиной Рощѣ и ниже только коэффиціента по Дубровкѣ и Живодерной слоб.

Отношеніе половъ въ районѣ таково:

Женщинъ на 1000 мужчинъ.

	1897 г.	1902 г.		1907 г.	1912 г.
Хохловка	714	592	Н.-Андроновка	729	803
Андрон., Влад. ш.	470	498	Влад. шоссе	612	729
Н.-Андроновка	602	—	Рогож. кладб.	1469	1466
Итого	553	525	Хохловка	691	736
			Итого	764	828

Несмотря на нѣкоторую разнородность данныхъ, относительное увеличеніе числа женщинъ все же представляется безспорнымъ, особенно по быстро заселяющейся правой сторонѣ Владимирскаго шоссе.

Прочія демографическія свѣдѣнія имѣются за 1902 г. по Н.-Андроновкѣ (и Влад. шоссе) и Хохловкѣ. Въ дальнѣйшемъ мы ихъ объединяемъ, отмѣчая только нѣкоторыя особенности обоихъ поселковъ.

Возрастный составъ населенія былъ таковъ:

	Жителей.			Въ ‰‰.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
0—9 лѣтъ	421	445	866	133	266	178
10—19	562	248	810	177	149	168
20—29	1007	327	1334	317	196	275
30—39	592	276	868	186	165	179
40—59	520	285	805	164	171	167
Свыше 60	68	87	155	21	52	32
Неизвѣстно.	5	2	7	2	1	1

Отъ пригороднаго распредѣленія по возрасту населеніе района отличается бо̀льшимъ % малолѣтней группы за счетъ подростковъ (отсутствіе ремесл. ученичества).

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Жителей.			Въ %%.		
	м.	ж.	Итого.	м.	ж.	Итого.
Родилось въ Москвѣ	539	575	1114	17,0	34,4	23,0
Пришлые	2636	1095	3731	83,0	65,6	77,0
Въ т. ч. живетъ до 1 года	894	290	1184	28,1	17,4	24,5
1—5 лѣтъ	537	185	722	17,0	11,1	14,9
5—10 лѣтъ	332	135	467	10,4	8,1	9,4
Свыше 10 лѣтъ	579	304	883	18,2	18,2	18,3
Неизвѣстно	294	181	475	9,3	10,8	9,9

% пришлаго населенія среди мужчинъ выше средняго пригороднаго и еще больше % вновь прибывшихъ (живущихъ до 1 года). Послѣднихъ много и среди женщинъ. И это несмотря на то, что по Хохловкѣ для 1/10 осталось неизвѣстно время пребыванія въ Москвѣ.

	Грамотныхъ.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Школьн. возрастъ (5—14)	165	104	269	49,6	36 4	43,4
Свыше 14 лѣтъ.	1635	372	2007	63,2	33,2	54,2
Итого	1800	476	2276	61,4	34,0	52,5

По грамотности взрослаго населенія районъ не отличается отъ пригородовъ вообще, но даетъ слишкомъ малый % грамотныхъ въ группѣ школьнаго возраста, что объясняется недостаткомъ школъ въ районѣ во время переписи.

Изъ сословій, какъ и въ другихъ пригородахъ, преобладаютъ крестьяне (4033 или 83,2%). Мѣщанъ и цеховыхъ было 690 или 14,2%.

Соціальный составъ населенія былъ таковъ:

	Жителей.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Дѣти до 5 лѣтъ.	246	267	513	7,7	17,0	10,6
Несамодѣят.	323	972	1295	10,2	57,2	26,8
Самодѣят.	2606	431	3037	82,1	25,8	62,0
Въ томъ числѣ.				% къ самод. насел.		
Хозяева	244	80	324	9,2	18,6	10,6
Помог. чл. семьи.	54	30	84	2,1	7,0	2,8
Служ. въ част. учр. . .	120	—	120	4,6	—	3,9
Рабочіе.	1876	142	2018	72,2	33,3	66,4
Ученики.	20	7	27	0,7	1,7	0,9
Лица инт. проф.	10	4	14	0,4	0,9	0,5
Жив. доходомъ.	3	2	7	0,1	0,5	0,3
„ пенс. и пособ. . .	9	24	33	0,3	5,6	1,1
Домашняя прислуга . .	1	86	87	0,0	20,0	2,8
Поденщики	43	16	59	1,6	3,9	1,9
Безработные	38	24	62	1,5	5,6	2,0

% самодѣятельнаго населенія оказался ниже средняго пригороднаго вслѣдствіе очень большого % несамодѣятельныхъ женщинъ, для которыхъ, какъ сейчасъ увидимъ, въ районѣ нѣтъ подходящихъ занятій.

Среди хозяевъ съ наемными рабочими въ Хохловкѣ 10 занимались сельскимъ хозяйствомъ. Въ Ново-Андроновкѣ жилъ одинъ фабрикантъ. Ремесленниковъ было 27 въ Андроновкѣ и 13 въ Хохловкѣ, хозяевъ транспортныхъ предпріятій 26 и 7, домовладѣльцевъ 24

и 5, торговцевъ и трактирщиковъ 23 и 6, всего 143. Изъ 32 хозяевъ, работающихъ съ семьей, 11 въ Хохловкѣ занималось сельскихъ хозяйствомъ.

Изъ одиночекъ было извозчиковъ 22 въ Н.-Андроновкѣ и 17 въ Хохловкѣ, торговцевъ 29 и 21. Среди рабочихъ фабрично-заводскихъ было въ Н.-Андроновкѣ 570 или 40,7%, въ Хохловкѣ 160 или 26,3%. Изъ остальныхъ рабочихъ въ Андроновкѣ преобладали транспортные (348 или около 25%), въ Хохловкѣ транспортные (124 или 20%) и особенно торговые (164 или 27%), очевидно на мѣстныхъ нефтяныхъ складахъ. Изъ рабочихъ въ Новой-Андроновкѣ преобладали металлисты (270), изъ нихъ слесарей было 112, кузнецовъ 58, литейщиковъ 31 и т. д., т.-е. все это рабочіе съ мѣстныхъ металлообраб. заводовъ. Въ текстильной промышл. занято было 150, изъ нихъ 132 по выдѣлкѣ пряжи; 126 въ деревообдѣлочной; 128 ассенизаторовъ; 106 извозчиковъ; 87 чернорабочихъ и т. д. Въ Хохловкѣ преобладали кожевники (140), возчики (71), извозчики (72) и т. д. Все это отрасли промышленности, не дающія приложенія женскому труду.

Въ виду отсутствія гг. поселковыхъ корреспондентовъ свѣдѣнія о благоустройствѣ поселковъ крайне скудны. Освѣщеніе въ районѣ производилось съ 1900 по 1907 годъ, при чемъ земскіе расходы по этой статьѣ повысились съ 246 до 524 р. Послѣ реформы 1907 г. мѣстность эта лишилась освѣщенія. Самостоятельной земской лечебницы она не имѣетъ, пользуясь отчасти, но въ очень слабой степени, Измайловской больницей. Всего въ земскія лѣчебницы изъ района обратилось въ 1911 г. 263 амбулаторныхъ и 387 коечныхъ больныхъ. Въ ветеринарномъ отношеніи районъ причисленъ къ Вязовскому пункту, открытому въ 1908 г. Первая школа въ Андроновкѣ была открыта въ 1897—8 г., въ Хохловкѣ въ 1906—7 г. Сейчасъ въ районѣ 3 училища съ 9 комплектами. Число учащихся возрастало такъ:

Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.	Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.
1897— 8	26	27	53	1905— 6	102	97	199
1898— 9	31	52	83	1906— 7	117	116	233
1899—00	63	54	117	1907— 8	142	135	277
1900— 1	62	46	108	1908— 9	150	156	306
1901— 2	79	65	144	1909—10	155	164	319
1902— 3	77	88	165	1910— 1	175	180	355
1903— 4	86	89	175	1911— 2	214	219	433
1904— 5	77	90	167				

Расходъ на школы—13423 руб.

Въ 1908 г. открыта фабричная школа при заводѣ Дангауэра (19 мальч., 15 дѣв.). Въ городскихъ школахъ за Рогожской заст.

училось на 1 марта 1911 г. 116 мальч. и 29 дѣвочекъ; мальчиковъ мѣстное населеніе предпочитаетъ учить въ городскихъ, а не въ земскихъ школахъ.

Въ общемъ районъ оставляетъ впечатлѣніе заброшеннаго земствомъ уголка. Земскіе расходы можно опредѣлить въ 14 тыс. руб.

Окладной сборъ составлялъ:

	Окладъ.	Недоимка.
а 1 янв. 1908 г.	20161	?
„ 1909 „	24625	7003
„ 1910 „	27662	7559
„ 1911 „	30825	7908
„ 1912 „	33523	6496

Въ 1911 г. поступило 30937 р. уѣзднаго и 9007 р. губернскаго окладного сбора.

Избытокъ доходовъ надъ расходами такимъ образомъ не менѣе 15 тыс. руб.

По приговору соединеннаго засѣданія Г. Д. и У. З. С. 27 ноября 1879 г. городская черта намѣчалась по внѣшней границѣ Анненгофской рощи до соед. вѣтви Нижегор. ж. д. и затѣмъ по направленію къ Новой Андроновкѣ до Владимирскаго шоссе; отсюда, огибая Рогожское кладбище, до Рязанскаго шоссе близъ пересѣченія его Курской ж. д. и затѣмъ по Рогожскому шоссе до Покровской заставы. Постановленіями Городской Думы 27 октября и 17 ноября 1892 г. и 13 февраля 1896 г. проектируемая черта была значительно измѣнена: граница должна была итти отъ юго-восточнаго угла Анненгофской рощи до моста соединительной вѣтви Нижегородской ж. д. съ Курской на Владимірскомъ шоссе, далѣе вдоль шоссе до проѣзда, направляющагося къ Проломной заставѣ, и по этому проѣзду къ Проломной заставѣ, отсюда по Камеръ-Коллежскому валу до Рогожской заставы. Далѣе предполагалось присоединеніе къ городу Новой Андроновки. Противъ этого проекта выступило не только У. З., но и крестьяне Новой Андроновки, указывавшіе въ своемъ приговорѣ отъ 27 февраля 1893 г. „на самыя тяжелыя и строгія городскія строительныя, санитарныя и прочія условія, нашимъ сельскимъ обществамъ совершенно нежелаемыя“ [1]).

Планы урегулированія Рогожской и Лефортовской частей были Высочайше утверждены 22 марта 1899 г. При этомъ при установленіи городской черты было принято ходатайство Новой Андроновки, которая осталась въ предѣлахъ уѣзда. Городская черта прошла

[1]) Въ 1879 году крестьяне Ново-Андроновки, встревоженные возможностью присоединенія къ городу, выразили въ мірскомъ приговорѣ „согласіе остаться на земскихъ и уѣздныхъ правилахъ“. Аналогичные слухи въ 1912 г. вызвали „единогласное ходатайство“ домохозяевъ Хохловки „оставить ихъ въ земствѣ со всѣми прежними порядками и даже при уѣздной полиціи. Противъ же присоединенія къ городу мы всѣ протестуемъ“.

„въ предѣлахъ Лефортовской части „по внѣшней границѣ Аннепгофской Рощи до юго-восточнаго угла ея, отъ этого угла до моста соединительной вѣтви Нижегор. ж. д. съ Курской на Владимирскомъ шоссе и вдоль этого шоссе до Проломной заставы и отъ этой послѣдней лѣвой стороной канавы Камеръ-Коллежскаго вала... до границы Рогожской части;

въ предѣлахъ Рогожской части: отъ мѣста пересѣченія М.-К. ж. д. съ Золоторожскимъ Камеръ-Коллежскимъ валомъ по лѣвой сторонѣ его до площади Рогожской заставы отсюда лѣвой стороной улицы Владимирки до угла Новоблагословеннаго Дѣвичьяго монастыря, отъ этого угла лѣвой стороной Старообрядческой ул. до переѣзда черезъ Нижегородскую ж. д. къ мосту надъ Курской жел. д., по этому переѣзду и по внѣшней границѣ отчужденія М.-К. ж. д. до ручья Поденъ и затѣмъ по ручью до Скотопрогонной улицы, далѣе лѣвой стороной до пересѣченія со средней Александровской улицей“,

Въ городскую полицейскую черту были включены Новая-Андроновка въ 1881 г., Владимирское шоссе, Рогожское кладбище, Хохловка въ 1906 г.

Симоновскій участокъ.

(*Симоновы слободы, Кожухово, Дубровка, Бойни*).

Территорія уѣзда за Спасской и Покровской заставами очень рано начала пригородную эволюцію, расширяя свою застройку вширь и создавая новыя поселенія около промышленныхъ предпріятій (бойни въ 80-хъ годахъ, металлическіе заводы въ 90-хъ).

Городская съемка 1911 г. различаетъ въ участкѣ 8 поселеній со слѣд. территоріей каждое:

Земля Покровскаго монаст.	15228 к. с.	Городскія бойни	236412 к. с.
Новая Стройка	125424 „ „	Дубровка	86508 „ „
Поселокъ при бойняхъ	26928 „ „	Старо-Симонова слоб.	729017 „ „
Ново-Симонова слобода	18864 „ „	Кожухово	707652 „ „

Итого 1946033 к. с. Сюда же относятся и принадлежащія бойнямъ 830592 к. с. Съ ними территорія участка увеличивается до 2776625 к. с., которыя по отдѣльнымъ угодьямъ распредѣляются такъ:

	к. с.	%		к. с.	%
Застроенная площадь	306377	11,0	Лѣса и парки	43488	1,6
Новая раз. подъ стройку	15072	0,6	Огороды	1059948	38,2
Кладбища	54216	1,9	Пустыри	536611	19,3
Проѣзды, улицы, шоссе	222972	8,0	Пруды и рѣки	142524	5,2
Полотно ж. д.	395347	14,2			

Застроенная площадь занимаетъ только $^1/_{10}$ часть территоріи, представляющей еще обширныя возможности для дальнѣйшей застройки: запасной строительный фондъ составляетъ 57,5% площади района; нѣкоторая часть его, впрочемъ, является фиктивной, принадлежа городскимъ бойнямъ.

По земской оцѣночной переписи имуществъ 1909 г. въ районъ входили слѣд. строительныя площади (въ к. с.):

	Всего.	Застр.	Пуст.	% застр.
Симонова слоб.	106363	64200	42163	60,4
Дубровка	86100	81025	5075	93,9
Кожухово	19675	17258	2417	87,7
Итого.	212138	162483	49655	76,6

Разница въ размѣрахъ строительной площади между городской съемкой и оцѣночной переписью очень велика, но въ значительной степени объясняется тѣмъ, что земская перепись не учитывала площадь подъ бойнями и застройку на монастырской землѣ. Перепись 1902 г. за предѣлами тогдашней полицейской черты охватила только часть района, подъ названіемъ Симоново, площадью 173821 к. с., изъ нихъ подъ застройкой 108927 или 62,6%.

Возвращаясь къ земской оцѣночной переписи, отмѣтимъ, что значительная часть строительной площади приходится не на самые поселки, а на смежныя владѣнія. Внутри поселковъ территорія распредѣляется между владѣльцами такъ (въ к. с.):

	Владѣльцевъ.	Территорія.	На 1 влад.
Симоново.	10	103142	10314,2
Дубровка.	7	2398	342,6
Кожухово.	5	3407	681,4

И въ Дубровкѣ, и въ Кожуховѣ имѣются только мелкіе землевладѣльцы (только 1 владѣетъ болѣе, чѣмъ $^1/_2$ дес.). Въ Симоновой слоб., наоборотъ, преобладаютъ владѣльцы средніе и крупные: отъ 240 до 1200 дес. имѣютъ только 3 владѣльца; 2 имѣютъ больше 10 дес., и 4—отъ 3 до 10 дес. Вотъ почему въ самихъ Дубровкѣ и Кожуховой арендаторовъ нѣтъ вовсе, но ихъ много въ смежныхъ съ поселками владѣніяхъ. Въ Симоновой слоб. преобладаетъ крупная аренда. О распространеніи аренды можно судить по слѣд. даннымъ:

	Число арендат.	Аренд. на 10 влад.	% аренд. стройки
Симоново.	30	9,0	54,6
Дубровка.	253	?	96,0
Кожухово.	72	?	91,8

Количество и цѣнность стройки (въ т. р.) приведены въ слѣд. таблицѣ:

	Строеній.	Цѣнность въ т. р.	Цѣнность 1 строен. въ рубляхъ.
Симоново. . .	121	1201,9	9933
Дубровка. . . .	504	2422,5	4806
Кожухово. . . .	134	500,9	3738
Итого . . .	759	4125,2	5435

Стройка и по району, и по двумъ поселкамъ оказывается выше средней пригородной (4161 р.). Но болѣе детальное разсмотрѣніе застройки вноситъ сюда нѣкоторыя поправки:

	Землевладѣльческая.			*Арендаторская.*		
	Симон.	Дубр.	Кожух.	Симон.	Дубр.	Кожух.
Всего строеній	55	20	11	66	484	123
Цѣнность въ т. р. . .	533,4	173,0	87,4	668,5	2249,5	413,5
Въ томъ числѣ:						
Жилыхъ.	21	6	2	37	143	52
Цѣнность т. р.	143,2	44,8	10,0	193,6	560,6	167,8
Т.-промышленныхъ . .	34	8	9	20	61	13
Цѣнность т. р.	390,2	82,9	80,5	451,1	531,5	55,2
Смѣшанныхъ.	—	6	—	9	280	58
Цѣнность т. р.	—	45,3	—	23,8	1157,4	190,5
Сред. оцѣн. въ рубляхъ:	9698	8650	7948	10128	4648	3361
Жилого	6818	7475	3482	3773	3920	3228
Т.-промышленнаго. . .	11477	10356	8941	22254	8713	4243
Смѣшаннаго	—	7552	—	2644	4133	3284

Въ районѣ имѣются крупныя промышленныя предпріятія, повышающія среднюю оцѣнку строенія. Жилая стройка на арендованныхъ участкахъ характеризуется низкой цѣнностью.

О характерѣ застройки можно судить по слѣд. даннымъ:

	Симон. слоб.	Ново-Симон. слоб.	Дубр.	Между Спас. и Покр. заст.	Итого.
Дерев. 1 эт.. . .	1	20	21	68	110
„ 2 „ . .	27	4	7	81	119
Смѣш. 2 „ . .	1	1	4	16	22
Кам. 1 „ . .	1	1	5	14	21
„ 2 „ . .	1	—	1	9	10
„ 3 „ . .	—	—	—	1	1
Всего .	31	26	37	189	283

Одноэтажные деревянные особнячки составляютъ по району меньше 40%; больше всего ихъ въ Ново-Симоновой слоб. и отчасти въ Дубровкѣ. Въ Симоновой слоб. преобладаетъ двухэтажная деревянная стройка, и, наконецъ, около заставъ порядочно каменной и полукаменной стройки (21%).

Въ оцѣночномъ отношеніи Дубровка и Покровскій монастырь отнесены въ районъ $Б^1$; Симонова слоб. и Кожухово въ $В^1$.

Понятіе о цѣнахъ на землю даетъ слѣд. таблица изъ доклада № 9:

	Аренд. плата (за сажень въ копейкахъ).	Продажн. цѣна
Дубровка	77,0	1264
Кожухово, Симоново . .	54,5	917

Цѣны очень высокія, дѣлающія необходимой усиленную эксплуатацію земли. По показаніямъ поселковыхъ корреспондентовъ арендная плата въ Ново-Симоновой слоб. 50—60 коп., въ Дубровкѣ 50—80 к. (10 лѣтъ назадъ 15—20 к.). Квартирная плата 20—30 р. за 2—3 комнаты.

Цифры населенія по переписямъ до и послѣ 1907 г. совершенно несравнимы. Поэтому мы приводимъ ихъ раздѣльно. Начнемъ съ пятилѣтія 1907—1912 г.

	1907 г.			1912 г.			%
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.	прироста.
Земля Покр. мон. . . .	1321	954	2275	1524	1082	2606	14,5
Новая Стройка	5016	2741	7757	8700	5113	13813	78,1
Поселокъ при бойняхъ .	1912	1327	3239	2124	1561	3685	13,7
Ново-Симонова слоб. .	673	360	1033	611	373	984	—4,8
Городскія бойни. . . .	445	165	610	509	300	809	32,6
Дубровка	1579	717	2296	2264	1214	3478	51,2
Старо-Симонова слоб. .	1789	862	2651	2208	1345	3553	34,0
Кожухово	688	659	1347	914	849	1763	30,9
	13423	7785	21208	18854	11837	30691	44,7

Приростъ населенія по всему району очень близокъ къ среднему. Но внутри района наблюдается очень неравномѣрный темпъ прироста: въ то время, какъ на Новой Стройкѣ населеніе увеличилось на 78%, Ново-Симонова слоб. дала даже убыль въ 5%.

Съ 1897 по 1902 г. можно прослѣдить приростъ населенія по Симонову:

Годы.	Жителей.	% прироста.	% прироста.
1897	469	100	—
1902	1934	412,4	100
1907	2893	616,8	49,6

По Дубровкѣ и Новой Стройкѣ имѣются данныя переписи 1897 г., хотя нельзя поручиться, что они относятся къ нынѣшней территоріи этихъ поселковъ:

Годы.	Жителей.	% прироста.	% прироста.
1897	2706	100	—
1907	10053	379,7	100
1912	17281	640,3	172,0

Если это сравненіе вѣрно, то можно сказать, что Симоново заселялось и превращалось въ пригородъ нѣсколько раньше, чѣмъ Новая Стройка и Дубровка.

Плотность населенія приведена въ слѣд. таблицѣ:

	кв. саж. на 1 жителя.			кв. саж. на 1 жителя.	
Всей территоріи. . . .	1907 г.	1912 г.		1907 г.	1912 г.
Земля Покр. мон. . . .	6,9	5,9	Дубровка	37,6	24,8
Новая Стройка. . . .	16,9	9,8	Старо-Симон. слоб. . .	275,1	205,0
Поселокъ при бойняхъ .	8,3	7,3	Кожухово	525,4	401,1
Ново-Симонова слоб. . .	18,3	19,2	Итого.	130,9	90,7
Городскія бойни. . .	387.5	292,2	Строит. площ.	14,4	10,0

Мы видимъ, что нѣкоторыя части района заселены очень густо. Плотность населенія по отношенію только къ строит. площади составляла въ 1907 г.—14,4 с., въ 1912 г.—10,0 с.; т.-е. заселенность района относительно очень высока. Для 1902—7 гг. имѣются данныя для Симоновой слоб.:

Кв. с. на 1 жит. . . .	1902 г.	1907 г.
Всей территоріи. . . .	89.6	60,0
Строит. площ.	56,3	37,0

Другія данныя о заселенности за 1907—12 гг. сведены въ слѣд. таблицѣ:

	Застр. влад.		Квартиръ.		Приростъ въ ‰		
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	влад.	кварт.	жител.
Земля Покр. мон. . . .	41	43	268	300	4,9	11,9	14,5
Новая Стройка.	162	239	841	1454	47,5	72,9	78,1
Поселокъ при бойняхъ .	47	50	328	372	6,4	13,4	13,7
Ново-Симон. слоб. . .	40	36	99	96	—10,0	—3,0	—4,8
Городскія бойни . . .	1	6	47	90	500,0	91,5	32,6
Дубровка	106	114	265	345	7,5	30,2	51,2
Старо-Симон. слоб. . .	74	83	290	432	12,2	48,3	34,0
Кожухово.	214	239	229	318	11,7	38,9	30,9
Итого	685	810	2367	3407	18,2	43,9	44,7

Нѣкоторыя части района—Новая Стройка, Дубровка, Ст.-Симонова слоб. и Кожухово—продолжали быстро усваивать городской обликъ: приростъ числа квартиръ и населенія шелъ много быстрѣе прироста

владѣній. Уплотненіе населенія еще ярче выступаетъ въ относительныхъ величинахъ:

	На владѣніе квартиръ.		*На владѣніе* жителей.		*На квартиру* жителей.	
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.
Земля Покр. мон. . . .	6,5	7,0	55,5	60,6	8,5	8,7
Новая Стройка	5,2	6,1	48,0	57,5	9,2	9,5
Поселокъ при бойняхъ.	7,0	7,4	68,9	73,7	9,9	9,9
Ново-Симон. слоб. . . .	2,5	3,0	25,8	30,7	10,4	10,3
Городскія бойни.	47,0	15,0	610,0	135,0	13,0	9,0
Дубровка.	2,5	3,0	21,7	30,5	8,7	10,1
Старо-Симон. слоб. . . .	4,0	5,2	35,8	42,8	9,2	8,2
Кожухово.	1,1	1,3	6,3	7,4	5,9	5,5
Итого	3,5	4,2	30,9	38,3	9,0	9,1

Городской характеръ заселенія выступаетъ ярче, чѣмъ по пригородамъ вообще. На Новой Стройкѣ, землѣ Покровскаго монастыря и т. д. имѣются очень заселенныя владѣнія. Характерно и переполненіе квартиръ. Особнякомъ стоитъ въ районѣ Кожухово съ сельскимъ характеромъ заселенія.

Коэффиціенты заселенности по даннымъ земской оцѣночной переписи приведены въ слѣд. таблицѣ.

	Симоново.	Дубровка.	Кожухово.
Построекъ на 1000 саж.	1,1	5,8	6.9
Разм. усадеб. участка	530,6	160,7	127.0
% пуст. площади	39,6	6,1	12,3

Половой составъ населенія характеризуется слѣд. данными:

Женщинъ на 1000 мужчинъ.

	1907 г.	1912 г.		1907 г.	1912 г.
Земля Покр. мон. . . .	722	710	Дубровка	447	536
Новая Стройка.	546	532	Ст.-Симон. слоб. . . .	481	609
Поселокъ при бойняхъ.	694	735	Кожухово.	957	929
Ново-Симон. слоб. . . .	535	610	Итого	579	627
Городскія бойни. . . .	371	589			

За исключеніемъ того же Кожухова % женскаго населенія значительно ниже средняго пригороднаго, особенно по нѣкоторымъ частямъ района (Дубровка, Новая Стройка). Данныя за прежніе годы даны въ слѣд. таблицѣ:

	1897 г.		*1902 г.*		*Женщинъ на 1000 мужчинъ*	
	М.	Ж.	М.	Ж.	1897 г.	1902 г.
Симоново	298	171	1298	636	570	494
Нов.-Стройка и Дубровка	1928	778	—	—	403	—

Прочіе демографическіе признаки за 1902 г. имѣются только для Симоновой слоб.:

Возрастный составъ.

	Жителей.			Въ ‰‰.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
1— 9 лѣтъ	171	188	359	132	294	186
10—19 „	244	74	318	188	116	165
20—29 „	362	134	496	279	211	256
30—39 „	304	120	424	234	190	219
40—59 „	199	99	298	153	156	154
Старше 60 лѣтъ.	18	21	39	14	33	20

Сравнительно съ пригородами вообще наблюдается относительное увеличеніе группы малолѣтнихъ за счетъ стариковъ.

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Жителей.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Итого.
Родилось въ Москвѣ. .	179	188	367	13,8	29,5	19,1
Пришлые	1119	448	1567	86,2	70,5	80,9
Въ т. ч. живутъ						
до 1 года	299	149	448	23,0	23,4	23,2
1— 5 лѣтъ	267	98	365	20,6	15,4	18,6
5—10 лѣтъ	238	92	330	18,4	14,5	17,2
больше 10 лѣтъ.	315	109	424	24,2	17,2	21,9

Московскихъ уроженцевъ было меньше, чѣмъ въ пригородахъ вообще, и среди пришлыхъ преобладали недавно прибывшіе въ Москву.

Грамотность населенія была такова:

	Жителей.			Въ %%.		
		Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Школьный возр. (1—14)	80	31	111	61,5	30,1	47,5
Старше 14 лѣтъ.	713	130	843	67,3	31,3	57,4
Всего.	793	161	954	66,7	30,9	56,1

Бросается въ глаза низкій % грамотныхъ дѣвочекъ школьнаго возраста—обычный результатъ отсутствія мѣстной школы.

Изъ сословій по обыкновенію преобладало крестьянство (1661 или 86%). Мѣщанъ и цеховыхъ было 175 или 9%.

Соціальный составъ населенія Симоновской слоб. былъ таковъ:

	Жителей.			Въ $^0/_0{}^0/_0$.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Дѣти до 5 лѣтъ	110	118	228	8.5	18.5	11,6
Несамодѣят.	106	381	4587	8,2	60,0	25,6
Самодѣят.	1082	137	1219	83,3	21,5	62,8
Въ томъ числѣ:				$^0/_0$ къ самодѣят. нас.		
Хозяева	83	21	104	7,7	15,3	8,5
Помог. чл. семьи	21	7	28	1,9	5,1	2,3
Служ. въ частн. учр. .	36	—	36	3,3	—	3,0
Рабочіе.	838	47	885	77,6	34,3	72,5
Ученики.	48	6	54	4,4	4,4	4,4
Лица инт. проф.	3	2	5	0,3	1,5	0,4
Живущіе доходомъ . . .	2	3	5	0,2	2,2	0,4
„ пенс. и пособ.	1	15	16	0,1	10,9	1,3
Домашн. прислуга. . . .	4	31	35	0,3	22,6	2,9
Поденщики	2	1	3	0,2	0.8	0,3
Безработные	34	2	36	3,2	1,5	3,0

Бросается въ глаза высокій по сравненію съ пригородами вообще $^0/_0$ несамодѣятельныхъ женщинъ, что объясняется составомъ самодѣятельнаго населенія. Въ немъ, особенно среди мужского пола, преобладаютъ рабочіе, и среди нихъ фабрично-заводскіе (407), а затѣмъ транспортные (225). Наибольшее число рабочихъ дали обработка металловъ (245), извозчики (134) и обработка дерева. Текстильная промышленность имѣла только 8 представителей среди рабочихъ. Такимъ образомъ здѣсь не имѣется поля для женскаго промышленнаго труда; спросъ на домашнюю прислугу вслѣдствіе рабочаго состава населенія тоже невеликъ. А въ то же время металлисты больше другихъ рабочихъ живутъ въ городѣ семьями.

Изъ числа хозяевъ 60 держатъ наемныхъ рабочихъ, въ т. ч. 2 фабриканта, 23 извозчика. Хозяевъ-одиночекъ 35, главнымъ образомъ извозчики и сдатчики комнатъ. Среди служащихъ преобладаютъ фабрично-заводскіе.

За 3 года на поселковую анкету уѣздной земской статистики имѣется только 3 отвѣта—изъ Дубровки, Ново-Симоновой слоб. и Кожухова. И потому свѣдѣнія о благоустройствѣ района у насъ довольно скудныя.

Въ Ново-Симоновой слоб. изъ 3 улицъ замощены 2; въ Дубровкѣ только половина проѣздовъ. Освѣщеніе района началось съ 1897 г., и земскій расходъ на него, исключая 1898 и 1899 гг., когда тратилось больше 1000 руб., возросъ лишь съ 256 до 438. Послѣ реформы 1907 г. Земство ничего не тратитъ на освѣщеніе района, и сейчасъ

освѣщается только Дубровское шоссе. Водоснабженіе по преимуществу изъ городского водопровода; для Дубровки пользованіе водопроводомъ выговорено при уступкѣ земли городу. Въ Ново-Симоновой слоб. ассенизація производится путемъ поглощающихъ колодцевъ, заражающихъ песчаную почву. Много непріятностей причиняютъ населенію свалки. Въ Ново-Симоновой слоб. отъ Симоновскихъ свалокъ въ $2^1|_2$ верстахъ временами бываетъ ужасно удушливый запахъ. Въ Дубровкѣ не только „запахъ отъ свалокъ, даже сильная вонь", но и отъ гніющихъ отбросовъ съ городскихъ боенъ и отъ ассенизаціонныхъ обозовъ, имѣющихъ здѣсь стоянку.

Земская школа въ Дубровкѣ открыта въ 1898—9 г., въ Симоновой слоб. только въ 1907—8 г. Въ 1911—2 г. въ районѣ было 5 училищъ съ 11 комплектами Число учениковъ возрастало такъ [1]):

Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.	Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.
1898—9	15	25	40	1905—6	70	75	145
1899—0	44	55	99	1906—7	105	91	196
1900—1	47	44	91	1907—8	151	124	275
1901—2	60	58	118	1908—9	136	144	280
1902—3	60	70	130	1909—10	172	184	375
1903—4	55	71	126	1910—1	196	195	391
1904—5	67	75	142	1911—2	276	294	570

Расходъ, считая по 31 руб. на ученика, равенъ 17670 руб.

Въ городскихъ школахъ на 1 марта 1911 г. училось изъ-за Спасской заставы 103 мальчика и 88 дѣвочекъ, изъ-за Покровской—56 мальчиковъ.

Съ ноября 1905 г. была открыта въ районѣ Симоновская земская амбулаторія съ субсидіей отъ Губернскаго Земства въ 5 тыс. руб. Расходы на амбулаторію составляли:

Годы.	Рубли.	Годы.	Рубли.
1906	6893	1910	9080
1907	6954	1911	8941
1908	8005	1912 см.	11810
1909	8438		

При больницѣ имѣется врачъ и 3 фельдшерицы. Обращаемость въ больницу характеризуется слѣд. цифрами:

---

[1]) Въ подсчетъ не вошла существующая съ 1891 г. Кожуховская школа при ст. Кожухово Окружной дороги.

	По всему Симоновскому участку.		*Городъ Москва.*			
Годы.	Всѣхъ больн.	Всѣхъ посѣщеній.	Всѣхъ больн.	Всѣхъ посѣщеній.	% къ общему числу	% къ числу всѣхъ посѣщеній.
1906	5756	12158	1819	3830	31,6	31,5
1907	7597	15565	1842	3692	24,2	23,9
1908	8445	18059	2434	5007	28,8	27,8
1909	10015	20479	3147	6265	31,4	30,0
1910	13032	27190	4032	8626	30,9	31,8
1911	12659	28228	3870	9195	30,6	32,6

Такимъ образомъ треть дѣятельности пункта обслуживаетъ городъ. По мѣсту жительства амбулаторные въ 1911 г. распредѣлялись слѣд. образомъ: Дубровка 4729 больныхъ и 9743 посѣщенія, г. Москва 3870 и 9195, Ново-Симонова слобода 1382 и 3277, Старо-Симонова слобода 1142 и 2335, Кожухово 1003 и 2330.

Въ ветеринарномъ отношеніи районъ причисленъ къ Верхне-Котловскому пункту, открытому въ 1909 г.

Въ 1910 г. въ районѣ открыто земское попечительство о бѣдныхъ; бюджетъ его:

	1910 г.	1911 г.
Всего	1275	1947
въ т. ч. субсидія у. з.	500	500
„ „ „ „ губ. з.	500	500

Такимъ образомъ расходы Земства по району исчисляются слѣд. суммой:

Школы 17,7 т. р.	Попечительство 0,5 т. р.
Амбулаторія 3,9 т. р.	Ветер. пунктъ (33%) 7,4 т. р.

Итого 29,5 т. р. Земскій окладной сборъ былъ исчисленъ:

На 1 января.	Окладъ.	Недоимка.	На 1 января.	Окладъ.	Недоимка.
1908 г.	7977	?	1911 г.	45997	10153
1909 „	10693	1199	1912 „	50765	9847
1910 „	39861	14652			

Въ 1911 г. поступило уѣзднаго земскаго сбора 48651 р., губернскаго 1405 р., въ томъ числѣ по имуществу г. Москвы 8502 р. уѣзднаго и 2326 руб. губернскаго.

Соединенное засѣданіе Г. Д. и У. З. С. 27 ноября 1879 г. проектировало пограничную городскую черту въ слѣд. видѣ: отъ Покровской заставы по Камеръ-Коллежскому валу до рѣки Москвы; затѣмъ серединой рѣки Москвы до впаденія въ нее ручья, протекающаго по дну Андреевскаго оврага; по серединѣ этого ручья до поворота на Скотопрогонную улицу. Въ 1887 г. въ связи съ постройкой го-

родскихъ боенъ былъ поднятъ вопросъ о расширеніи въ данной мѣстности муниципальной черты. 27 октября 1897 г. Дума высказалась за присоединеніе къ городу Дубровки, Александровской слоб. и мѣстности за Покровской заст. Тогда же крестьяне Дубровки и Ново-Александровки приговорами 27 и 28 февраля высказались противъ присоединенія къ городу. Въ виду отрицательнаго отношенія къ вопросу и Уѣзднаго Земства было образовано подъ предсѣдательствомъ г. Губернатора Особое Совѣщаніе, высказавшееся 19 мая 1895 г. противъ присоединенія Дубровки (и Новой Андроновки). Мнѣніе Совѣщанія было принято во вниманіе. Планъ урегулированія предѣловъ Рогожской части получилъ Высочайшее утвержденіе. 22 марта 1899 г. городская черта была опредѣлена слѣд. образомъ:

„по переѣзду черезъ Нижег. ж. д., по внѣшней границѣ отчужденія Моск.-Кур. дор. и по ручью Подону до Скотопрогонной ул.; далѣе лѣвой стороной этой послѣдней до пересѣченія ея со Средней Александровской ул.; лѣвой стороной ея и Калитниковской площ. до Б. Калитниковскаго пер., лѣвой стороной этого послѣднаго до пересѣченія его съ М. Александровской ул., оставляя Калитниково кладбище въ предѣлахъ уѣзда; отсюда лѣвой стороной М. Александровской и Слободской улицъ до Нижегородской ул.; далѣе по ея лѣвой сторонѣ до Покровской заст. и затѣмъ по направленію къ Спасской заставѣ, оставляя въ чертѣ города Камеръ-Коллежскій валъ; отъ Спасской заставы по лѣвой сторонѣ Арбатской ул. по направленію къ Сливной станціи и по улицѣ Арбатецъ, и далѣе по Камеръ-Коллежскому валу".

Такимъ образомъ Дубровка и Калитниковское кладбище, вопреки предположеніямъ города, были оставлены въ уѣздѣ. Намѣреніе перенести конный торгъ на выгонныя земли у Калитниковскаго кладбища, связанное съ значительной затратой городскихъ средствъ, побудило Городскую Думу 26 августа 1902 г. вновь возбудить вопросъ о присоединеніи упомянутыхъ земель къ городу. Это постановленіе было подтверждено 17 мая 1905 г. въ связи съ вопросомъ о присоединеніи къ городу мѣстностей за Тверской и Пресненской заставами. До сихъ поръ ходатайство это утвержденія не получило.

Уѣздное Земство все время высказывалось противъ всякаго расширенія черты за предѣлы, установленные соединеннымъ засѣданіемъ Г. Д. и У. З. 1879 года.

Въ городскую полицейскую черту Новая Стройка, Дубровка и поселокъ на З. Покр. мон. включены въ 1897-8 гг. Корсухово и Симоновы слоб. въ 1906 г.

Серпуховскій 1-й участокъ.

[Даниловская и Живодерная слоб. (Нижне-Котловская и Хавская слободы)].

Пригородная эволюція Даниловской слоб. началась съ 70-хъ годовъ. Первая общественная продажа крупнаго участка земли имѣла здѣсь мѣсто въ 1878 г. Въ первой половинѣ 80-хъ годовъ происходили

дальнѣйшіе раздѣлы крестьянской земли, а въ началѣ 1900-хъ годовъ по ходатайству оставшихся трехъ представителей Даниловскаго схода было уничтожено Даниловское крестьянское общество. „Даниловка, какъ общественная единица хозяйственнаго типа, исчезла, и на ея мѣстѣ выросло нѣчто крупное по размѣрамъ, но совершенно неопредѣленное по содержанію... это нѣчто перестало быть деревней, но не кристаллизовалось еще въ городъ". (В. А. Левицкій).

Въ 1901 г. при утвержденіи черты къ городу отошла часть Даниловской и Живодерной слободъ. Но ростъ пригорода на уѣздной территоріи продолжался по прежнему. На землѣ крестьянъ Нижнихъ-Котловъ возникла Нижне-Котловская слобода. Съ 1900 г. пошла подъ застройку удѣльная земля, а также частновладѣльческая, распродаваемая участками въ районѣ Михайловской и Скотопрогонной улицъ.

По планамъ городской съемки 1911 г. уѣздная часть Серпуховскаго уч. равнялась 968760 саж., изъ нихъ 172980 приходились на Нижне-Котловскую слоб. и 795780 на Хавскую слоб. съ Канатчиковой дачей. По угодьямъ территорія распредѣлялась такъ:

	к. саж.	%		к. саж.	%
Застроенная площ.	193339	19,9	Выгоны	48739	5,0
Кладбища	49068	5,1	Огороды	176275	18,2
Проѣзды, улицы, шоссе	86138	8,9	Пустыри	28008	2,8
Полотно ж.-дор. . .	119753	12,4	Пруды и рѣки . .	19188	2,0
Лѣса и парки. . .	150499	15,6	Болота, овраги .	97692	10,1

По % застроенности районъ занимаетъ среди пригородовъ довольно высокое мѣсто, и хотя сейчасъ въ немъ нѣтъ новой разбивки подъ стройку, но запасные строительные фонды составляютъ еще четверть территоріи.

По даннымъ земской оцѣночной переписи строит. площадь Даниловской слоб. исчислена въ 202895 к. с., изъ нихъ застроенной — 149149 или 73,5%, пустующей — 53746 или 26,5%; въ Живодерной слоб. числилось 5665 к. с., сплошь застроенныхъ; итого въ районѣ 208560 к. с., изъ нихъ застроенныхъ 154814 или 74,3%. При переписи 1902 г. территорія Нижне-Котловской и Хавской слоб. опредѣлена была въ 782700 к с.; подъ строительными кварталами было 186963 к. с. или 23,9%. Изъ сопоставленія данныхъ различныхъ источниковъ представляется весьма вѣроятнымъ, что значительнаго территоріальнаго расширенія застройки въ районѣ за послѣднее десятилѣтіе не было и что, стало быть, приростъ населенія лишь увеличивалъ населенность прежней территоріи. Данныя переписи 1912 года подтверждаютъ это предположеніе.

Строительная площадь Даниловской слоб. принадлежала въ годъ земской оцѣночной переписи 83 владѣльцамъ, изъ нихъ только 3

владѣло больше 10 дес. и 3 отъ 3 до 10 дес. 23 владѣльца имѣли мелкіе участки до 240 саж., 39 — отъ 240 до 1200 с. и 15 — отъ $^1/_2$ до 1 дес. Изъ всѣхъ владѣній пустовало только 17; 50 были уже застроены цѣликомъ. При этомъ 54 владѣнія было застроено одними собственниками; арендаторы имѣлись только въ 12 владѣніяхъ, числомъ 44, что составляетъ 5,3 арендатора на 10 владѣній. На 100 строеній было только 14,4% арендаторскихъ. Такимъ образомъ Даниловская слоб. по преимуществу районъ мелкихъ и среднихъ землевладѣльцевъ съ собственной застройкой. Наоборотъ, въ Живодерной слоб. изъ 3 землевладѣльцевъ 1 имѣлъ свыше 3 дес. и 1 — свыше 10 дес.; 14 арендаторамъ принадлежало 96% всей стройки.

Характеръ застройки въ Даниловской слоб. явствуетъ изъ слѣд. таблицы:

	Землевладѣльцы.			Арендаторы.		
	Всего строеній.	Цѣнность т. р.	Цѣнн. 1 стр. въ руб.	Всего строеній.	Цѣнность т. р.	Цѣнн. 1 стр въ руб.
Жилыя . . .	168	1478 9	8803	40	130,2	3254
Т.-промышл.	170	3007,8	17693	10	31,7	3177
Смѣшанн. . .	31	207,4	6691	17	88,4	5199
Итого. . . .	369	4694,1	12721	67	250,3	3736

Въ среднемъ стоимость одной постройки опредѣляется въ 11340 руб., въ $2^1/_2$ раза выше средней пригородной. Но отличіе это зависитъ только отъ землевладѣльческой стройки. Арендаторская почти совпадаетъ съ среднимъ пригороднымъ типомъ. Такимъ образомъ выходитъ, что здѣшніе земельные собственники очень интенсивно используютъ свою землю. На то же указываютъ и слѣд. данныя о строеніяхъ:

деревянн. 1 эт.	122	кам. 1 эт.	34
„ 2 эт.	29	„ 2 эт.	13
смѣшан. —	23	Итого	221

Деревянныхъ одноэтажныхъ было 55%, каменныхъ и полукаменныхъ 32%, т.-е. почти $^1/_3$.

Застройка въ Живодерной слоб. характеризуется слѣд. цифрами:

	Землевладѣльцы.			Арендаторы.		
Строенія.	Всего строен.	Цѣнность т. р.	Цѣнн. 1 стр. въ руб.	Всего строен.	Цѣнность т. р.	Цѣнн. 1 стр. въ руб.
Жилыя. . . .	3	4,0	1324	12	22,1	2131
Т.-Промышл.	—	—	—	4	6,0	1991
Смѣшанн. . .	3	9,9	3302	10	26,0	3515
Итого. . . .	16	13,9	2313	26	54,1	2666

Средняя стоимость 2632,7 руб. Такимъ образомъ Живодерная слоб. рѣзко отличается отъ Даниловской мелкой дешевой застройкой. Но на районѣ въ цѣломъ это отличіе почти не отражается.

При полугородскомъ характерѣ застройки земля въ районѣ не можетъ стоить дешево. Докладъ № 9 по даннымъ 1900—8 гг. устанавливаетъ арендныя цѣны для двухъ подрайоновъ въ 77 и 39 коп., продажныя — 1264 и 548 к. Въ 1871 — 81 гг. продажныя земли были при продажѣ крестьянами 159 и 85 к., при продажѣ частными лицами 171 и 125 коп. Въ 1900 — 8 гг., по даннымъ уѣздной земской стат., продажная цѣна земли была 10 р. 93 к., въ1909—11 гг. та же земля стоила уже 12 р. 10 к. По показаніямъ земскихъ корреспондентовъ арендная плата за 10 лѣтъ выросла съ 10 до 75 коп. (50 — 100 коп.). Удѣлъ сдаетъ участки по 20 коп. саж.

Населеніе въ районѣ росло слѣд. темпомъ:

Годы.	М.	Ж.	Итого.	% прироста.	Женщ. на 1000 м.
1897	3696	2738	6434	—	740
1902	5899	3569	9268	44,0	626
1907	6020	4557	10577	13,0	757
1912	6847	6416	13263	25,4	937

Упадокъ прироста въ пятилѣтіе 1902—7 г. стоитъ въ связи съ промышленнымъ кризисомъ и застоемъ. Характерно для этой слободы съ текстильными фабриками чрезвычайно быстрое увеличеніе числа женщинъ въ послѣднее пятилѣтіе.

Данныя 1907—12 гг. позволяютъ расчленить районъ на 2 части:

	1907 г. М.	1912 г. Ж.	% прироста	Женщинъ на 1000 м. 1907 г.	1912 г.
Нижне-Котл. слоб.	5396	6604	22,3	668	1152
Хавская и Канат. дача	5181	6659	28,5	859	763

Громадное увеличеніе числа женщинъ приходится какъ разъ на фабричную Нижне-Котловскую слоб.

Плотность населенія характеризуется слѣд. цифрами:

	На одного жителя саж. Всей террит. 1907 г.	1912 г.	Строит. площ. 1907 г.	1912 г.
Н.-Котл. слоб.	32,0	26,2	—	—
Хавская. „	153,6	119,5	—	—
Итого.	91,6	73,0	18,3	7,5

Плотность очень высока, но именно въ Нижне-Котловской слоб. Сравненіе съ 1902 г. дано въ слѣд. таблицѣ:

	1902 г.	1907 г.
На 1 жит. саж. всей территоріи	84,5	74,0
„ строит. площади	20,0	17,7

За 1907—12 гг. имѣются еще слѣд. признаки заселенности:

	Владѣній.		Квартиръ.		% прироста		
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	влад.	кварт.	насел.
Н.-Котл. слоб.	37	46	178	301	24,3	69,1	22,3
Хавская „	110	129	462	582	17,3	26,0	28,5
Итого	147	175	640	883	19,0	38,0	25,4

	На 1 владѣніе				*На 1 квартиру*	
	квартиръ.		жителей.		жителей.	
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.
Н.-Котл. слоб.	4,8	6,5	145,6	143,6	30,3	21,9
Хавская.	4,2	4,5	47,1	51,6	11,2	11,4
Итого	4,4	5,0	71,8	75,6	16,5	15,0

Если даже исключительный приростъ квартиръ по Нижне-Котлов. слоб. относить до извѣстной степени на счетъ неточностей исчисленія 1907 г., все-таки приходится признать данный районъ пригородомъ съ вполнѣ отчетливо выраженнымъ городскимъ обиходомъ. Высокое число жителей на квартиру по Нижне-Котловской слоб. объясняется наличностью здѣсь фабричныхъ казармъ.

Показатели застроенности по земской оцѣночной переписи таковы:

	Данил. сл.	Живодер. сл.
Строеній на 1000 с.	2,1	5,8
Велич. усад. участка.	342	171,7
% пуст. земли.	26,5	—

Возрастный составъ населенія въ 1902 г. былъ таковъ:

	Жителей.			Въ ‰.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
0— 9 лѣтъ	460	521	981	81	146	106
10—19 „	1174	506	1680	206	142	181
20—29 „	1651	878	2529	290	246	273
30—39 „	1221	704	1925	214	198	208
40—59 „	1066	783	1849	187	219	200
Свыше 60 „	120	162	274	21	45	30
Неизвѣстно	7	15	22	1	4	2

Районъ даетъ бо́льшій % женщинъ цвѣтущаго возраста, чѣмъ пригороды въ среднемъ, что объясняется, очевидно, притягательной силой текстильныхъ фабрикъ.

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Жителей.			Въ $^0/_{00}$.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Родилось въ Москвѣ . .	854	850	1704	15,0	23,8	18,4
Пришлые	4845	2719	7564	85,0	76,2	81,6
Въ т. ч. живутъ						
до 1 года.	1084	621	1705	19,0	17,5	18,4
2— 5 лѣтъ	1142	604	1746	20,0	17,0	18,8
6—10 лѣтъ	817	424	1241	14,3	11,9	13,4
Свыше 10 лѣтъ.	1623	912	2535	28,5	25,3	27,4
Неизвѣстно	179	158	337	3,2	4,5	3,6

Пришлаго населенія, особенно среди женщинъ, больше, чѣмъ по пригородамъ вообще; при этомъ больше $^0/_0$ и недавно поселившихся въ Москвѣ. И здѣсь также проявляется вліяніе фабрикъ.

Грамотность характеризуется слѣд. цифрами:

	Жителей.			Въ $^0/_{00}$.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Школьн. возрастъ (5—14)	215	150	365	57,3	42,4	50,0
Свыше 14 лѣтъ. . . .	3218	750	3968	63,8	25,8	50,0
Итого	3433	900	4333	63,5	27,6	50,0

Ниже средняго только грамотность взрослыхъ женщинъ, что объясняется, надо думать, усиленнымъ притокомъ ихъ изъ деревни на мѣстныя фабрики.

Крестьянъ среди мѣстнаго населенія было 7642 или 82,4$^0/_0$; мѣщанъ и цеховыхъ—1107 или 11$^0/_0$. На долю привиллегированныхъ сословій остается меньше 7$^0/_0$.

Соціальный составъ населенія былъ таковъ:

	Жителей.			Въ $^0/_{00}$.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Дѣти до 5 лѣтъ. . . .	284	314	598	5,0	8,8	6,4
Несамодѣят.	327	953	1280	5,8	26,7	13,8
Самодѣят.	5088	2302	7390	89,2	64,5	78,8
Въ томъ числѣ				$^0/_0$ къ самодѣят. нас.		
Хозяева	249	49	298	4,9	2,1	4,0
Помог. чл. семьи . . .	64	43	107	1,3	1,9	1,5
Служ. въ част. учр. . .	215	3	218	4,2	0,1	2,9
Рабочіе	3800	1443	5243	74,6	62,7	70,8
Ученики.	84	11	95	1,6	0,5	1,3
Лица инт. проф. [1]) . .	224	150	374	4,4	6,5	5,1
Жив. доходомъ	6	2	8	0,1	0,1	0,1
„ пенс. и пособ. . .	3	22	25	0,0	1,0	0,3
Домашняя прислуга . .	23	221	244	0,4	9,6	3,3
Поденщики	22	11	33	0,4	0,5	0,4
Безработные	17	6	23	0,3	0,3	0,3

[1]) Сюда включенъ весь служащій персоналъ городской психіатрической больницы. Число призрѣваемыхъ—648 или 8,9$^0/_0$ самодѣятельнаго населенія.

% самодѣятельнаго населенія выше средняго пригороднаго; особенно высокъ % самодѣятельныхъ женщинъ. Зависитъ это отъ преобладанія здѣсь рабочаго населенія, дающаго % выше средняго пригороднаго. Среди рабочихъ въ свою очередь преобладали фабрично-заводскіе (2725 мужч. и 1372 женщ.), а изъ нихъ большинство работало въ текстильной промышленности (1625 мужч. и 1182 женщ.). По обработкѣ металловъ занято было 156, по обработкѣ дерева—186. Изъ отдѣльныхъ профессій отмѣтимъ 292 кожевника и 80 шорниковъ, 66 переплетчиковъ, 90 плотниковъ, 100 тряпичниковъ. Бросается въ глаза отсутствіе извозчиковъ. Цѣлый рядъ профессій связанъ съ фабриками: 235 чернорабочихъ, 120 сторожей, 69 возчиковъ, 119 упаковщиковъ, 110 машинистовъ и кочегаровъ. И среди служащихъ 161 служили на фабрикахъ и заводахъ; торговые служащіе насчитывались единицами. Ремесленнаго труда въ слободѣ было сравнительно мало. Изъ хозяевъ 146 держали наемныхъ рабочихъ, изъ нихъ 10 фабрикантовъ и 83 ремесленника. Изъ 112 одиночекъ 35 заняты въ торговлѣ.

На благоустройствѣ пригорода крайне тяжело отзывается его неопредѣленное положеніе между городомъ и земствомъ. „Земство ничего не хочетъ дѣлать—жалуется одинъ изъ поселковыхъ корреспондентовъ: было 4 фонаря, да и тѣ сняли“. Послѣ освѣтительной реформы 1907 г. пригородъ дѣйствительно пересталъ освѣщаться. До этого онъ освѣщался въ теченіе 10 лѣтъ, и земство расходовало на освѣщеніе отъ 300 до 400 руб. въ годъ. Хотя внутри пригорода и замощена бо́льшая часть улицъ, но состояніе ихъ оставляетъ желать очень многаго. Особенно плохо сообщеніе съ частью Даниловки, именуемой Михайловской слоб. и населенной поденщиками, мусорщиками, нищими. Сообщается она съ городомъ черезъ Скотопрогонную ул., дѣлающуюся въ грязь совершенно непроходимой. Внутри Михайловки замощено только 3 переулка изъ 5, да и то безъ тротуаровъ.

Такое состояніе путей сообщенія тяжело отзывается не только на удобствахъ жителей, но и на ихъ здоровьѣ, лишая возможности пользоваться водой изъ городского водопровода. Въ той же Михайловкѣ вблизи колодцевъ находится кладбище. „Вода, не особенно чистая при накачиваніи, спустя нѣкоторое время покрывается сизымъ налетомъ. Бываютъ отъ воды тифозныя заболѣванія“. Вывозка нечистотъ самая примитивная. Используются для этой цѣли сосѣдніе овраги. По Скотопрогонной улицѣ лѣтомъ отъ вони нельзя отворить окна, вслѣдствіе чего квартиры часто пустуютъ.

Санитарное состояніе пригорода и составъ его населенія, казалось бы, должны были обратить особенное вниманіе на постановку здѣсь медицинской помощи. Между тѣмъ ближайшая земская больница—

Шаболовская—находится въ 5 верстахъ, и пригородное населеніе пользуется ею очень мало, предпочитая за врачебной помощью обращаться въ городскія больницы. Въ 1911 г. изъ пригорода обращалось въ Шаболовскую больницу 358 амбулаторныхъ и 52 коечныхъ больныхъ. Для фабричнаго населенія при фабрикѣ Мещерина существуетъ своя больница, съ 82 койками при двухъ врачахъ, но постановка въ ней врачебной помощи оставляетъ желать весьма многаго.

Въ ветеринарномъ отношеніи пригородъ причисленъ къ Верхне-Котловскому пункту, открытому въ 1909 г.

Ничего пока не сдѣлано въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія.

Земская школа открыта въ Даниловкѣ только въ 1907—8 г.; въ 1911 г. въ ней было 2 комплекта. До тѣхъ поръ здѣсь существовала только церковно-приходская школа грамоты. Число учащихся въ земской школѣ было:

Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.	Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.
1907—8	36	10	46	1910—11	74	41	115
1908—9	41	14	45	1911—12	69	58	127
1909—10	60	31	91				

Въ городскихъ школахъ на 1 марта 1911 г. обучалось изъ-за Серпуховской заставы 18 мальчиковъ и 158 дѣвочекъ, изъ-за Калужской 27 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ, итого 214 дѣтей.

Такимъ образомъ спеціальные расходы Уѣзднаго Земства на пригородъ исчерпываются содержаніемъ школъ и не превышаютъ 4—5 т. р. Окладъ земскаго сбора за послѣдніе годы равнялся:

На 1 января.	Окладъ	Недоимка.	На 1 января.	Окладъ	Недоимка.
1908 г.	58375	?	1911 г.	75446	4375
1909 „	58073	5707	1912 „	80317	5161
1910 „	69418	6087			

Въ 1911 г. поступило земскаго сбора: уѣзднаго 60697 руб. и губернскаго 17671 р., въ томъ числѣ по имуществамъ г. Москвы—470 р. уѣзднаго и 137 р. губернскаго.

Соед. Собраніе Г. Д. и У. З. 27 ноября 1879 г. приняло слѣд. проектъ разграниченія города и уѣзда:

„Отъ Покровской заставы по Камеръ-Коллежскому валу до рѣки Москвы, затѣмъ срединой р. Москвы до впаденія въ нее ручья, протекающаго по дну Андреевскаго оврага; по срединѣ этого ручья до поворота на Скотопрогонную дорогу позади Даниловской слоб. и по направленію этой дороги до Камеръ-Коллежскаго вала; далѣе по Камеръ-Коллежскому валу до Калужской заставы и идущей отъ этой заставы большой Калужской дор. Отъ поворота Камеръ-Коллежскаго вала, ближайшаго къ лѣвой кордегардіи Калужской заставы, по дорогѣ между участками городской выгонной земли до дороги, проходящей позади Живодерной слоб.; по этой послѣдней дорогѣ до поворота къ углу Живодерной слоб. и далѣе черезъ большую Калужскую дор. къ углу дачи, бывшей гр. Мамонова; по границамъ этой дачи до рѣки Москвы".

12 октября 1899 г. Г. Д. приняла ту же черту разграниченія съ однимъ только отступленіемъ: противъ юго-западнаго угла Донского монастыря черта отклоняется влѣво за валъ, присоединяя къ городу 6—7 дес. незастроенной городской земли. Уѣздная Управа въ докладѣ, представленномъ экстренному Земскому Собранію 26 іюня 1900 г., не возражая противъ присоединенія къ городу части Даниловской слоб., не видѣла основаній для прирѣзки Живодерной слоб.: „Чѣмъ руководилось Земство при установленіи соглашенія 1879 г. въ смыслѣ прирѣзки означенной слободы къ городу—Управѣ неизвѣстно. Въ настоящее время Живодерная слоб. представляетъ изъ себя мѣстность совершенно негородского характера. Большая часть слободы по лѣвую сторону шоссе занята ассенизац. дворами; на правой расположены дома съ садами и огородами... Незастроенные участки земли представляютъ или пустыри, или огороды. Поэтому Управа не видитъ никакихъ основаній къ сохраненію черты, установленной соглашеніемъ 1879 г., а полагаетъ, что разграничительная черта должна быть проведена въ этой мѣстности въ томъ видѣ, какъ она была до соглашенія 1879 г.“ Экстренное Земское Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы. 2 августа 1901 г. при Высочайшемъ утвержденіи плана урегулированія Серпуховской части разграничительная черта была утверждена въ томъ видѣ, какъ она представлена была на утвержденіе Городской Думой.

Вѣдѣнію городской полиціи Живодерная слоб. подчиненъ въ 1899 г., Нижне-Котловская и Хавская—въ 1906 г.

Хамовническій 2-ой уч.

(Дорогомилово).

Развитіе Дорогомиловской слоб. въ современный пригородъ началось очень рано, но шло довольно медленнымъ темпомъ. Первые раздѣлы ямской земли имѣли мѣсто уже въ 1858 и 1861 гг. Дальнѣйшіе раздѣлы были въ 1899, 1902, 1905 и 1908 гг. Въ отличіе отъ другихъ ямскихъ слободъ здѣсь изъ рукъ ямщиковъ ушли далеко не всѣ земли; значительная часть ихъ сдается подъ стройку исключительно на арендныхъ основаніяхъ.

По даннымъ городской съемки 1911 г. территорія Дорогомилова составляла 456708 к. с. и распредѣлялась по угодьямъ такъ:

	к. с.	%		к. с.	%
Строит. площадь .	126002	27,6	Огороды....	80309	17,5
Кладбища	26604	5,8	Пустыри ...	57617	12,6
Проѣзды улицы .	60509	13,3	Пруды, рѣки	27559	6,1
Полотно ж. д. . .	78108	17,1			

По даннымъ земской оцѣночной переписи 1909 г. строительная площадь исчисляется въ 169481 саж., изъ нея застроенныхъ 91744 или 54,1%, пустующихъ 77737 или 45,9%. По переписи 1902 г. территорія Дорогомилова, не входившая въ полицейскую черту, равнялась 347987 с., изъ нея застроенныхъ было 37988 или 10,9%. Цифры говорятъ какъ будто о сильномъ расширеніи застройки за послѣднее десятилѣтіе, особенно въ первое его пятилѣтіе. И какъ разъ эти годы были, какъ увидимъ ниже, годами максимальнаго прироста населенія. По % застроенной площади Дорогомилово занимаетъ среди пригородовъ высокое мѣсто, но имѣетъ все еще возможность ее удвоить.

Строительная площадь принадлежала, по даннымъ оцѣночной переписи, 100 владѣльцамъ; изъ нихъ крупныхъ — съ участками свыше 3 дес. — было только 3. Немного, — всего 11, было и самыхъ мелкихъ — съ участками до 240 саж. Изъ остальныхъ 54 владѣло отъ 240 до 1200 с. и 32 отъ 1/2 до 3 дес. Изъ 100 владѣній пустовало 38 и 31 допускало возможность дальнѣйшей застройки. Изъ застроенныхъ 62 въ 28 имѣлись арендаторы, изъ нихъ въ 19 была только арендаторская стройка. Всего арендаторовъ было 68 или 6,9 на 10 владѣній; арендаторская стройка составляла 36,8 % всѣхъ строеній.

Характеръ застройки обрисовывается слѣд. цифрами:

Строенія.	*Землевладѣльцы.* Число.	Цѣнность. т. р.	Цѣн. 1 стр. въ рубл.	*Арендаторы.* Строен.	Цѣнность. т. р.	Цѣн. 1 стр. въ рубл.
Жилыя. . . .	44	219,2	4981	36	125,4	3483
Т.-Промышл. . .	82	1725,7	21044	24	81,2	3384
Смѣшанныя . . .	87	477,9	5494	64	225,4	3522
Итого	213	2422,8	11374	124	432,0	3483

Средняя оцѣнка строенія вообще 11340,5 р. Въ общемъ можно сказать, что жилые дома по цѣнности близки къ средней пригородной, арендаторская стройка немного выше ея. Но на купленныхъ участкахъ земли имѣются крупныя промышленныя предпріятія, сильно повышающія среднюю цѣнность постройки.

Характеръ застройки дополняется еще слѣд. данными:

Домовъ дерев.	1 эт.	133	кам.	1 эт.	21
„ „	2 „	42	„	2 „	29
Смѣшанн.	2 „	52			
			итого.		277

Цѣны на землю въ докладѣ № 9 З. С. 1909 г. приведены слѣд. (въ коп. за сажень):

Разст. отъ Москвы.		Арендныя.	Продажныя.
0—1/2 в.	Городъ.	115,6	—
„	1 районъ	90,6	—
„	2 „	67,2	775,6
1/2—2 в.	„ „	36,1	662,5
	3 „	20,0	238,6

Въ работѣ уѣздной земской статистики даны слѣд. цѣны:

Годы.	Старая застройка.	Новая застройка.
1900—1908	662	—
1906—1908	684	240
1909—1911	701	253

Дорогомилово причислено къ оцѣночнымъ районамъ $Б^1$ и $В^1$.

О цѣнахъ на квартиры данныхъ пока не имѣется.

Ростъ населенія съ 1897 г. происходилъ въ Дорогомиловѣ слѣд. темпомъ:

Годы.	М.	Ж.	Итого.	% прироста.	Женщ. на 1000 м.
1897	2580	788	3368	—	306
1902	3316	1216	4532	34,2	367
1907	5318	1920	7238	59,7	361
1912	5987	2911	8898	23,1	486

Наибольшій приростъ населенія въ пятилѣтіе 1902—7 г. совпадаетъ и съ наибольшимъ расшириніемъ строительной площади (см. выше). Заслуживаетъ вниманія низкій % женскаго населенія, объясняемый сосредоточеніемъ въ Дорогомиловѣ извозчичьихъ дворовъ.

Плотность населенія такова:

	По переписи 1902 г.		По планамъ 1911 г.	
На 1 жителя. кв. саж. .	1902 г.	1907 г.	1907 г.	1912 г.
Всей территоріи. . . .	76,8	48,0	63,1	51,3
Строит. площ.. . . .	8,4	5,2	17,4	12,9

Внутри селитебной площади плотность населенія достаточно высока.

Заселенность района характеризуется слѣд. цифрами:

	1907 г.	1912 г.	Приростъ въ %%
Владѣній .	187	217	16,0
Квартиръ.	524	824	57,2
Жителей .	7238	8898	23,1

	1907 г.	1912 г.
На 1 влад. квартиръ. . .	2,8	3,8
„ „ „ жителей . .	38,7	41,0
На 1 кварт. „ . . .	13,8	10,8

Застройка носитъ опредѣленно выраженный и быстро усиливающійся городской типъ. Населенность квартиръ въ полтора раза больше нормальной. Приростъ квартиръ шелъ быстрѣе прироста населенія. Но произошло ли дѣйствительное разрѣженіе населенія или это результатъ измельчанія квартиръ, или даже просто болѣе точнаго исчисленія при переписи 1912 г.—неизвѣстно.

По земской оцѣночной переписи заселенность выражается слѣд. коэффиціентами:

На 1000 кв. саж. строеній. .	2,1
Величина дворового мѣста.	272,3
% пуст. площади	45,9

Возрастный составъ населенія въ 1902 г. былъ таковъ:

	Жителей.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
0— 9 лѣтъ	224	266	490	67	218	108
10—19 „	634	164	798	191	134	177
20—29 „	1008	219	1227	305	180	271
30—39 „	708	252	960	214	207	212
40—59 „	669	250	919	202	207	203
свыше 60 л.	63	65	128	19	54	28
Неизвѣстно.	10	—	10	2	—	1

Отличіе отъ средняго пригороднаго состава въ большемъ %, приходящемся на группы средняго возраста.

Грамотность характеризуется слѣд. цифрами:

	Жителей.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Школьн. возрастъ. .	130	105	235	60,8	53,8	57,3
Свыше 14 лѣтъ. . .	1753	254	2007	59,2	29,3	52,4
Всего	1883	359	2242	59,3	33,8	52,9

Грамотность дѣтей нѣсколько выше средняго, но взрослыхъ, особенно женщинъ, много ниже, вслѣдствіе наплыва деревенскаго населенія въ зрѣломъ возрастѣ.

По происхожденію населеніе распадалось на слѣд. группы:

	Жителей			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Родилось въ Москвѣ. . .	408	387	795	12,2	31,8	17,6
Пришлые	2908	829	3737	87,8	68,2	82,4
Въ т. ч. живутъ						
до 1 года	754	198	952	22,8	16,3	21,0
2—5 лѣтъ	793	178	971	23,9	14,6	21,5
6—10 „	508	136	644	15,3	11,2	14,0
свыше 10 лѣтъ	853	317	1170	25,8	26,1	25,9

И среди женщинъ, и особенно среди мужчинъ % мѣстныхъ уроженцевъ ниже и, наоборотъ, % недавно прибывшихъ въ Москву выше нормальнаго пригороднаго:

Соціальный составъ населенія въ 1902 г. былъ таковъ:

	Жителей.			Въ %%.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого
Дѣти до 5 лѣтъ	140	154	294	4,2	11,7	6,5
Несамодѣят.	184	689	873	5,6	56,7	19,2
Самодѣят.	2992	373	3365	90,2	30,6	74,3
Въ томъ числѣ:				% къ самодѣят.		вас.
Хозяева	562	55	617	18,7	15,1	18,3
Помог. чл. семьи	129	25	154	4,3	6,7	4,6
Служ. въ част. учр. . . .	80	2	82	2,7	0,5	2,4
Рабочіе	1997	103	2100	66,6	27,6	62,4
Ученики	69	4	73	2,3	1,0	2,2
Лица инт. проф.	25	3	28	0,8	0,8	0,8
Живущіе доход.	1	2	3	—	0,5	0,1
„ пенсіей	2	31	32	—	8,3	0,9
Домашн. прислуга	2	88	90	0,1	23,6	2,6
Поденщики	47	20	67	1,6	5,0	2,0
Безработные	25	18	43	0,8	4,8	1,3

% самодѣятельнаго населенія среди мужчинъ выше, а среди женщинъ значительно ниже средняго пригороднаго, при чемъ среди самодѣятельныхъ женщинъ особенно низокъ % работницъ; наоборотъ, % домашней прислуги выше средняго.

Очень высокъ % мужчинъ-хозяевъ, но главнымъ образомъ за счетъ одиночекъ (356), среди которыхъ подавляющее большинство были (259) извозчики; довольно много было и старьевщиковъ (39). Изъ 189 хозяевъ съ наемными рабочими только 1 фабрикантъ, 65 ремесленниковъ и 62 извозчика. Среди рабочихъ также 301 извозчикъ и 143 возчика. Фабрично-заводскихъ рабочихъ 979, почти исключительно мужчины (955). Изъ рабочихъ довольно много занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ (72, въ т. ч. 58 огородниковъ).

Изъ другихъ профессій отмѣтимъ 199 пивоваровъ, 171 занятыхъ въ химической промышленности, 123 рабочихъ по двору, 114 металлистовъ, 109 деревообдѣлочниковъ, 96 чернорабочихъ, 51 ассенизаторовъ, 49 тряпочниковъ, 40 прачекъ. Въ текстильной промышленности занято было всего 7 лицъ.

Свѣдѣнія объ благоустройствѣ пригорода въ виду отсутствія поселковыхъ корреспондентовъ очень скудны и отрывочны.

Освѣщеніе производилось съ 1894 по 1907 г. Расходъ съ 300 руб. возросъ до 478 руб. Послѣ рефомы 1907 г. фонари были сняты, и лишь на 1913 г. вновь организовавшееся общество благоустройства получило субсидію на 13 керосино-калильныхъ фонаря въ размѣрѣ 1723 руб. Врачебнаго пункта въ пригородѣ нѣтъ; ближайшая Сѣтунская больница его не обслуживаетъ. Обращеній въ земскія лѣчебницы изъ Дорогомилова въ 1911 г. не

было вовсе. Въ ветеринарномъ отношеніи пригородъ приписанъ къ Сѣтунскому пункту, открытому въ 1905 г.

Земская школа открыта была въ 1898—9 г. Сейчасъ въ ней 2 комплекта. Число учениковъ было:

Годы.	м.	д.	всего.	Годы.	м.	д.	всего.
1898— 9	29	6	35	1905— 6	39	26	65
1899 - 00	42	17	59	1906— 7	39	21	60
1900— 1	41	24	65	1907— 8	39	22	61
1901— 2	36	29	65	1908— 9	36	28	64
1902— 3	33	30	63	1909—10	45	43	88
1903— 4	37	20	57	1910— 1	50	50	100
1904— 5	34	17	51	1911— 2	51	49	100

Расходъ на школы равенъ 3100 руб.

Въ городскихъ школахъ на 1 марта 1911 г. обучалось 91 мальч. и 55 дѣвочекъ.

Земскіе расходы въ 1911 г. по Дорогомилову едва ли достигали и 5 т. руб. Окладной сборъ былъ исчисленъ:

	Окладъ.	Недоимка.		Окладъ.	Недоимка.
на 1 янв. 1908 г.	19784	?	на 1 янв 1911 г.	31709	4912
1909 „	24643	4270	1912 „	36499	5503
1910 „	29120	4212			

Въ 1911 г. уѣзднаго земскаго сбора изъ Дорогомилова поступило 25594 и губернскаго 7451, въ т. ч. по имуществамъ г. Москвы 457 и 138.

Граница города въ постановленіи соединеннаго собранія Г. Д. и У. З. 27 ноября 1879 г. была опредѣлена такъ:

„Отъ дачи бывшей Мамонова по р. Москвѣ до впаденія въ нее Сѣтуни; срединой Сѣтуни до поворота около фермы Воспит. Дома; около фермы и по границамъ пахатной земли Троице-Голенищева до Камеръ-Коллежскаго вала и далѣе по валу до Дорогомиловской заставы. Отъ заставы по валу до р. Москвы".

Вопросъ объ опредѣленіи городской черты въ предѣлахъ Хамовнической части вновь разсматривался Г. Д. 12 октября 1899 г., при чемъ было подтверждено постановленіе соединеннаго засѣданія 1879 г. Уѣздное Земство не возражало. И въ такомъ видѣ городская черта и получила Высочайшее утвержденіе совмѣстно съ планомъ урегулированія Хамовнической части 2 августа 1901 года.

Вѣдѣнію городской полиціи Дорогомилово подчинено въ 1906 г.

Прѣсненскіе 1 и 3 участки.

(Черногряжская слобода, Ходынское поле).

Городская перепись различаетъ въ районѣ слѣд. поселенія:

		Территорія.
1 уч.	Камушки (за Трехг. заставой).	359424 к. с.
	Черногряжская слоб. . . .	170208 „ „
	Шелепиха	601740 „ „
	Итого	1131372 „ „
3 уч.	Ваганьково.	175392 „ „
	Ходынское поле.	886176 „ „
	Итого	1061568 „ „

Итого въ районѣ внутри полицейской черты по даннымъ городской съемки 1911 г. значится 2192940 к. с., въ томъ числѣ строительной площади 461640 к. с. или 21,1%. Земская оцѣночная перепись 1908 г. опредѣлила строительную площадь района въ 57,5 дес. или 138044 к. с., которая распредѣлялась слѣд. образомъ:

	Всего земли.	Застроено.	%
Черногряжская слоб. .	88004	58040	64,9
Смежныя селенія . . .	50040	24699	49,4
Итого . . .	138044	82739	60,0

Районъ земской оцѣночной переписи совпадаетъ приблизительно съ территоріей 1 участка, строительная площадь котораго по съемкѣ 1911 г. опредѣлена въ 211121 к. с. Данныя 1902 г. къ району за Трехгорной и Прѣсненской заст. причисляютъ часть Дорогомиловскаго района:

	Общая площ.	Строит. площ.	%
Дорогомилово, Трехг. и Прѣсн. заст.	543348	164883	30,3
Ходынское поле.	631678	206736	32,7
Итого	1175026	371619	31,3

Какъ ни разнородны всѣ эти данныя, они все-таки указываютъ на непрекращающееся расширеніе строительной площади въ районѣ. Въ 1911 г. въ 3 участкѣ, кромѣ 250,5 т. к. с. застроенной площади, были 253,5 т. к. с. проектируемой разбивки подъ застройку. Очевидно, это—районъ, которому въ ближайшіе годы предстоитъ расти ускореннымъ темпомъ.

Возвращаясь къ даннымъ городской съемки 1911 г., приведемъ болѣе детальныя свѣдѣнія о распредѣленіи территоріи по отдѣльнымъ угодьямъ:

	Въ кв. саж.			*Въ %*		
	1 уч.	3 уч.	Итого.	1 уч.	3 уч.	Итого.
Застр. площадь. . . .	211121	250519	461640	18,6	23,6	21,1
Разбивка подъ застройку	—	253505	253505	—	23,8	11,6
Кладбища.	1099	110772	111871	0,1	10,4	5,1
Проѣзды, улицы, шоссе.	147312	86894	234206	13.2	8,3	10,7
Полотно ж.-д.	201905	66528	268433	17,8	6,3	12,2
Огороды.	481032	30600	511632	42,5	2,9	23,3
Пустыри.	28927	262750	291677	2,5	24,7	13,3
Пруды, рѣки	59976	—	59976	5,3	—	2,7

Здѣсь намѣчается нѣкоторая разница между 1 и 3 уч. Въ 1-мъ % застроенной площади нѣсколько ниже, чѣмъ въ 3, и не обнаруживаетъ пока склонности къ дальнѣйшему возрастанію; больше $^2/_5$ территоріи занято огородами. Въ 3-мъ огородовъ почти нѣтъ, за то много пустырей (Ходынское поле), которые сейчасъ предпочтительно и разбиваются подъ застройку.

Земская оцѣночная перепись по одной части района—Черногряжской слоб.—содержитъ слѣд. свѣдѣнія. Внутри слободы 36,6 дес. принадлежали 17 владѣльцамъ, по размѣрамъ землевладѣнія распредѣлявшимся такъ:

до 240 к. с. . . . 3	3—10 дес. . .. 2
„ 240—1200 к. с. 5	свыше 10 дес. . 2
„ $^1/_2$—3 дес. . . 5	

Наличность крупнаго и средняго землевладѣнія должна бы была благопріятствовать развитію арендныхъ отношеній. Въ дѣйствительности однако аренда еще не получила здѣсь широкаго развитія; число арендаторовъ равно здѣсь 82, изъ нихъ въ самой слободѣ—22 или 12,2 на 10 владѣній. % арендаторской стройки—44—значительно ниже средняго пригороднаго. Характеръ стройки виденъ изъ слѣд. таблицы:

	Землевладѣльцы.			*Арендаторы.*		
	Строеній.	Цѣнность. т. р.	Цѣн. 1 стр. въ руб.	Строен.	Цѣнность. т. р.	Цѣн. 1 стр. въ руб.
Жилыя. . . .	31	572,0	18450	75	256,7	3423
Т.-промышл. .	109	744,4	6830	14	40,1	2865
Смѣшанн. . .	27	86.0	3184	43	323,3	7518
Итого . .	167	1402,4	8397	132	620,1	4697

Цѣнность постройки вообще—6764 р., въ $1^1/_2$ раза выше средней пригородной. Эта особенность зависитъ отъ исключительной для пригородовъ цѣнности жилыхъ домовъ.

Слабая относительно эксплуатація земли говоритъ за то, что демельныя цѣны не могутъ быть здѣсь особенно высоки. Но точныхъ занныхъ о цѣнахъ въ опубликованныхъ матеріалахъ не имѣется. Мѣст-

ности за Прѣсненской и Трехгорной заст. и Черногряжская слоб. отнесены въ оцѣночный районъ Γ^{V}.

Ростъ населенія въ районѣ представленъ въ слѣд. таблицѣ:

Годы.	1897	1902	1907	1912	1897—1902	1902—7	1907—12
		Жителей.			*% прироста.*		
Прѣсн. 1							
Камушки			2376	3896			63,9
Черногр. слоб.	4540	4479 [1]	811	2191	60,5	36,4	170,2
Шелепиха.			796	987			12,4
Итого			3983	7074			77,6
Прѣсн. 3							
Ваганьково			2259	3478			53,9
Ходынское поле. . . .		2912	3789	4721		30,1	29,9
Итого		—	6048	8199		—	35,5

Плотность заселенія видна изъ слѣд. таблицы:

На 1 жителя кв. саж.

	Всей территоріи.		Строит. площ.	
	1902 г.	1907 г.	1902 г.	1907 г.
За Трехг. и Прѣсн. заст.	121,3	89,0	30,7	27,0
Ходынское поле. . . .	216,9	166,7	71,0	54,5
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.
Прѣсн. 1				
Камушки	151,3	92,2	—	—
Черногр. слобода . . .	209 9	77,4	—	—
Шелепиха	782,5	609,6	—	—
Итого	284,2	159,9	53,0	29,8
Прѣсн. 2				
Ваганьково	77,7	50,4	—	—
Ходынское поле. . . .	233,2	187,7	—	—
Итого.	175,5	129,2	41,4	30,5 [2]

Плотность населенія въ 1 подрайонѣ, повидимому, не увеличивается, благодаря отводу подъ застройку новыхъ площадей; во 2 подрайонѣ плотность нѣсколько увеличилась.

Для 1907 — 11 гг. имѣются еще слѣд. данныя:

---

[1]) Районъ не вполнѣ совпадаетъ съ райономъ переписи 1907—12 гг.; для 1907 года разница въ числѣ жителей 133 (6242—6109) или 2,2 %.

[2]) Считая новую разбивку: 83,3 и 61,4 к. с.

	Застр. владѣн.		Квартиръ.		% прироста		
Прпсн. 1.	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	владѣн.	квартиръ.	населенія.
Камушки	54	108	165	296	100,0	79,4	63,9
Черногр. слоб . . .	44	80	96	224	81,8	133,3	170,2
Шелепиха	115	117	137	180	1,7	31,4	12,4
Итого	213	305	398	700	14,3	75,7	77,6
Прпсн. 3.							
Ваганьково.	45	52	200	335	15,6	67,5	53 9
Ходынск. поле . .	16	21	160	331	31,3	106,9	29.9
Итого	61	73	360	666	19,7	83,3	35,5

Или, выражая въ относит. величинахъ, будемъ имѣть:

	На 1 владѣніе				На 1 квартиру	
	квартиръ.		жителей.		жителей.	
Прпсн. 3.	1907	1912	1907	1912	1907	1912
Камушки	3,0	2,7	44,0	36,1	14,4	13,2
Черногр. слоб. . .	2,2	2,8	18,4	27,4	8,4	9,8
Шелепиха	1,1	1,6	6,9	8,4	5,8	5,5
Итого	1,9	2,3	18,7	23,2	10,0	10,1
Прпсн. 3.						
Ваганьково.	4,4	6.4	50,2	66,9	11,3	10.4
Ходынск. поле . .	10,0	15.8	236,8	215,3	23,7	14,3
Итого	5,9	9,1	99,1	112,3	16,8	12,3

Относительныя величины значительно выше среднихъ пригородныхъ, указывая и на быстрый темпъ заселенія, и на приближеніе района къ городскому типу. Особнякомъ стоитъ Шелепиха съ мелкой стройкой и рѣдкой заселенностью квартиръ. Не укладываются въ общія рамки и Ваганьково со сосредоточенными вокругъ кладбища учрежденіями, и Ходынское поле со своимъ военнымъ населеніемъ.

Коэффиціенты заселенности по земской оцѣночной переписи для Черногряжской слоб. таковы:

На 1000 кв. с. строеній	2,2	% пуст. земли	40,0
Величина усадеб. уч. въ к. с.	284,0		

Половой составъ населенія таковъ:

	1897 г.		1902 г.		1907 г.		1912 г.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Прпсн. 1. Камушки. .					1249	1127	2298	1598
Черногр. слоб			2729	1750	527	284	1337	854
Шелепиха					432	364	537	450
Итого	3010	1530			2208	1775	4172	2902

Прѣсн. 3. Ваганьково. .			1238	1021	1898	1580
Ходынск. поле	2643	269	3401	388	3791	930
Итого			4639	1409	5689	2510

Женщинъ на 1000 мужчинъ.

	1897 г.	1902 г.	1907 г.	1912 г.
Прѣсн. 1. Камушки			902	695
Черногряжск. сл. .			539	645
Шелепиха		641	843	838
Итого	505		804	695
Прѣсн. 3. Ваганьково.			825	832
Ходынск. поле		102	114	245
Итого			304	441

Увеличеніе числа женщинъ обгоняетъ и здѣсь приростъ мужского населенія; даже Ходынское поле начинаетъ съ 1907 г. приближаться къ болѣе нормальному соотношенію половъ.

Прочія демографическія свѣдѣнія имѣются только для 1902 г.

Возрастный составъ.

За Трехг. и Прѣсн. заст.	Жителей. Мужч.	Женщ.	Итого.	Въ % %. Мужч.	Женщ.	Итого.
0— 9 лѣтъ	252	282	534	92	161	119
10—19 „	589	209	798	216	119	179
20—29 „	754	274	1028	276	158	229
30—39 „	534	224	758	196	128	170
40—59 „	442	262	704	162	149	157
Свыше 60	153	499	652	56	285	145
Неизвѣстно.	5	—	5	2	—	1
Ходынское поле.						
0— 9 лѣтъ	71	77	148	27	286	91
10—19 „	110	31	141	41	115	48
20—29 „	2273	65	2338	861	242	805
30—39 „	101	50	151	38	186	52
40—59 „	69	36	105	26	133	35
Свыше 60	8	10	18	3	38	6
Неизвѣстно.	11	—	11	4	—	3

Бросается въ глаза скопленіе на Ходынскомъ полѣ лицъ 20—29 лѣтъ, объясняемое сосредоточеніемъ здѣсь военнаго населенія.

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Жителей.			Въ %%.		
За Трехг. и Прѣсн. заст.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.
Родил. въ Москвѣ	449	504	953	16,5	28,8	21,3
Пришлые	2280	1246	3526	83,5	71,2	78,7
Въ т. ч. живутъ						
свыше 10 лѣтъ	739	636	1375	27,0	36,2	30,7
до 1 года	592	202	794	21,7	11,5	17,7
2— 5 лѣтъ	561	233	794	20,6	13,3	17,7
6—10 лѣтъ	349	165	514	12,8	9,4	11,5
Неизвѣстно	39	10	49	1,4	0,8	1,1
Ходынское поле.						
Родил. въ Москвѣ	70	76	146	2,5	28,1	5,0
Пришлые	2573	193	2766	97,5	71,9	95,0
Въ т. ч. живутъ						
свыше 10 лѣтъ	80	43	123	3,0	16,0	4,2
до 1 года	1468	53	1521	55,6	19,6	52,4
2— 5 лѣтъ	967	71	1038	36,7	26,7	35,8
6—10 лѣтъ	53	26	79	2,0	9,6	2,7
Неизвѣстно	5	—	5	0,2	—	0,2

Опять таки на Ходынскомъ полѣ громадный % даетъ населеніе, живущее въ Москвѣ до 5 лѣтъ (отбывающіе воинскую повинность).

Грамотность характеризуется слѣд. цифрами:

	Жителей.			Въ %%.		
За Трехг. и Прѣсн. заст.	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
Школьный возрастъ. .	171	125	296	63,3	52,1	58,0
Свыше 14 лѣтъ . . .	1446	388	1834	62,0	28,5	49,6
Итого	1617	513	2230	62,2	32,1	53,1
Ходынское поле.						
Школьный возрастъ . .	29	16	45	47,5	36,4	42,8
Свыше 14 лѣтъ . . .	1696	87	1783	66,7	58,2	66,0
Итого	1725	103	1828	66,3	46,8	64,0

Крестьянъ за Прѣсненской и Трехгорной заст. было 3620 или 80,8%, мѣщанъ и цеховыхъ 570 или 12,7%; на Ходынскомъ полѣ крестьянъ—2583 или 89,1%, мѣщанъ и цеховыхъ 211 или 8,3%.

Соціальный составъ населенія за Прѣсненской и Трехгорной заст. былъ таковъ:

	Жителей.			*Въ %%.*		
	м.	ж.	итого.	м.	ж.	итого.
Дѣти до 5 лѣтъ. . . .	130	150	280	4,8	8,6	6,3
Несамодѣят.	211	598	809	7,7	34,2	18,0
Самодѣят.	2388	1002	3390	87,5	57,2	76,7
Въ томъ числѣ				% *къ самодѣят. нас.*		
Хозяева	174	39	213	7,2	3,9	6,3
Помог. чл. семьи . . .	67	16	83	2,8	1,6	2,4
Служ. въ част. учр. . .	75	—	75	3,1	—	2,2
Рабочіе	1563	123	1686	65,1	12,3	49,6
Ученики.	39	14	53	1,6	1,4	1,5
Лица инт. проф. . . .	134	33	167	5,6	3,3	5,0
Жив. доходомъ	1	4	5	0,0	0,4	0,2
„ пенс. и пособ. . .	9	11	20	0,4	1.1	0,6
Домашн. прислуга . .	9	118	128	0,4	1,2	3,0
Поденщики	28	9	37	1,2	0,9	1,1
Безработные	22	25	47	0,9	2,5	1,4

Въ числѣ самодѣятельнаго населенія большой % составляютъ живущіе въ общежитіяхъ (225 или 9,4% мужчинъ и 578 или 57,8% женщинъ). Среди лицъ интеллигентныхъ профессій преобладаетъ духовенство (65 мужч.). Изъ хозяевъ съ наемными рабочими 39 занято было въ извозномъ и 14 въ сел.-хоз. промыслахъ. Среди хозяевъ-одиночекъ было 9 извозчиковъ и 25 старьевщиковъ. Среди рабочихъ было 883 фабрично-заводскихъ, почти исключительно мужчины (836), 564 ремесленныхъ, 93 транспортныхъ, 43 сел.-хозяйственныхъ. Изъ отдѣльныхъ профессій заслуживаютъ упоминанія: 245 чернорабочихъ, 207 сахароваровъ, 139 металлистовъ, 138 ассенизаторовъ, 98 возчиковъ и 50 извозчиковъ, 91 текстильныхъ рабочихъ и т. д.

На Ходынскомъ полѣ самодѣятельное населеніе (2593) составляло 89,4%, при чемъ подавляющее большинство (2172 или 83,5% самодѣятельнаго населенія) было занято охраной общественной безопасности (войско). Заслуживаетъ упоминанія значительное число лицъ интеллигентныхъ профессій (239 или 9,2%); занятіемъ 202 изъ нихъ были зрѣлища и спортъ.

О благоустройствѣ района вслѣдствіе отсутствія земскихъ поселковыхъ корреспондентовъ имѣются очень неполныя свѣдѣнія. Освѣщенія въ районѣ за счетъ Земства до сихъ поръ не было. Земская школа въ Камушкахъ открыта только въ 1907—8 г. и имѣетъ сейчасъ 3 комплекта. Число учениковъ возрастало такъ:

Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.	Годы.	Мальч.	Дѣв.	Итого.
1907— 8	19	14	33	1910—11	73	54	127
1908— 9	29	27	56	1911—12	89	60	149
1909—10	65	37	102				

Въ городскія школы ходило изъ района 126 дѣтей (69 мальч. и 57 дѣв.).

Въ земскія больницы изъ района въ 1911 г. обращеній не было вовсе.

Въ ветеринарномъ отношеніи районъ причисленъ къ Всѣхсвятскому пункту.

Въ общемъ и цѣломъ можно сказать, что расходъ Земства на нужды района исчерпывается содержаніемъ въ немъ земской школы. Считая содержаніе ученика въ 31 руб., можно расходъ опредѣлить въ 4600 рублей. Окладной сборъ на 1 января 1911 исчисленъ былъ въ 28051 руб., на 1 янв. 1912 г.—37258 руб.; поступило уѣзднаго земскаго сбора въ 1911 г. 28044 р. Такимъ образомъ пригородъ даетъ значительный избытокъ поступленій надъ расходами, но этотъ избытокъ покупается цѣной полной заброшенности района.

Вопросъ о размежеваніи на соед. засѣданіи Г. Д. и У. З.

27 ноября 1879 г. былъ вырѣшенъ слѣд. соглашеніемъ о пограничной чертѣ:

„Отъ Дорогомиловской заставы по Камеръ-Коллежскому валу до р. Москвы, черезъ рѣку по Безымянному переулку и Нижней Пресненской ул. до Трехгорной и далѣе по Камеръ-Коллежскому валу до Пресненской заст. Отсюда по Большой Воскресенской дор. мимо Ваганькова кладбища до пересѣченія ея со Смоленской ж. д. и затѣмъ по внѣшней границѣ земли этой дороги, мимо скакового круга до владѣній Тверской ямской слоб. и затѣмъ по границѣ этихъ владѣній и городской выгонной земли до дачъ на Петербургскомъ шоссе".

Постановленіемъ Г. Д. 29 апрѣля 1897 г. въ проектъ разграничительной черты 1879 года внесенъ былъ рядъ измѣненій. Къ городу предполагалось отрѣзать: 1) четыреугольникъ влѣво отъ Пресненской заставы площадью до 35 дес.; 2) треугольникъ вправо отъ заставы между Звенигородскимъ трактомъ, Ваганьковымъ кладбищемъ и Б. Воскресенской дорогой, пространствомъ до 22 дес., въ томъ числѣ 2,5 дес. подъ Армянскимъ кладбищемъ; 3) Ваганьково кладбище размѣромъ $43^3/_4$ дес.; 4) землю за кладбищемъ между Звенигородскимъ трактомъ и Брестской ж. д., приблизительно до 25 дес.; 5) весь Звенигородскій трактъ отъ Пресненской заставы до пересѣченія съ Брестской дорогой на протяженіи 830 саж., что, принимая ширину тракта въ 10 саж., составитъ около $3^1/_2$ дес. Такимъ образомъ, проектируемая отрѣзка отъ уѣзда къ городу достигала 129 дес. Вся эта площадь, за исключеніемъ кладбищъ и трактовъ, состоитъ изъ городской выгонной земли и въ то время, за исключеніемъ Ваганькова кладбища, находилась въ вѣдѣніи уѣздной полиціи. Экстренное Уѣздное Земское Собраніе 28 февраля 1898 г. высказалось за сохраненіе разграничительной черты въ томъ видѣ, какъ она установлена была 27 ноября 1879 г. Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе возраженія У. З. С. противъ расширенія черты нашло не заслуживающими уваженія.

Планъ урегулированія Пресненской части былъ Высочайше утвержденъ 1 іюля 1899 г., при чемъ разграничительная черта была опредѣлена слѣд. образомъ:

„Отъ рѣки Москвы лѣвой стороной Трехгорнаго Нижняго пер. до Пресненской Нижней улицы и лѣвой стороной ея до Трехгорной заставы, а далѣе лѣвой стороной Трехгорнаго Камеръ-Коллежскаго вала до Звенигородской 6 улицы; потомъ лѣвой стороной ея и 4-ой улицы, пересѣкая Звенигородское шоссе, до Ваганькова кладбища; отсюда лѣвой стороной шоссе до Звенигородскаго 1 пер., лѣвой стороной котораго до встрѣчи съ Воскресенской ул.; лѣвой стороной ея и затѣмъ Ходынской площади до угла ограды Ваганькова кладбища, а по этой оградѣ лѣвой стороной Воскресенской ул. до внѣшней границы отчужденія М.-Б. ж. д. и далѣе до Скаковой ул. и по лѣвой сторонѣ ея до границы Сущевской части".

Такимъ образомъ утвержденіе получилъ проектъ Городской Думы съ той только разницей, что территорія кладбищъ Армянскаго и Ваганьковскаго за силой ст. 693 Уст. Медиц. Полиціи была оставлена

въ уѣздѣ. По подсчету У. З. У. къ городу отошло 43 недвижимыхъ имущества съ доходностью по земской оцѣнкѣ въ 34,3 т. р.

Въ 1905, въ связи съ застройкой Ходынскаго поля городскими учрежденіями (Солдатенковская больница) и разбивкой подъ застройку (городъ-садъ) городской выгонной земли, Городская Дума постановила ходатайствовать о включеніи въ муниципальную черту 199 дес. городской выгонной земли. У. З. С. ноября 1906 г. высказалось провивъ проекта. Въ 1911 г. Городская Дума вновь возбудила ходатайство о присоединеніи, на этотъ разъ всѣхъ городскихъ выгонныхъ земель на Ходынскомъ полѣ. Вопросъ о присоединеніи до сихъ поръ остается открытымъ.

Вѣдѣнію городской полиціи районъ подчиненъ въ 1906 г.

Бутырскій участокъ.

(Бутырская слобода, уѣздная часть).

Бутырская слоб., точнѣе—та часть ея, которая находится въ уѣздѣ, построена главнымъ образомъ на церковной землѣ, отчасти на землѣ Бутырскаго хутора Сельско-хозяйственной школы.

По планамъ городской съемки 1911 г. территорія района равна 391968 к. с., изъ нихъ, по номенклатурѣ городской статистики, 282924 к. с. относятся къ Бутырской слоб. въ собственномъ смыслѣ и 109044 к. с. къ Михайловской улицѣ. По угодьямъ территорія района распредѣляется слѣд. образомъ:

	к. с.	%		к. с.	%
Застр. площадь. . .	240338	61,1	Проѣзды и улицы .	98311	25,3
Новая разбивка. . .	48818	12,2	Пруды и рѣки . . .	4500	1,4

Дальнѣйшее территоріальное расширеніе строительной площади является уже невозможнымъ, и въ настоящее время по застроенности районъ занимаетъ 1-е мѣсто среди пригородовъ, стоя выше многихъ городскихъ частей.

Земская оцѣночная перепись 1908 г. исчисляетъ строительную территорію района въ 104.458 к. с., относя 48058 к. с. на слободу и 56400 к. с. на смежныя владѣнія. На этой территоріи пустующей площади не было вовсе. По даннымъ 1902 г. въ Бутырскомъ уч. числилось 1005350 к. с., изъ нихъ подъ стройкой 222448 к. с. или 22,1%. Всѣ эти данныя относятся къ различнымъ территоріямъ и потому между собой несравнимы.

Упомянутыя выше 48 тыс. кв. с. принадлежали 4 владѣльцамъ, изъ нихъ 2 имѣли отъ $^1/_2$ до 3 дес. и 2 — отъ 3 до 10 дес. Несмотря на такіе крупные размѣры этихъ участковъ, аренды на нихъ нѣтъ вовсе, а застроены они главнымъ образомъ торг.-пром. строе-

ніями. За то въ смежныхъ владѣніяхъ имѣлось 93 арендатора; если считать и ихъ, то арендаторская стройка дастъ въ районѣ 78,1%—% выше средняго пригороднаго. Характеръ застройки виденъ изъ слѣд. таблицы:

Строенія.	*Землевладѣльцы.* Число.	Цѣнность. т. р.	Цѣнность 1 стр. въ руб.	*Арендаторы.* Число.	Цѣнность. т. р.	Цѣнность 1 стр. въ руб.
Жилыя	14	59,8	4269	51	111,8	2193
Т.-промышл. .	35	796,3	22753	34	93,1	2738
Смѣшан. . . .	—	—	—	69	242,1	3508
Итого.	49	856,1	17471	154	447,0	2902

Арендаторская стройка въ районѣ по цѣнности значительно ниже средней пригородной. За то очень высокую цѣнность представляютъ торгово-промышл. предпріятія (заводъ Густава Листъ, фабрика Анонимнаго общ., Тильмансъ и т. д.); благодаря только имъ средняя стоимость постройки (6419 р.) въ полтора раза выше средней пригородной.

Характеръ стройки виденъ отчасти изъ слѣд. таблицы:

Домовъ	1 эт. дерев.	193	камен. 1 эт.	29
„	2 эт. „	106	„ 2 эт.	13
„	смѣшанн.	6	Итого. . . .	347

При интенсивной эксплуатаціи земли цѣны на нее должны быть очень высокія. Докладъ № 9, относя Бутырскую слободу къ оцѣночному району $Г^1$, даетъ слѣд. таблицу среднихъ цѣнъ 1900—8 гг. (въ коп. за сажень):

Между Брестской и Виндав. ж. д.	Аренд. цѣна	Продажн. цѣна.
„ 0 верстъ	34,5	864
„ $^1/_2$—2 версты	—	1585

Населеніе района за послѣднее 5-лѣтіе возрастало слѣд. образомъ:

		М.	Ж.	Итого.	% прироста.	Женщинъ на 1000 м.
Бутыр. слоб. . . .	1907	4623	3233	7856	—	699
	1912	5794	4406	10200	31,1	760
Михайл. ул. . . .	1907	991	904	1895	—	852
	1912	1781	1534	3315	74.9	861
Итого.	1907	5614	4137	9751	—	737
	1912	7575	3315	13515	38,6	784

Выдѣлить изъ опубликованныхъ данныхъ переписей 1897 и 1902 гг. данныя по району не представляется возможнымъ. Въ пятилѣтіе

1907—12 гг. въ этомъ давно установившемся пригородѣ приростъ населенія былъ ниже средняго пригороднаго, особенно на Бутыркахъ; наоборотъ, въ районѣ Михайловской ул. приростъ шелъ значительно быстрѣе. Отношеніе половъ ближе къ городскому, чѣмъ къ пригородному.

О плотности населенія можно судить по слѣд. даннымъ:

На 1 жителя кв. саж.

	Всей территоріи.			*Строит. площади.*	
	1907 г.	1912 г.		1907 г.	1912 г.
Бутырки	36,0	27,7	Застроенн. . . .	24,6	17,8
Михайл. ул. . . .	57,4	32,8	Разбивки.	5,6	3,6
Итого	40,1	28,9	Итого.	30,2	21,4

По плотности пригородъ занимаетъ не только одно изъ первыхъ мѣстъ среди пригородовъ, но стоитъ на высокомъ мѣстѣ и среди районовъ внутри муниципальной черты.

Заселенность видна изъ слѣд. таблицы:

	Владѣній.		Квартиръ.		Приростъ въ %%		
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	влад.	кварт.	насел.
Бутырки	295	321	989	1298	8,9	31,2	31,1
Михайл. ул. . . .	144	161	310	509	11,8	64,2	74,9
Итого	439	482	1299	1807	9,9	39,0	38,6

Или въ относительныхъ величинахъ:

	На 1 владѣніе				На 1 квартиру	
	квартиръ.		жителей.		жителей.	
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.
Бутырки.	3 3	4,1	26,6	31,8	7,9	7,8
Михайл. ул. . .	2,2	3,2	13,2	20,6	6 1	6,5
Итого.	3,0	3,8	22,2	28,1	7,5	7,5

Число жителей на квартиру немного ниже средняго пригороднаго, но число квартиръ на владѣніе выше, особенно на Бутыркахъ.

Коэффиціенты заселенности по земской оцѣночной переписи таковы:

На 1000 к. с. строеній 1,9 %% пуст. площади 0.
Величина усад. участка 514,5 к. с.

Болѣе детальныхъ данныхъ по демографіи района не имѣется.

Земскихъ поселковыхъ корреспондентовъ въ районѣ не имѣется, и потому конкретныхъ данныхъ объ его благоустройствѣ и назрѣв-

шихъ нуждахъ по отзывамъ обывателей мы привести не можемъ.

Земскаго освѣщенія въ районѣ не существуетъ; не было его и до реформы 1907 года.

Земская школа на Бутыркахъ открыта была въ 1900—1 гг. Сейчасъ здѣсь двѣ школы съ 4 комплектами. Число учащихся возрастало такъ:

Годы.	М.	Дѣв.	Итого.	Годы.	М.	Дѣв.	Итого.
1900—1	20	28	48	1906— 7	73	58	131
1901—2	45	60	105	4907— 8	69	66	135
1902—3	62	71	133	1908— 9	78	81	159
1903—4	56	83	139	1909—10	79	94	173
1904—5	54	77	131	1910— 1	84	86	170
1905—6	60	71	131	1911— 2	117	131	248

Въ городскихъ школахъ на 1 марта 1911 г. училось 332 дѣтей (196 мальч. и 136 дѣв.).

Врачебныхъ земскихъ учрежденій въ районѣ не имѣется; отчасти, но очень слабо, его обслуживала Марьино-рощинская амбулаторія: въ 1911 году районъ далъ ей 448 больныхъ и 615 посѣщеній.

Въ ветеринарномъ отношеніи районъ причисленъ къ Всѣхсвятскому пункту.

Такимъ образомъ, земскій расходъ на районъ ограничивается содержаніемъ въ немъ 2 школъ, на что, считая содержаніе ученика въ 31 руб., тратилось имъ въ 1910—11 г. 5270 руб., въ 1911—12— 7700 руб.

Окладной земскій сборъ на 1 января 1911 г. опредѣленъ былъ въ суммѣ 20013 руб., на 1 января 1912 г.—23800 руб. Дѣйствительное поступленіе уѣзднаго земскаго сбора въ 1911 г. равнялось 15500 руб. Пригородъ относится такимъ образомъ къ числу прибыльныхъ.

По соглашенію, состоявшемуся на соед. засѣданіи Г. Д. и У. З. 27 ноября 1879 г., къ городу отошла застроенная въ то время пригородная территорія, и разграничительная черта была намѣчена въ слѣд. видѣ:

Отъ конца дачъ на Петербургскомъ шоссе черезъ шоссе къ Петровскому Парку и по шоссе до границы Петровскаго-Зыкова; отъ этого сельца до поворотовъ на границѣ Бутырской слоб. и по этой границѣ до Камеръ-Коллежскаго вала.

При пересмотрѣ вопроса 15 іюня 1899 г. Г. Д. допустила отъ этого проекта одно отступленіе: она признала необходимымъ присоединить пасс. и товарную станціи Савеловской дор., противъ чего не возражало и Земство. Въ такомъ видѣ разграничительная черта и получила Высочайшее утвержденіе 2 августа 1901 года.

Вѣдѣнію городской полиціи Бутырская слобода подчинена въ 1897—8 г.

Петровско-Разумовскій участокъ.

[*Петровское-Зыково, Петровское-Разумовское, Петровскіе-Выселки*].

Введеніе земства нашло уже въ районѣ дачную жизнь. Но особенно пышный расцвѣтъ ея начался съ половины 1880-хъ гг., послѣ соединенія дачныхъ поселковъ съ городомъ конкой и паровымъ трамваемъ. На это указываютъ между прочимъ, раздѣлы земли зыковскихъ крестьянъ, имѣвшіе мѣсто въ 1874 и 1892 гг.; послѣдній, окончательный (за исключеніемъ заливного покоса въ Хорош. вол.) раздѣлъ земли состоялся въ 1907 г. Объ отводѣ подъ застройку Зыковской рощи сообщаетъ въ 1911 г. земскій поселковый корреспондентъ. Съ половины 1900-хъ гг. началось усиливающееся съ каждымъ годомъ превращеніе поселковъ изъ дачныхъ въ смѣшанные; по сообщенію зыковскаго земскаго корреспондента, новыя семьи прибавляются въ поселкѣ каждый мѣсяцъ.

По даннымъ городской съемки 1911 г. территорія района распредѣляется по угодьямъ такъ:

	П.-Зыково.		*П.-Разумовское.*		*Итого.*	
	Кв. саж.	%	Кв. саж.	%	Кв. саж.	%
Застр. площадь	280963	68,5	536594	17,4	817558	23,5
Разбив. подъ застройку	—	—	36526	1,2	36526	1,0
Проѣзды, улицы, шоссе	124469	30,4	265078	8,7	389547	11,3
Полотно ж.-д.	—	—	173978	5,6	173978	4,8
Лѣса, парки	—	—	1008430	32,8	1008430	28,9
Выгоны	—	—	118980	3,9	118980	3,5
Пашня	—	—	728839	23,7	728839	20,9
Огороды	—	—	148248	4,8	148248	4,3
Пруды и рѣки	4356	1.1	58536	1,9	62892	1,8
Итого	409788	100	3075209	100	3484997	100

Зыково уже не имѣетъ запасовъ для дальнѣйшаго расширенія строительной площади. Въ Петровскомъ-Разумовскомъ, наоборотъ, запасной строительный фондъ на первый взглядъ очень великъ, но въ значительной долѣ своей фиктивенъ, такъ какъ въ него входятъ и непредназначаемыя для застройки угодья Сельско-Хозяйственнаго института и Бутырскаго хутора.

Земская оцѣночная перепись 1908 г., относя интересующій насъ районъ не къ пригородному, а къ подгородному кольцу, различаетъ въ немъ слѣд. поселки со строит. площадью въ кв. саж.:

	Всего.	Въ т. ч. застроен.	%
Петровскіе Выселки . .	75258	54454	72,4
Петр.-Разумовское. . . .	134271	28478	62,0
Смежныя владѣнія. . .	154712	149912	
Итого . . . . , . .	364241	232844	64,0
Петр.-Зыково.	97073	84780	87,3
Петр.-Паркъ	173609	61720	36,1
Смежныя владѣнія . . .	11767	4500	
Итого	282449	151000	52,0
Весь районъ	646690	383844	59,3

Строительная площадь въ Петровскомъ-Зыковѣ по обоимъ источникамъ почти совпадаетъ; для Петровскаго-Разумовскаго городская съемка 1911 г. даетъ площадь значительно бо́льшую, чѣмъ земская оцѣночная перепись. Нѣкоторое расширеніе строительной площади здѣсь во всякомъ случаѣ было: напомнимъ только-что цитированное показаніе зыковскаго корреспондента объ отводѣ подъ стройку новой рощи.

Въ 1902 г. въ Петровскомъ-Разумовскомъ по даннымъ городской переписи значилось 1953 тыс. кв. саж., изъ нихъ подъ строительными кварталами было 433,4 тыс. или 22%. Къ какой территоріи относится это исчисленіе, въ точности неизвѣстно.

Между земельными собственниками внутри поселковъ строительная площадь распредѣлялась такъ:

	Всего землевл.	Изъ нихъ владѣло участкомъ до 240 к. с.	241—1200 кв. саж.	½—3 дес.	3—10 дес.	свыше 10 дес.
Петр. Выселки	98	16	65	17	—	—
Петр.-Разумовское. . . .	42	—	14	24	3	1
Петр.-Зыково.	128	27	81	20	—	—
Петр.-Паркъ.	53	2	25	22	3	1
Итого	321	45	185	83	6	2
%	100	14,0	57,7	25,9	1,8	0,6

Если принять во вниманіе полудачный характеръ района, то можно сказать, что въ немъ, особенно на Выселкахъ и въ Зыковѣ, господствуетъ мелкое землевладѣніе; въ Петровскомъ-Разумовскомъ и Петровскомъ-Паркѣ имѣется бо́льшее или меньшее количество мелкихъ землевладѣльцевъ; крупное землевладѣніе почти отсутствуетъ.

Отсюда уже a priori можно было бы ожидать, что арендныя отношенія въ районѣ распространены слабо. И дѣйствительно, въ Петровскомъ Паркѣ и внутри Петровскаго-Разумовскаго арендаторовъ нѣтъ вовсе; во владѣніяхъ, смежныхъ съ послѣднимъ, ихъ 88; въ Петровскихъ-Выселкахъ ихъ 39 или 4 на 10 владѣній; въ Зыковѣ

113 или 8 на 10 владѣній. % арендаторской стройки составлялъ 33, въ Зыковѣ 53 и въ Петр.-Разумовскомъ 70.

Характеръ застройки виденъ изъ слѣд. данныхъ земской оцѣночной переписи:

	Землевладѣльцы.				*Арендаторы.*			*Итого.*	
	Высел.	Разум.	Зыково.	П.-Пар.	Высел.	Разум.	Зыково.	Землевл.	Аренд.
Жил. домовъ . . .	122	131	157	225	70	225	235	605	530,
Цѣнность т. р. .	324,1	515,5	386,5	1000,6	108,0	782,3	441,6	2226,7	1331
Цѣнн. 1 стр. въ р.	2657	5104	2461	4447	1542	3477	1879	3680	2513,
Т.-пром. завед. . .	10	—	23	19	1	5	19	52	25
Цѣнность въ т. р.	33,3	—	126,1	373,8	0,02	17,8	39,0	533,2	56
Цѣнн. 1 стр. въ р.	3327	—	5483	19674	20	3559	2054	10254	22528
Смѣшанныхъ . . .	11	16	56	78	1	46	18	161	659
Цѣнность въ т. р.	77,0	82,6	349,0	368,7	2,4	77,6	70.9	877,3	150,
Цѣнн. 1 стр. въ р.	6997	5162	6233	4727	2386	1688	3941	5449	2322
Итого	143	117	236	322	72	276	272	818	620
Цѣнность въ т. р.	434,4	598,1	861,6	1743,1	110,4	877,7	551,5	3637,2	1539,
Цѣнн. 1 стр. въ р.	2975	8112	3650	5413	1533	3180	2028	4446	2467 6

Средняя оцѣнка строенія въ рубляхъ:

П. Выселки.	2499	П.-Зыково.	2781
П.-Разумовское.	3755	П.-Паркъ.	5413

По району 4749

Петровскіе-Выселки и Петровское-Зыково выдѣляются не только въ пригородномъ, но и въ подгородномъ кольцѣ дешевой мелкой стройкой. Въ П.-Разумовскомъ и П.-Паркѣ имѣются довольно дорогія дачи; въ послѣднемъ есть торгово-промышленныя заведенія съ очень высокой оцѣнкой.

Докладъ № 9 для района между Виндавской и Николаевской дор. приводитъ слѣд. среднія цѣны на землю для 1900—8 гг:

	За сажень въ коп.	
Разстояніе отъ Москвы.	Аренд.	Продажи.
2—4 в.	—	822
4—6 в.	17,5	603

На основаніи этихъ данныхъ Петровское-Зыково и Петровское-Разумовское причислены къ оцѣночному району Г′, Петровскій паркъ и Роща отнесены къ району Б′.

Для Петровскаго-Зыкова имѣются еще слѣд. данныя о продажныхъ цѣнахъ (за сажень въ коп.).

Старая застройка.	1892—9 г.	1900—8 г.	1909—11 г.
Крестьяне	206	617	587
Частныя лица	435	781	814
Новая застройка.			
Крестьяне.	—	—	274

Раздѣлъ 1907 г. нѣсколько понизилъ расцѣнки на крестьянскія земли. По показаніямъ земскаго корреспондента, продажная цѣна на землю въ Зыковѣ 5—8 руб., арендная 50 к.—1 руб.

Квартирныя цѣны поднимаются съ каждымъ годомъ. По показаніямъ корреспондентовъ 1911—2 гг., квартира въ 3 комнаты сдавалась, смотря по мѣсту нахожденія, за 9—12, 15—17 и даже 17—21 руб., въ 4 комнаты 25—27 и даже 30 руб. Высокія квартирныя цѣны вызываютъ сдачу комнатъ и даже угловъ, а соотвѣтственно съ этимъ мѣняется и составъ населенія: земскіе корреспонденты отмѣчаютъ появленіе въ поселкѣ мелкихъ ремесленниковъ.

Весь районъ городскія переписи захватили только въ 1907 и 1912 гг.:

	1907 г.			1912 г.			%	Женщинъ на 1000 муж.	
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.	прироста	1907г.	1912г.
Петр.-Зыково	2115	2062	4177	3090	3141	6231	49,2	975	1016
„ Разумовское	1359	1086	2445	1724	1600	3324	35,9	798	928
„ Выселки	595	547	1142	1987	1510	3497	206,2	919	760
Итого	4069	3695	7764	6801	6251	130521	80,9	908	919

Приростъ населенія вдвое больше средняго пригороднаго, при чемъ особенно выдѣляются по приросту Выселки, за три года утроившіе свое населеніе. И по половому составу районъ выдѣляется изъ ряда пригородовъ высокимъ % женщинъ; здѣсь отражается не только обывательскій характеръ района, но и соціальный составъ его населенія: районъ заселенъ по преимуществу семьями средняго достатка, держащими женскую прислугу.

Сравненіе съ 1897 и 1902 гг. возможно только для Петровскаго-Разумовскаго, включая и Выселки:

Годы.	М.	Ж.	Итого.	% прироста.	Женщинъ на 1000 муж.
1897	1155	896	2051	—	776
1902	1362	1113	2475	20,7	817
1907	1954	1633	3587	47,8	836
1912	3711	3110	6821	89,0	841

Заселеніе района съ каждымъ пятилѣтіемъ удваивало свой темпъ, при чемъ районъ принималъ все болѣе обывательскій характеръ.

Плотность населенія въ 1907—12 гг. равнялась:

	На 1 жителя кв. саж.			
	всей территоріи.		строит. площ.	
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.
Петр.-Зыково	95,7	65,7	67,3	45,1
Петр.-Разумовское	1106,4	814,0	149,6	78,7 *)
Петр. Выселки	323,8	105,8		
Итого	448,8	267,0	105,3	62,6

Въ общемъ и цѣломъ районъ заселенъ еще достаточно свободно даже внутри строительныхъ кварталовъ.

По Атласу г. Москвы на 1 жителя въ Петровскомъ-Разумовскомъ приходилось территоріи:

въ 1902 г. 789,1 к. с.
„ 1907 „ 544,4 „ „

За пятилѣтіе 1907—1912 гг. имѣются еще слѣд. данныя о плотности заселенія:

	Застр. владѣній.		Квартиръ.		Приростъ въ % %		
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	влад.	кварт.	насел.
Петр.-Зыково	287	313	716	1009	8,9	40,9	49,2
„ Разум.	208	236	349	545	13,5	56,2	35,9
„ Выселки	186	230	220	541	23,7	146,0	206,2
Итого	681	779	1285	2095	14,4	63,0	80,9

Или въ относительныхъ величинахъ:

	На 1 владѣніе				На 1 квартиру	
	квартиръ.		жителей.		жителей.	
	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.	1907 г.	1912 г.
Петр.-Зыково	2,5	3,2	14,5	19,9	5,8	6,2
„ Разум.	1,7	2,3	11,5	14,1	7,0	6,1
„ Выселки	1,2	2.3	6,2	15,2	5,2	6,4
Итого	1,9	2,7	11,4	16,7	6,0	6,2

Застройка замѣтно принимаетъ доходный характеръ. Средняя заселенность квартиръ все еще значительно ниже и пригородной, и городской.

Коэффиціенты заселенности по земской оцѣночной переписи таковы:

	Петр.-Выселки.	Петр.-Разум.	Петр.-Зыково.	Петр.-Паркъ.
На 1000 кв. строекъ.	2,9	1,4	5,3	1,7
Усадеб. уч. въ к. с.	249,9	454,0	162,3	205,6
% пуст. земли	27,6	38,0	12,7	63,9

*) Сюда не входитъ проектируемая разбивка, равная соотвѣтственно 10,2, 5,3 к. с. на жителя.

Болѣе детальныя демографическія данныя имѣются пока только за 1902 г. для Петр.-Разумовскаго (съ Выселками).

Возрастный составъ населенія былъ таковъ:

	Жителей.			Въ ‰‰.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
0— 9 лѣтъ.	258	237	495	189	213	200
10—19 „	195	149	344	143	134	139
20—29 „	380	218	598	279	196	241
30—39 „	209	185	394	154	166	160
40—59 „	249	246	495	183	221	200
свыше 60 л.	71	76	147	52	69	59
Неизвѣстно	—	2	2	—	2	1

Распространеніе грамотности среди взрослыхъ значительно выше средняго пригороднаго, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

	Жителей.			Въ ‰.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Школьн. возрастъ . .	87	87	174	53,7	50,3	52,0
Старше 14 лѣтъ . . .	805	381	1186	78,1	47,6	64,8
Итого.	892	468	1360	74,8	48,2	62,8

По происхожденію населеніе распредѣлялось такъ:

	Жителей.			Въ ‰.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Родилось въ Москвѣ. .	410	414	824	30,1	37,2	33,3
Пришлыхъ	952	699	1651	69,9	62,8	66,7
Изъ нихъ живутъ						
до 1 года. . . .	250	128	378	18,1	11,5	15,3
2—5 лѣтъ . . .	224	136	360	16,5	12,2	14,5
6—10 лѣтъ . . .	150	92	242	11,1	8,3	9,8
Свыше 10 лѣтъ. .	313	337	650	23,0	30,3	26,2
Неизвѣстно.	15	6	21	1,2	0,5	0,9

При близкомъ къ среднему пригородному ‰ недавнихъ московскихъ обывателей, ‰ московскихъ уроженцевъ замѣтно выше.

Крестьянъ среди Петровско-Разум. населенія было въ 1902 г. 1561 или 63,1‰, мѣщанъ 385 или 11,1‰. На долю привилегированныхъ сословій остается высокій для пригородовъ ‰—25,8.

Соціальный составъ населенія былъ слѣдующій:

	Жителей.			Въ $^0/_{00}$.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
Дѣти до 5 лѣтъ . . .	170	141	311	12,5	12,7	12,6
Несамодѣят.	188	607	795	13,8	54,5	32,1
Самодѣят.	1004	365	1369	73,7	32,8	55,3
Въ томъ числѣ.				$^0/_{00}$ *къ самод. насел.*		
Хозяева.	64	55	119	6,4	15,1	8,7
Помог. чл. семьи . . .	17	6	23	1,7	1,7	1,7
Служащіе	33	4	37	3,3	1,1	2,7
Рабочіе	316	30	346	31,5	8,2	25,1
Ученики	9	5	14	0,1	1,4	1,0
Лица инт. проф. . . .	276	34	310	27,5	9,3	22,6
Жив. доходомъ	14	8	22	1,4	2,2	1,6
„ пенс. и пособ. . .	18	32	50	1,7	8,9	3,7
Прислуга	21	174	195	2,1	47,7	14,2
Поденщики.	4	1	5	0,4	0,3	0,4
Безработные	18	6	24	1,7	1,7	1,7

Изъ отдѣльныхъ профессіональныхъ группъ заслуживаетъ упоминаніе большое число лицъ, занимающихся педагогіей (292). Среди рабочихъ было относительно много плотниковъ (64). Фабрично-заводскихъ рабочихъ было только 11 мужчинъ. Высокій $^0/_0$ женской прислуги указываетъ на сравнительную зажиточность мѣстнаго населенія.

Что касается благоустройства, то районъ относится къ числу наилучше поставленныхъ некрестьянскихъ поселеній въ уѣздѣ. И все-таки санитарныя условія оставляютъ желать очень многаго. Въ Петровскомъ-Разумовскомъ нечистоты спускаются въ овраги и пруды. „Со свалки нечистотъ—писалъ въ 1910 г. корреспондентъ изъ Петровскихъ-Выселковъ—отбросы въ дождливую погоду смываются и стекаютъ въ канаву, а по канавѣ текутъ въ р. Лихоборку, протекающую въ полуверстѣ отъ свалки; лихоборскіе крестьяне пьютъ эту воду. Сельско-Хозяйственный институтъ имѣетъ баню торговую и для себя; отъ р. Лихоборки она въ 1 верстѣ. Грязная вода течетъ по канавамъ въ рѣку, а институтъ не имѣетъ прудовъ для отстоя грязной воды“. „Пруды, ручьи и рѣки сильно загрязнены—сообщаетъ въ 1911 г. зыковскій корреспондентъ. Такъ, между прочимъ, банная вода идетъ въ открытыхъ канавахъ по всему Зыкову, страшно загрязняя всю мѣстность. Вода загрязняется особенно банями Терехова въ Эльдорадовскомъ пер. и заводомъ Мюллеръ въ Зыковскомъ“.

Загрязненіе почвы можетъ имѣть особенно вредныя послѣдствія потому, что въ районѣ употребляется въ пищу главнымъ образомъ колодезная вода; только въ Петровскихъ-Выселкахъ употребляется родниковая вода. Въ П.-Разумовскомъ вода въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣетъ привкусъ іодоформа и карболки.

Освѣщеніе въ Зыковѣ производится съ 1899 г., съ перерывомъ

послѣ реформы 1907 г. до 1911 г., въ Петровскомъ-Разумовскомъ съ 1901 г. Земскіе расходы на освѣщеніе видны изъ слѣд. таблицы:

	Расходъ 1911 г.	Ассигн. 1912 г.	Ассигн. 1913 г.
П.-Разумовское. . . .	—	1650	1650
П.-Разум. проспектъ . .	—	2250	2250
П.-Зыково.	—	675	1649
Итого	—	4575	5549

Завѣдуютъ освѣщеніемъ мѣстныя общества благоустройства (*). Въ П.-Разумовскомъ горитъ 30 керосино-калильныхъ и 100 простыхъ фонарей и на проспектѣ 30 керосино-калильныхъ; въ Зыковѣ—было 9 керосино-калильныхъ; на 1913 г. предполагается увеличеніе числа фонарей до 22.

Освѣщеніе недостаточно. Зыковскіе обыватели обращались за пособіемъ на освѣщеніе въ Городскую Управу, но получили отказъ.

Первая земская школа въ районѣ открыта въ 1911 г. въ Петровскихъ Выселкахъ: въ 1911—2 г. въ ней обучались 28 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Съ 1907 г. выдается земское пособіе начальной школѣ при Сельско-Хозяйственномъ Институтѣ—до 1909 г. въ размѣрѣ 200 р., а затѣмъ въ размѣрѣ 750 р. Въ городскихъ школахъ на 1 марта 1911 г. обучалось изъ района 25 мальч. и 7 дѣвочекъ.

Въ Зыковѣ существуетъ 2 частныхъ смѣшанныхъ ср.-учебныхъ заведенія 3 разряда. Одно изъ нихъ, содержимое Сергіево-Пантелеймоновскимъ обществомъ хоругвеносцевъ, ходатайствовало передъ У. З. о субсидіи, но ходатайство удовлетворено не было.

Спеціальныхъ врачебныхъ учрежденій для обслуживанія района не имѣется.

Въ ветеринарномъ отношеніи районъ причисленъ къ Всѣхсвятскому пункту.

Такимъ образомъ спеціальные расходы У. З. на нужды района не превышаютъ 6 т. руб. Окладной земскій сборъ по П.-Разумовскому уч. за послѣднее 5-лѣтіе равнялся:

	Окладъ.	Недоимка.
На 1 января 1908 г.	10736	неизв.
„ 1909 „	11737	6380
„ 1910 „	32053	18083
„ 1911 „	39321	17162
„ 1912 „	47994	14000

Быстрый ростъ оклада объясняется отчасти энергичнымъ заселеніемъ района, отчасти реформой земскаго обложенія въ 1909 г.

(*) П.-Разумовское общ. благоустройства въ 1911 г. израсходовало 2672 р., изъ нихъ на освѣщеніе, считая и 818 р. земскаго пособія,—2556 р.

Въ 1911 г. изъ участка поступило 30937 р. уѣзднаго и 9007 р. губ. земскаго сбора. Во всякомъ случаѣ земскіе доходы съ района много выше земскихъ расходовъ на него.

При проектѣ разграничительной черты 1879 г. городская граница должна была итти отъ конца дачъ на Петербургскомъ шоссе къ Петровскому Парку и по шоссе до границы Петровскаго-Зыкова; отъ этого сельца до поворотовъ на границѣ Бутырской слоб. и по этой границѣ до Камеръ-Коллежскаго вала. Такимъ образомъ весь районъ оставлялся въ уѣздѣ. Высочайше утвержденный 2 августа 1901 г. планъ урегулированія Сущевской части также оставлялъ весь районъ въ уѣздѣ. Утвержденная черта проходитъ

„по Скаковой ул. до Петербургскаго шоссе, пересѣкая это послѣднее къ началу улицы Башиловки и границы Петровскаго Парка; отъ того угла по канавѣ, отграничивающей Петровскій Паркъ отъ Петербургскаго шоссе до границы сельца Петровскаго-Зыкова тожъ, съ Петровскимъ Паркомъ, направляющейся по Пѣговскому пер., по этому переулку до Дворцовой аллеи Петровскаго Парка; отъ него, пересѣкая поименованную аллею, влѣво до угла земли Дворцоваго Вѣдомства; отъ того угла по заборамъ, отдѣляющимъ участки земли, арендуемые частными лицами, отъ земель сельца Петровскаго-Зыкова тожъ, и пересѣкая Лучевой проѣздъ Петровскаго парка, по проѣзду въ Петровское-Разумовское до улицы Масловки Верхней; по этой улицѣ и Масловкѣ Нижней до Раздѣльной улицы; по Раздѣльной улицѣ и ея продолженію до конечнаго угла Бутырской слободы“...

Послѣ утвержденія черты вопроса объ ея пересмотрѣ въ указанныхъ предѣлахъ не поднималось ни одной изъ заинтересованныхъ сторонъ.

Вѣдѣнію городской полиціи подчинены Петровское-Разумовское съ 1895 г., Петровское-Зыково въ 1897—8 г.

Грузооборотъ въ Московскомъ уѣздѣ въ 1910 г.

Значеніе транспорта въ хозяйственной жизни опредѣляется состояніемъ путей и средствъ сообщенія съ одной стороны, степенью развитія товарнаго хозяйства — съ другой. И въ томъ и въ другомъ отношеніяхъ Московскій уѣздъ занимаетъ выдающееся положеніе. Къ его услугамъ — Московскій желѣзно-дорожный узелъ, представляющій въ Россіи „явленіе совершенно исключительное“ (9 магистральныхъ линій, 19 соед. вѣтвей и Окружная дорога [1]). Протяженіе ж.-д. линій въ предѣлахъ уѣзда, не считая многочисленныхъ вѣтокъ Окружной дороги и соединительныхъ путей другихъ дорогъ, равно 315 верстамъ, что даетъ одну версту пути на 7,3 кв. версты поверхности

[1]) Московскій ж.-д. узелъ и Окружная дорога Изд. Моск. Пор. Ком. М.1912, стр. 1.

уѣзда. Въ желѣзнодорожную сѣть вплетается другая сѣть шоссейныхъ дорогъ, въ большинствѣ случаевъ сходящихся также къ Москвѣ, протяженіемъ 457,6 верстъ, т.-е. густота шоссейной сѣти измѣряется отношеніемъ 5,1 кв. версты поверхности на версту шоссе [1]).

Существуетъ мнѣніе о перенасыщеніи уѣзда желѣзными дорогами, которыя „не обслуживаютъ интересы уѣзда, а лишь прорѣзываютъ его“ [2]). Положеніе это требуетъ значительныхъ оговорокъ. Уѣздъ оказывается въ состояніи въ достаточной мѣрѣ использовать свою желѣзнодорожную сѣть, благодаря своему высокому хозяйственному развитію, которое въ свою очередь является слѣдствіемъ хозяйственнаго взаимодѣйствія Москвы и уѣзда. Опираясь на имѣющіеся уже на лицо элементы, транспортъ толкаетъ дальше хозяйственное развитіе уѣзда и со своей стороны вноситъ въ него нѣкоторыя новыя черты. Такъ, желѣзнодорожный транспортъ расширяетъ область подгороднаго хозяйства, дѣлая, напр., возможнымъ поставку въ Москву крестьянскаго свѣжаго молока изъ отдаленныхъ сѣверныхъ волостей уѣзда. Но въ то же время, связывая столицу съ новыми сел.-хоз. районами, онъ видоизмѣняетъ условія снабженія ея продуктами подгороднаго хозяйства (вліяніе желѣзнодорожнаго подвоза овощей и ягодъ на хозяйство южныхъ волостей уѣзда). Желѣзныя дороги облегчаютъ сношенія уѣзднаго населенія съ городомъ и въ то же время содѣйствуютъ отшнуровыванію отъ столицы уѣздныхъ рынковъ, получающихъ возможность пріобрѣтать необходимые продукты помимо Москвы непосредственно на мѣстахъ производства или на крупныхъ распредѣлительныхъ рынкахъ и т. д. Являясь такимъ образомъ однимъ изъ факторовъ и двигателей уѣздной хозяйственной жизни, транспортъ не можетъ не отражать и тѣхъ измѣненій, которыя въ ней происходятъ. Такъ, переселенія москвичей въ уѣздъ и вліяніе этого факта на обиходъ крестьянской жизни отражается на количествѣ и качествѣ ввозимыхъ въ уѣздъ продуктовъ личнаго потребленія. Усиленіе застройки, колебанія промышленной конъюнктуры—все это находитъ болѣе или менѣе полное отраженіе и въ транспортѣ.

Уже изъ этихъ краткихъ замѣчаній ясно, какой громадный интересъ представляетъ изученіе транспорта для знакомства съ хозяйственнымъ укладомъ и развитіемъ уѣзда. Настоящая работа является началомъ постановки такого систематическаго—изъ года въ годъ—изученія этого важнаго хозяйственнаго фактора.

Къ сожалѣнію, имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ, собираемый для другихъ, исключительно утилитарныхъ цѣлей, не поз-

---

1) Эк.-стат. сборникъ, вып. V, стр. 59—60.

2) Протоколы уѣзднаго земскаго собранія 1907 г., стр. 3.

воляетъ поставить вопросъ въ полномъ и желательномъ объемѣ. Статистика перевозокъ главное вниманіе обращаетъ на отправленіе грузовъ. Что касается прибытія, то желѣзнодорожная статистика подробно разрабатываетъ только данныя о массовыхъ перевозкахъ (такъ назыв. грузы 1 категоріи). Свѣдѣнія о грузахъ второй категоріи даются уже въ болѣе сжатомъ видѣ: для прибывающихъ грузовъ указываются только дороги, а не станціи отправленія. Наконецъ, для грузовъ третьей категоріи дается только общій итогъ прибытія по дорогѣ, безъ распредѣленія по станціямъ. Судя по даннымъ Казанской дор., единственной дороги Московскаго узла, которая регистрируетъ по станціямъ прибытія всѣ безъ исключенія грузы, отсутствіе данныхъ о грузахъ 3-ей категоріи въ количественномъ отношеніи слабо отзывается на станціонныхъ итогахъ прибытія, какъ видно изъ слѣд. таблички:

Прибытіе въ тысячахъ пудовъ.

	Перово.	Люберцы.	Быково.
Всего малой скоростью.	970,9	6388,1	1501,6
Въ т. ч. грузовъ 3-ей категоріи	11,6	28,9	29,2
въ $^0/_0$	1,2	0,4	1,9

Гораздо чувствительнѣе отсутствіе данныхъ объ этихъ грузахъ при изученіи качественнаго состава грузооборота, такъ какъ въ эту категорію входятъ главнымъ образомъ продукты личнаго потребленія и розничной торговли, играющіе бо́льшую или меньшую роль въ торговыхъ оборотахъ уѣздныхъ потребительскихъ рынковъ. Немаловажнымъ препятствіемъ къ изученію грузооборота, какъ экономическаго фактора, служитъ еще сложная тарифная номенклатура, далеко не совпадающая притомъ съ классификаціей житейской и научной. Объединяя въ одну группу разнородные предметы, она исключаетъ, напр., возможность группировки грузовъ на продукты личнаго и хозяйственнаго потребленія.

Еще больше недостатковъ представляетъ статистика гужевого грузооборота по шоссейнымъ дорогамъ, сводящаяся къ регистраціи подводъ на заставахъ. Главнѣйшіе изъ недостатковъ — неполнота регистраціи, отсутствіе указаній на направленіе, на пункты отправленія и назначенія, слишкомъ грубая и условная группировка грузовъ по отдѣльнымъ категоріямъ и т. д.

Въ виду того, что регистраціи желѣзнодорожныхъ и шоссейныхъ грузовъ ведутся независимо другъ отъ друга различными органами по различной системѣ, при чемъ вовсе не исключается возможность двойной регистраціи грузовъ (при прохожденіи ихъ со станцій или на станціи жел. дор. черезъ заставы), изученіе данныхъ о желѣзнодорожномъ и

гужевомъ грузооборотѣ, въ виду ихъ неоднородности, ведется дальше отдѣльно.

Прежде всего необходимо точнѣе опредѣлить районъ изучаемаго нами грузооборота. Въ виду того, что грузовые пункты и районы тяготѣнія къ нимъ далеко не совпадаютъ съ границами уѣзда, мы захватили также и лежащія за предѣлами его станціи и заставы въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ или завѣдомо обслуживаютъ ту или иную часть уѣздной территоріи (Подсолнечная, Щелково), или лежатъ недалеко отъ границы уѣзда, тогда какъ послѣдняя уѣздная станція или застава лежатъ въ глуби его (Бутово, Быково, Нахабинская застава или станція и т. д.).

Съ другой стороны необходимо замѣтить, что станціи и заставы, лежащія внутри уѣзда, въ той или иной мѣрѣ могутъ обслуживать и сосѣдніе уѣзды; такъ, напр., Царицыно, Бирюлево, Орѣшковская застава обслуживаютъ пограничныя селенія Подольскаго уѣзда. Разумѣется, о количественномъ уравновѣшеніи этихъ двухъ противоположныхъ явленій не можетъ быть и рѣчи. Какъ разъ наиболѣе важные уѣздные рынки—Щелково и Подсолнечная, выдѣляющіеся и по своему грузообороту,—лежатъ за предѣлами уѣзда. Но и вообще вѣдь хозяйственные районы плохо укладываются въ границы административныхъ единицъ.

Въ цѣляхъ болѣе полнаго изученія явленій, связанныхъ съ грузооборотомъ, мы взяли станціи и заставы на разстояніи отъ Москвы 0—35 верстъ, и только на сѣверъ, согласно большему протяженію уѣзда въ этомъ направленіи—до 60 верстъ.

Такимъ образомъ наши пограничныя заставы и станціи въ большинствѣ случаевъ выходятъ за административныя границы уѣзда.

Такъ опредѣляется внѣшняя граница уѣзда. Что касается внутренней границы, то для гужевого грузооборота она отпадаетъ по самому качеству матеріала: регистраціонные пункты—заставы всѣ лежатъ на территоріи уѣзда. Для желѣзнодорожнаго грузооборота внутренняя граница должна быть согласована съ границей, принятой стат. отдѣленіемъ городской управы. Оно беретъ „всѣ станціи въ предѣлахъ городской черты, включая ст. Городскія бойни Курской и Казанской дор., расположенныя на выгонныхъ земляхъ г. Москвы“ [1]), въ томъ числѣ и ст. Симоново М.-Каз. дор. Кромѣ того, въ отдѣльныхъ случаяхъ во вниманіе принимается грузооборотъ ст. Перова (М.-Каз.) и Воробьевыхъ Горъ (Окруж. дор.). Собственный (не транзитный) грузооборотъ станцій Окружной дороги въ исчисленіе грузооборота Москвы городской статистикой не вводится. Эта граница является далеко не

---

[1]) Докладъ № 189 М. Г. У. 2 іюня 1911 г. о введеніи попуднаго сбора, стр. 34.

соотвѣтствующей дѣйствительности, такъ какъ не только подавляющая доля грузооборота Окружной дороги, но и въ той или иной степени грузооборотъ нѣкоторыхъ подмосковныхъ станцій (Кунцево, Подмосковная) фактически обслуживаетъ городъ, а не уѣздъ. Но въ виду необходимости согласовать нашъ матеріалъ съ матеріаломъ городской статистики мы принимаемъ принятую ею внутреннюю границу, выдѣляя въ особую рубрику данныя о грузооборотѣ промежуточной Окружной дороги [1]) и оговаривая отдѣльные несомнѣнные случаи обслуживанія Москвы подмосковными станціями главныхъ магистралей.

Такимъ образомъ понятіе уѣзда при изученіи грузооборота является условнымъ: это районъ на разстояніи 30—35 верстъ, а на сѣверъ до 60 верстъ отъ Москвы. Эту территорію въ зависимости разстоянія отъ города мы раздѣлили на три пояса: подмосковный съ преобладающимъ разстояніемъ до 10 верстъ, центральный до 20—23 верстъ и внѣшній свыше 23 верстъ. Желѣзнодорожныя станціи и заставы распредѣляются между этими поясами слѣд. образомъ:

Желѣзнодорожныя станціи.

I.	II.	III.
Перово.	Люберцы.	Быково.
Кусково.	Обираловка.	Кудиново.
Лосиноостровская.	Мытищи.	Пушкино.
Бескудниково.	Болшево.	Щелково.
Петр.-Разумовское.	Хлѣбниково.	Лобня.
Подмосковная.	Химки.	Икша.
Кунцево.	Павшино.	Крюково.
Коломенское.	Одинцово.	Подсолнечная.
Люблино.	Внуково.	Нахабино.
	Бирюлево.	Расторгуево.
	Царицыно.	Бутово.

Заставы.

I.	II.	III.
Всѣхсвятская.	Химская.	Дурыкинская.
Даниловская.	Орѣшковская.	Щелковская.
Черкизовская.	Бирюлевская.	Черновская.
Сѣтунская.	Одинцовская.	Нахабинская.
Ростокинская.	Мытищинская.	
Лихоборская.	Горенская.	
Покровская.	Хлѣбниковская.	
Калужская.	Панковская.	
Перервинская.	Тушинская.	
Звѣринецкая.	Коньковская.	

При распредѣленіи по поясамъ также нѣтъ полнаго совпаденія

[1]) Пока значеніе Окружной дороги по преимуществу передаточное; транзитъ достигаетъ 205 м. пуд. Собственный грузооборотъ ея весьма незначителенъ, равняясь въ 1910 г. всего 9 м. пуд. Такимъ образомъ ожиданія, что „Окружная дорога станетъ базой будущихъ фабрикъ, складовъ сырья и топлива и хлѣбныхъ элеваторовъ“ (докладъ У. З. У. экстренному Земскому Собранію 2 февр. 1898 г.), далеко не оправдались.

между желѣзнодорожнымъ и гужевымъ транспортомъ, и сопоставленіе поясныхъ итоговъ имѣетъ поэтому лишь относительное значеніе.

I. Желѣзнодорожный грузооборотъ.

1. Общіе итоги. Какъ видно изъ таблицы № 1, уѣздный грузооборотъ равнялся въ 1910 г. 107,2 м. пуд.; если же прибавить сюда еще 9 м. пуд. грузооборота Окружной дор., то будемъ имѣть 116,2 м. пуд. Грузооборотъ Москвы въ томъ же году равнялся, по исчисленію Московскаго Порайоннаго Комитета,—430 м. пуд. Такимъ образомъ уѣздный грузооборотъ безъ Окружной дор. былъ въ 4 раза, а съ Окружной въ 3,7 раза меньше столичнаго грузооборота. Соотношеніе получится нѣсколько иное, если взять отдѣльно прибывающіе и отправляемые грузы.

	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.
	въ милл. пудовъ.		въ % %	
Уѣздъ.	46,9	60,3	43,2	56,8
Окружная дорога . . .	7,9	1,1	87,8	12,2
Итого	54,8	61,4	47,2	52,8
Москва.	358,0	72,0	85,0	15,0

Прибытіе въ уѣздъ въ $7\frac{1}{2}$ разъ, а если взять и грузы Окружной дор., то въ $6\frac{1}{2}$ разъ меньше, чѣмъ въ Москву. Наоборотъ, количество (по вѣсу) отправляемыхъ грузовъ почти тождественно. Эта разница зависитъ отъ различнаго соотношенія въ общемъ грузооборотѣ отправляемыхъ и прибывающихъ грузовъ: первые въ уѣздѣ составляютъ больше половины грузооборота, для Москвы меньше $\frac{1}{5}$. Послѣднее соотношеніе, повидимому, довольно типично для грузооборота большихъ городовъ. Въ той же Москвѣ въ 1909 г. изъ общаго грузооборота 392 м. пуд. на долю отправленія приходилось 16,6%, на долю прибытія—83,4. Или, напр., въ Берлинѣ въ 1905—1908 гг. отправленіе составляло отъ 14 до 18% всего грузооборота. Другими словами, большой городъ поглощаетъ громадное количество громоздкихъ грузовъ ввидѣ сырья и, наоборотъ, выбрасываетъ по преимуществу относительно легковѣсныя издѣлія. Въ отличіе отъ предмѣстій, скажемъ, Берлина, представляющихъ уже вполнѣ городской типъ грузооборота (въ 1908 г. отправки составляли 20% его), Московскій уѣздъ все еще отправляетъ значительное количество громоздкихъ грузовъ (кирпичъ, глина, лѣсъ и т. д.), хотя уже отдѣльныя части приближаются постепенно къ городскому типу. Такъ, по принятымъ нами поясамъ получимъ слѣдующее соотношеніе:

Пояса.	Въ милл. пудовъ. Отправл.	Прибыт.	Въ % %. Отправл.	Прибыт.
I	10,7	11,6	47,8	52,2
II	32,5	19,9	63,3	36,7
III	17,1	15,4	52,6	47,4

Наибольшій % отправленія даетъ второй поясъ съ районами подмосковныхъ кирпичныхъ заводовъ [1]). Въ составъ 3-го пояса входятъ крупные промышленные центры уѣзда, получающіе сырье и топливо и отправляющіе издѣлія. Наименьшій % отправокъ въ подмосковномъ поясѣ все еще достаточно великъ. Но уже Окружная дорога съ 12,2% отправокъ представляетъ вполнѣ городское строеніе грузооборота.

Если отъ этихъ суммарныхъ данныхъ обратимся къ отдѣльнымъ станціямъ, то найдемъ среди нихъ нѣсколько съ ярко выраженнымъ городскимъ типомъ грузооборота. Таковы, напр.:

Щелково	19,4 %	отпр. и 80,6 %	прибыт.
Кусково	18,8 „	„ „ 81,2 „	„
Люберцы	16,1 „	„ „ 83,9 „	„

На нѣкоторыхъ % отправленія еще ниже, напр.:

Пушкино	8,0 %	отпр. и 92,0 %	прибыт.
Царицыно	7,3 „	„ „ 92,7 „	„
Кунцево	2,2 „	„ „ 97,8 „	„

Но на ряду съ этимъ имѣемъ такія станціи, какъ:

Мытищи	80,5 %	отпр. и 19,5 %	прибыт.
Бескудниково	91,0 „	„ „ 9,0 „	„
Одинцово	84,2 „	„ „ 15,8 „	„
Обираловка	75,4 „	„ „ 24,6 „	„
Подсолнечная	69,6 „	„ „ 30,4 „	„

Станціи противоположныхъ типовъ одинаково имѣются во всѣхъ поясахъ, и это обстоятельство затемняетъ процессъ перестройки уѣзднаго грузооборота на городской ладъ. Можно все-таки сказать, что процессъ этотъ рельефнѣе выступаетъ по старымъ линіямъ, особенно въ части уѣзда между Курской и Ярославской дор. На Николаевской дор., прорѣзывающей наиболѣе отсталую въ хозяйственномъ отношеніи часть уѣзда, преобладаютъ еще отправки надъ прибытіями. То же самое наблюдается и по линіямъ болѣе поздней постройки.

Соотвѣтственно съ различнымъ строеніемъ грузооборота различна и роль въ немъ отдѣльныхъ дорогъ: небольшія и новыя дороги, какъ Савеловская, проходящія черезъ районы съ кирпичными заводами, торфяниками и т. д., занимаютъ болѣе высокое мѣсто, чѣмъ такая важ-

[1]) Кирпичные заводы 1 пояса отправляютъ товаръ въ Москву главнымъ образомъ гужемъ.

ная магистраль, какъ Казанская дорога. Картина сразу мѣняется, если взять одно прибытіе: та же Казанская дорога съ 5-го мѣста (Ярослав., Нижегор., Савел., Брест., Казан.) передвинется на второе (Ярослав., Казан.). Интересно отмѣтить, что послѣднія мѣста и по общему грузообороту, и по прибытію принадлежатъ южнымъ Курской и Ряз.-Урал. дорогамъ, проходящимъ по садово-огородному району, гдѣ промышленность почти отсутствуетъ, а продукты потребленія закупаются въ Москвѣ при частыхъ поѣздкахъ туда съ товаромъ.

Обращаясь къ отдѣльнымъ станціямъ, находимъ, что и здѣсь первыя мѣста по грузообороту принадлежатъ станціямъ съ большими отправками (Мытищи, Бескудниково, Одинцово). Иной порядокъ получается, если брать только прибытіе: здѣсь на первую очередь выдвигаются дѣйствительно промышленные и рыночные центры уѣзда (Люберцы, Щелково). Во всякомъ случаѣ данныя о прибытіи точнѣе отражаютъ процессъ превращенія отдѣльныхъ мѣстъ и районовъ уѣзда въ городскія и промышленныя поселенія: жилье вытѣсняетъ кирпичные заводы (Царицыно-Петровское), и грузооборотъ падаетъ; мѣстныя фабрики не только поглощаютъ все мѣстное топливо, но и требуютъ подвоза его (Щелково); ростъ вывоза издѣлій не въ силахъ заполнить пробѣла, образовавшагося отъ сокращенія вывоза дровъ и торфа. Такимъ образомъ размѣры общаго грузооборота и отправленія вовсе не всегда измѣняются въ томъ же направленіи, въ какомъ идетъ экономическое развитіе. Такое соотвѣтствіе существуетъ только на нисшихъ ступеняхъ его, когда происходитъ еще первоначальное втягиваніе мѣстности въ общій хозяйственный круговоротъ страны. Затѣмъ начинается обратное явленіе: громоздкіе товары вытѣсняются изъ отправокъ, потребляясь на мѣстѣ; вывозъ издѣлій не покрываетъ этой убыли. Въ то же время и подвозъ громоздкихъ товаровъ, пока на мѣстѣ имѣется тотъ или иной запасъ ихъ (напр., топлива), возрастаетъ сравнительно медленно. И только тогда, когда мѣстные запасы изсякнутъ, начинается вновь быстрый ростъ грузооборота, но теперь уже за счетъ прибытія. Этотъ выводъ необходимо имѣть ввиду при разсмотрѣніи данныхъ о грузооборотѣ за тотъ или иной промежутокъ времени, о чемъ рѣчь будетъ ниже.

Мы подошли такимъ образомъ къ вопросу о качественномъ составѣ грузооборота, сильно отзывающемся на его количественныхъ итогахъ. Таблица № 3 даетъ намъ распредѣленіе прибытія и отправленія по поясамъ и отдѣльнымъ грузамъ. Къ детальному разсмотрѣнію этой таблицы мы и обратимся, причемъ начнемъ его съ отдѣльныхъ группъ, чтобы послѣ свести наши наблюденія не въ цѣльную картину — для этого не хватитъ матеріала—а хотя бы въ нѣкоторые контуры для нея.

2. **Хлѣбные грузы** (см, таблицу № 2). Уѣздный грузооборотъ составлялъ въ 1910 г. 4550 тыс. пуд.; въ томъ числѣ на долю прибытія приходится 4400 т. пуд. или 96,7% грузооборота, т.-е. отправленіе носитъ совершенно случайный характеръ: чуть не половина (69,5 т. пуд.) относится къ отправкѣ изъ Перова сѣмянныхъ выжимокъ. Оставшійся въ уѣздѣ излишекъ подвоза надъ вывозомъ составляетъ 4250 тыс. пуд. Слѣдующая табличка содержитъ распредѣленіе хлѣбныхъ грузовъ по поясамъ, а также данныя по Окружной дор., не вошедшія въ уѣздный подсчетъ (въ тыс. пуд.):

	Грузооборотъ.	Прибытіе.	Отправл.	Остатокъ.
Поясъ I	308	233	75	155
„ II	1539	1518	21	1497
„ III	2703	2649	54	2595
Окружная дорога.	301	288	13	275
Москва	—	—	—	—

Если возьмемъ цифры прибытія, т.-е. откинемъ случайныя отправки, затемняющія смыслъ цифръ (перовскія выжимки), то найдемъ увеличеніе подвоза по мѣрѣ удаленія отъ Москвы. Объяснить этотъ фактъ только увеличеніемъ площади дальнихъ поясовъ невозможно: чѣмъ ближе къ Москвѣ, тѣмъ больше плотность населенія; притомъ въ отдаленныхъ сѣверныхъ волостяхъ часть жителей все еще потребляетъ свой, а не покупной хлѣбъ, имѣетъ свой, а не покупной овесъ. Объясненіе можно найти въ данныхъ гужевого грузооборота, дающихъ прямо противоположное желѣзнодорожному распредѣленіе хлѣбныхъ грузовъ по поясамъ:

Число подводъ.

	Хлѣбные грузы.	Овесъ.	Итого.
Поясъ I	60875	34319	95194
„ II	10124	5279	15403
„ III	9973	2898	12871

Подмосковный поясъ получаетъ хлѣбные продукты главнымъ образомъ гужемъ изъ Москвы, 2-ой и 3-ій—по желѣзной дорогѣ; притомъ, какъ сейчасъ увидимъ, только незначительная доля ихъ идетъ изъ Москвы. Сопоставимъ только сначала уѣздный грузооборотъ съ столичнымъ (въ тыс. пуд.):

	Москва.	Уѣздъ	
		безъ Окр. дор.	съ Окр. дорогой.
Грузооборотъ . .	43670	4550	4851
Прибытіе	40005	4400	4688
Отправленіе . . .	3665	150	163
Остатокъ.	36340	4250	4525

Уѣздный грузооборотъ въ 9 разъ меньше московскаго, т.-е. отношеніе между Москвой и уѣздомъ для хлѣбныхъ грузовъ менѣе выгодно, чѣмъ для грузовъ вообще (1 : $7\frac{1}{2}$). Московскія отправки не

только абсолютно, но и по отношенію ко всему хлѣбному грузообороту выше уѣздныхъ, составляя первыя—8,4%, вторыя—всего 3,3% грузооборота.

Роль хлѣбныхъ грузовъ въ общемъ грузооборотѣ выразится въ %% слѣд. цифрами:

	Грузооборотъ.	Прибытіе.	Отправленіе.
Весь уѣздъ. . . .	4,2	9,4	0,2
Поясъ I.	1,4	2,0	0,7
„ II.	2,9	7,6	0,6
„ III.	8,3	17,2	0,3
Окружная дорога.	3,3	3,6	1,1
Москва	10,5	11,6	5,2

Хлѣбные грузы по прибытію играютъ въ уѣздѣ почти ту же роль, что и въ Москвѣ. Но въ общемъ грузооборотѣ ихъ значеніе вдвое меньше, благодаря преобладанію въ уѣздѣ громоздкихъ отправокъ. По мѣрѣ удаленія отъ Москвы желѣзнодорожное движеніе хлѣбныхъ грузовъ увеличивается не только абсолютно, но и по отношенію ко всему грузообороту.

Хлѣбный грузообмѣнъ между Москвой и уѣздомъ выражается слѣд. цифрами:

Въ уѣздъ ввезено . . .	4400 т. п.	Изъ Москвы отправлено	3665 т. п.
Въ т. ч. изъ Москвы. .	1024 т. п.	Въ т. ч. въ уѣздъ . . .	1024 т. п.
въ %%	23,3	въ %%	28,0

Такимъ образомъ немного больше ¼ московскихъ отправокъ идетъ въ уѣздъ, который больше, чѣмъ на ¾, эмансипировался отъ московскаго хлѣбнаго рынка, получая продукты изъ тѣхъ же мѣстъ и районовъ, откуда получаетъ ихъ и Москва, притягивающая къ себѣ хлѣбъ „изъ далекаго и очень обширнаго хлѣбороднаго района... по Волгѣ и по желѣзнымъ дорогамъ, соединяющимъ Волгу съ Москвой отъ Казани, Симбирска, Самары и Саратова“ [1]).

Обращаясь къ географіи хлѣбнаго грузооборота, укажемъ на незначительные абсолютные размѣры его по южнымъ линіямъ—Курской и Ряз.-Уральской: эта часть уѣзда получаетъ продукты или гужемъ изъ Москвы, или съ баржей. Выдаются по размѣрамъ грузооборота Ярославская и Казанская линіи. Изъ отдѣльныхъ станцій выдѣляются Щелково (+727 т. п.), Люберцы (+582 т. п.), Пушкино (+404 т. п.), Подсолнечная (+379 т. п.); Мытищи (+200 т. п.), очевидно, находятся еще въ зависимости отъ Москвы (гужевой подвозъ). У первыхъ

---

[1]) П. Лященко. Хлѣбная торговля на внутреннихъ рынкахъ Европейской Россіи. Спб. 1912, стр. 472. Авторъ отмѣчаетъ, что „значеніе Москвы, какъ передаточнаго и снабжающаго всю губернію пункта, сильно пало хлѣбъ пошелъ изъ мѣстъ производства прямо на соотвѣтствующія станціи желѣзныхъ дорогъ и за Москвой сохранилось снабженіе лишь самыхъ ближайшихъ мѣстностей“ (тамъ же, стр. 473).

4-хъ станцій, поглощающихъ почти половину уѣзднаго прибытія, на долю подвоза изъ Москвы приходится только 315 тыс. пуд. изъ 2092, или 15%: чѣмъ больше емкость уѣзднаго рынка, тѣмъ слабѣе становится его зависимость отъ Москвы. По Окружной дор. по прибытію выдѣляются Канатчиково (126 т. п.), Воробьевы Горы (82 т. п.) и Серебряный-Боръ (43 т. пуд.); съ послѣдней станціи идутъ почти всѣ отправки Окружной дор. (11 т. п.).

Отъ суммарныхъ данныхъ обратимся къ наиболѣе важнымъ составнымъ частямъ. Начнемъ съ *мучныхъ грузовъ*:

	Прибытіе	Отправл.	Остатокъ	Прибытіе	Отправл.	Остатокъ
	въ тысячахъ пудовъ.			въ %% къ хлѣбн. грузамъ.		
Весь уѣздъ.....	2667	46	2621	60,6	30,7	61,6
Поясъ I.....	129	2,5	127,5	55,3	3,3	79,7
„ II.....	868	8	860	57,2	38,1	57,4
„ III.....	1671	36	1635	63,1	66,7	63,0
Окружная дор. ...	54	12	42	18,9	92,3	15,3
Москва.....	17802	1960	15842	44,5	53,5	43,6

Мучные товары въ уѣздномъ подвозѣ и остаткѣ составляютъ значительно бо́льшую долю хлѣбныхъ грузовъ, чѣмъ въ столичномъ; въ отправленіяхъ мы имѣемъ обратное отношеніе. Окружная дорога занимаетъ совершенно оригинальное мѣсто, получая относительно много овса для садово-огороднаго района (Воробьевы Горы 81,7; Серебряный Боръ 10,5; Канатчиково 12,2 тыс. пуд.) и на Канатчиково—50 т. пуд. кукурузы. Внутри уѣзда доля мучныхъ грузовъ возрастаетъ по мѣрѣ удаленія отъ Москвы—слабо для прибытія и рѣзкими скачками для отправленій; въ послѣднемъ явленіи отражается перераспредѣленіе прибывшихъ мучныхъ грузовъ между уѣздными рынками и станціями. Неравномѣрность возрастанія доли прибытія и отправленія нарушаетъ правильность ряда остатковъ: максимальный %, вдвое больше московскаго, даютъ мучные товары въ I поясѣ, который только ихъ главнымъ образомъ и получаетъ по желѣзной дорогѣ.

Преобладаніе въ уѣздѣ сравнительно съ Москвой мучныхъ грузовъ въ хлѣбномъ грузооборотѣ происходитъ за счетъ *зерновыхъ* продуктовъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Прибытіе	Отправл.	Остатокъ	Прибытіе	Отправл.	Остатокъ
	въ тысячахъ пудовъ.			въ %% къ хлѣбн. грузамъ.		
Весь уѣздъ	1417	23	1394	32,2	15,3	32,7 [1]
Поясъ I.....	66,5	2,5	64	28,5	3,3	41,3
„ II.....	535	10,5	520	35,2	50,0	34,7
„ III.....	816	10	806	30,8	18,9	31,0
Окружная дор. ...	229	1	228	79,9	7,5	83,0
Москва.....	20120	1097	19023	50,3	30,0	52,4

[1]) Зерновые и мучные грузы вмѣстѣ даютъ больше 100% вслѣдствіе перевѣса отправокъ надъ прибытіемъ по прочимъ хлѣбамъ.

Явленіе станетъ болѣе понятно, если выяснить значеніе *овса* въ грузооборотѣ зерна:

	Прибытіе	Отправл.	Остатокъ.	Прибытіе	Отправл.	Остатокъ
	въ тысячахъ пудовъ.			въ %% къ хлѣбн. грузамъ.		
Весь уѣздъ	1350,5	18,5	1332	30,7	12,3	31,1
Поясъ I.....	63,5	2	61,5	27,3	2,7	39,7
„ II.....	527	6,5	525	34,7	30,9	34.7
„ III.....	760	10	750	28,7	18,9	28,9
Окружная дор....	116	1	115	40,3	7,5	41,8
Москва.....	15559	708	14851	38,9	19,3	40,8

Въ видѣ зерна уѣздъ получаетъ почти исключительно овесъ; на долю прочаго зерна приходится только 1,5% [1]); напротивъ, въ московскомъ прибытіи на долю зерна, кромѣ овса, приходится 11,4%. Уѣздъ покупной хлѣбъ пріобрѣтаетъ въ видѣ муки; Москва получаетъ нѣкоторую часть и въ видѣ зерна и перемалываетъ его на своихъ мельницахъ. Такъ, подъ вліяніемъ современной мукомольной техники вывертывается на изнанку былое соотношеніе между городомъ и деревней. Но не только этимъ вызвана разница въ соотношеніи мучныхъ и зерновыхъ грузовъ въ уѣздѣ и городѣ. Москва потребляетъ относительно бо́льшую долю покупного овса, чѣмъ уѣздъ, довольствующійся въ значительной своей части еще собственнымъ овсомъ. Третій поясъ, захватывающій овсяные районы уѣзда, получаетъ овса относительно меньше, чѣмъ второй; что касается перваго, то низкій % овса въ прибытіи стоитъ, несомнѣнно, въ связи съ закупками его въ Москвѣ: лошадныя хозяйства этого пояса тѣснѣе связаны закупками съ городомъ, чѣмъ мѣстные и пришлые безлошадники, покупающіе муку на мѣстѣ.

Иначе, чѣмъ съ овсомъ, обстоитъ дѣло съ *отрубями*.

	Прибытіе	Отправл.	Остатокъ	Прибытіе	Отправл.	Остатокъ
	въ тысячахъ пудовъ.			въ %% къ хлѣбн. грузамъ.		
Весь уѣздъ . . .	261	6	255	5,9	4,0	6,0
Поясъ I	36	—	36	15,2	—	23,2
„ II	104	1	103	6,8	4,8	6,9
„ III	121	5	116	4,6	9,3	4,5
Окружная дор. . .	5	—	5	1,7	—	1,8
Москва	1049	189	860	2,6	5,2	2,4

Уѣздъ получаетъ относительно двойную сравнительно съ Москвой порцію отрубей: при отсутствіи въ уѣздѣ мельницъ отрубей собственнаго производства въ немъ нѣтъ. Внутри уѣзда доля отрубей въ хлѣб-

[1]) Да и этотъ излишекъ чуть не цѣликомъ приходится на отстоящую отъ Москвы свыше 60 верстъ Подсолнечную (зерна 96,2 т. п., въ томъ числѣ овса только 51,4; ржи 35,1 т. п.; пшеницы 2,8 т. п.).

номъ прибытіи располагается обратно пропорціонально разстоянію отъ Москвы, близостью которой опредѣляется степень интенсивности и раціональности скотоводческаго хозяйства: распространеніе интенсивныхъ кормовъ зависитъ отъ цѣнъ на молоко, запасовъ собственныхъ кормовъ и цѣнъ на грубые кормы.

Возвратимся теперь къ мучнымъ продуктамъ.

Прибытіе въ тысячахъ пудовъ.

	Москва.	Уѣздъ.	I	II	III	Окр. дор.
Мука ржаная обыкн. .	8207	1452	75	452	925	33
„ пеклеванная. . .	327	13	—	7	6	1
„ пшеничная. . . .	6788	867	42	322	502	20
Крупа гречневая. . . .	1432	220	9	49	162	—
„ пшенная	455	66	1	22	43	—
То же въ %% къ мучнымъ грузамъ.						
Мука ржаная обыкн. .	46,1	54,4	58,3	52,1	55,2	61,1
„ пеклеванная . . .	1,8	0,4	—	0,7	0,4	1,9
„ пшеничная . . .	38,1	32,2	32,7	37,1	30,1	37,0
Крупа гречневая. . . .	8,0	8,2	7,1	5,6	9,6	—
„ пшенная	2,5	2,5	1,0	2,5	2,5	—

Крупы гречневой и пшенной Москва и уѣздъ получаютъ въ равной пропорціи, но муки пшеничной и высшихъ сортовъ ржаной Москва получаетъ относительно больше уѣзда, причемъ къ ней по долѣ пшеничной муки близко стоитъ 2-й поясъ [1]). Болѣе далекій третій районъ потребляетъ болѣе грубые сорта муки. Вліяніе города на качественную сторону потребленія ослабѣваетъ по мѣрѣ удаленія отъ него. Это еще яснѣе сказывается въ слѣдующей табличкѣ:

Прибытіе въ %%.

	Ржаной муки.	Пшеничной муки.
Весь уѣздъ . . .	100,0	100,0
Поясъ I	5,5	5,2
„ II	28,5	35,9
„ III	66,0	58,9

1-й поясъ, въ которомъ громадную роль играетъ гужевой подвозъ, для приведенныхъ таблицъ не характеренъ.

Указанная разница въ прибытіи различныхъ сортовъ муки выступаетъ еще рельефнѣе для отдѣльныхъ станцій. Вотъ нѣсколько примѣровъ: Люберцы съ пришлымъ рабочимъ населеніемъ мѣстныхъ машиностроительныхъ заводовъ получаютъ 45,1% ржаной и 43,8% пшеничной муки — отношеніе, напоминающее московское. Близко къ Люберцамъ стоятъ родственныя имъ по составу населенія Мытищи—

[1]) Разница все-таки въ томъ, что Москва, кромѣ пшеничной муки, получаетъ еще и пшеницу въ зернѣ.

51,4% ржаной и 37,2% пшеничной. Но уже Щелково съ преобладаніемъ текстильныхъ фабрикъ, на которыхъ работаетъ мѣстное населеніе, даетъ менѣе благопріятное отношеніе—58,7% ржаной и 26,0% пшеничной муки. Пушкино опять приближается къ Люберце-Мытищинскому типу вслѣдствіе достаточнаго количества въ районѣ горожанъ—зимниковъ и дачниковъ: 50,1% ржаной и 34,6% пшеничной. Но крестьянскій потребительскій рынокъ Подсолнечная повторяетъ Щелковское отношеніе—59,8% ржаной и 28,4% пшеничной муки. Къ сожалѣнію, нельзя привести ни одного примѣра изъ подмосковныхъ поселковъ съ преобладаніемъ городского уклада, такъ какъ здѣсь желѣзнодорожный хлѣбный подвозъ носитъ случайный характеръ.

Слѣдующая таблица показываетъ степень зависимости уѣздныхъ рынковъ отъ московскаго по отдѣльнымъ сортамъ хлѣбныхъ грузовъ:

	Доставлено изъ Москвы въ уѣздъ.			Включая станціи Окружн. дор.		
	тыс. пуд.	въ % къ прибыт.	въ % къ моск. отпр.	тыс. пуд.	въ % къ прибыт.	въ % къ моск. отпр.
Всего зерна.	248	17,5	22,6	251	15,5	22,8
Въ т. ч. овса	227	16,8	32,1	230	16,0	32,4
Всего муки	675	25,3	33,9	682	25,6	34,8
Въ т. ч. пшеничной .	237	27,3	37,5	240	28,9	38,0
ржаной . . .	328	22,4	38,3	332	23,3	38,8
Отрубей	76	29,2	40,2	76	29,2	40,2
Всего хлѣбн. грузовъ	1024	23,3	28,0	1034	22,6	28,2

Наибольшая связь съ Москвой сохраняется въ торговлѣ отрубями и пшеничной мукой, наименьшая—въ торговлѣ овсомъ. Соотвѣтственно располагаются и идущія въ уѣздъ доли московскаго отправленія.

Совмѣстно съ овсомъ и отрубями разсмотримъ участіе въ грузооборотѣ еще одного важнаго кормового продукта—*сѣна.*

	Въ тысячахъ пудовъ.			*Въ %%.*		
	Грузооб.	Прибытіе.	Отправл.	Грузооб.	Прибытіе.	Отправл.
Уѣздъ.	365	354	11	3,4	7,2	0,2
Поясъ I	155	154	1	7,9	13,3	0,1
„ II	159	158	1	3,1	8 0	0,1
„ III	53	44	9	1,6	2,9	0,5
Окружн. дор. . .	71	71	—	—	—	—
Москва.	4680	4643	34	11,2	13,4	0,5

По абсолютной величинѣ уѣздные грузооборотъ и прибытіе въ 13 разъ меньше, чѣмъ московскіе,—отношеніе еще менѣе благопріятное, чѣмъ для хлѣбныхъ грузовъ. Уѣздныя отправки втрое меньше московскихъ. Другими словами, уѣздъ менѣе нуждается въ привозномъ сѣнѣ, чѣмъ Москва, но мало пользуется желѣзными дорогами и для продажи

собственнаго сѣна. Сѣнной грузооборотъ неравномѣрно распредѣляется по уѣзду. Подмосковный поясъ по полученію сѣна очень напоминаетъ Москву. По мѣрѣ отдаленія отъ Москвы подвозъ сѣна падаетъ и относительно, и абсолютно. На третій поясъ приходится почти весь желѣзнодорожный вывозъ сѣна изъ уѣзда. По размѣрамъ прибытія выдѣляются:

Люберцы . . .	60,0 т. п.	Царицыно. . .	32,9 т. п.	Кусково. . . .	21,4 т. п.
Кунцево. . . .	57,8 „	Обираловка . .	32,4 „	Бирюлево . . .	12,5 „
Перово	50,0 „	Щелково . . .	23,6 „	Подмосковная .	12,5 „

Сѣно идетъ по преимуществу на садово-огородный югъ[1]) и въ большія поселенія городского типа. По отправкамъ выдѣляются окраинныя Икша (4,1 т. п.), Нахабино (2,8 т. п.), Кудиново (1,3 т. п.). Привозное сѣно идетъ по преимуществу не изъ Москвы—въ Люберцы, напримѣръ, изъ Ашиткова, Свіяжска и т. д. Вообще сѣно въ уѣздъ шло по преимуществу со станціи М.-Казанской дороги. Насколько доставка сѣна въ уѣздъ по желѣзной дорогѣ есть явленіе постоянное, сказать трудно: 1910 годъ былъ для травъ исключительно неурожайнымъ годомъ.

3. Продукты по преимуществу личнаго потребленія. *а) Растительные грузы.* Сюда, кромѣ сѣна, относятся еще овощи и фрукты. Въ приложеніи, въ связи съ овощнымъ и ягоднымъ грузооборотомъ Москвы, мы останавливаемся на этихъ грузахъ достаточно подробно и здѣсь можемъ привести только итоги главнымъ образомъ въ ихъ отношеніи къ грузообороту вообще (въ тыс. пуд.).

	Уѣздъ.			*Окружная дор.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправ.	Грузооб.	Прибыт.	Отправ.	Грузооб.	Прибыт.	Отправ.
Картофель	306	289	17	39	38	1	2765	2642	123
Лукъ	18	18	—	9	8	1	423	391	32
Капуста	251	235	16	91	40	51	606	529	77
Огурцы	72	71	1	29	26	3	363	335	28
Прочія овощи	—	—	—	—	—	—	1005	793	212
Яблоки	24	24	—	—	—	—	3078	2728	350
Ягоды.	—	—	—	—	—	—	110	69	41
Прочіе фрукты. . . .	—	—	—	—	—	—	880	765	115
Сѣмена корм. травъ . .	2	2	—	—	—	—	113	61	52
Растенія, цвѣты . . .	2	2	—	—	—	—	?	?	?
Итого . . .	675	641	34	168	112	56	9343	8313	1030
Въ %%ко всему грузооб.	0,6	1,4	0,0	1,9	1,3	4,5	2,1	2,3	1,4
% составъ грузооб. . .	100	95,4	4,6	100	66,7	33,3	100	88,9	11,1

[1]) Впрочемъ, покупного сѣна идетъ сюда значительно больше: оно частью привозится изъ Москвы и Подольска гужемъ, частью пріобрѣтается съ баржей и съ возовъ, идущихъ въ Москву. Послѣднее явленіе имѣетъ мѣсто и въ Люберцахъ.

Уѣздъ въ меньшей степени отправляетъ грузы данной категоріи, чѣмъ Москва и особенно Окружная дорога, обслуживающая огородный районъ, но онъ и получаетъ въ то же время относительно меньше ихъ.

Распредѣленіе прибытія нѣкоторыхъ грузовъ по поясамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	I	II	III
Картофель	5	88	141
Лукъ	7	6	5
Прочая овощь	7	24	40
Яблоки	1	6	17

Такимъ образомъ подвозъ увеличивается по мѣрѣ удаленія отъ города.

б) *Животные продукты.* Сюда относятся (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окр. дорога.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Груз.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
Свинина	47	45	2	—	—	—	1188	960	228
Прочее мясо . . .	89	84	5	0,9	0,9	—	2679	2063	616
Сельди	64	61	3	1,5	1,5	—	1688	1247	441
Прочая рыба . .	38	29	9	—	—	—	2179	1711	468
Сало	13	11	2	28,8	28,9	0,9	956	813	143
Молоко	88	—	88	—	—	—	?	?	?
Масло	8	7	1	1,2	1,2	—	592	486	106
Яйца	5	5	—	—	—	—	650	638	12
Итого	352	242	110	33,4	32,5	0,9	9932	7918	2014
Въ % % къ грузооб.	0,3	0,5	0,2	0,3	0,4	0,1	2,3	2,2	2,8
% составъ гругооб.	100	66,3	33,7	100	97,3	2,7	100	79'4	20,6

По размѣрамъ грузооборота отношеніе между Москвой и уѣздомъ одно изъ наиболѣе неблагопріятныхъ, особенно если принять въ расчетъ отсутствіе по Москвѣ точныхъ данныхъ по крупной статьѣ привоза—по привозу молока. Окружная дорога даетъ близкое къ уѣзду отношеніе исключительно за счетъ сала, получаемаго изъ Новаго Порта на ст. Канатчиково, гдѣ имѣется мыловаренный заводъ. Что касается соотношенія между прибытіемъ и отправленіемъ, то первое беретъ надъ вторымъ перевѣсъ, въ Москвѣ большій, въ уѣздѣ меньшій. Разница зависитъ отъ наличности въ окраинномъ поясѣ большихъ отправокъ молока. Въ общемъ грузооборотѣ уѣзда эта группа играетъ ничтожную роль, относительно значительно меньшую, чѣмъ занимаетъ она въ грузооборотѣ Москвы. Очевидно, животные продукты питанія лишь въ видѣ исключенія поставляются въ уѣздъ и вывозятся изъ него по ж. д. Анализъ составныхъ элементовъ группы подтверждаетъ наше предположеніе.

Мяса, включая и свинину, прибыло въ уѣздъ 129 т. пуд., но и изъ этого количества 71 т. п. приходится на Перово, являющееся

въ данномъ случаѣ лишь форпостомъ города. Изъ другихъ станцій больше всего получило Щелково (16 т. п.). Далѣе слѣдуютъ Подсолнечная—6½ т. п., Люберцы—5 т. п., Обираловка, Пушкино, и Лобня —по 4 т. п. и т. д. При этомъ подвозъ больше, чѣмъ на половину, приходится на свинину. Очевидно, уѣздное населеніе отчасти питается русскимъ мясомъ своихъ коровъ, отчасти пріобрѣтаетъ мясо по мелочамъ при поѣздкахъ въ Москву. И съ тѣмъ и съ другимъ явленіемъ мы уже встрѣчались по другимъ матеріаламъ [1]).

Поясное распредѣленіе подвоза подтверждаетъ то же самое:

Прибытіе

	Мяса		Въ томъ числѣ свинины	
	тыс. пуд.	въ %	тыс. пуд.	въ %
I поясъ (безъ Перова)	1	1,8	—	—
II „	17	29,2	8	44,4
III „	40	69,0	10	55,6

I поясъ совсѣмъ не получаетъ мяса, II получаетъ его мало и притомъ главнымъ образомъ свинину, которая распредѣляется почти поровну между II и III поясомъ. Привозная говядина идетъ главнымъ образомъ въ III поясъ, причемъ отправки въ уѣздъ производятся по преимуществу изъ Москвы.

Сало въ уѣздъ доставляется почти исключительно въ Щелково (8 т. п.) на мѣстный мыловаренный заводъ. Доставка яицъ имѣетъ мѣсто только въ Перовѣ и должна быть отнесена на счетъ снабженія яйцами Московскаго рынка.

Молоко пассаж. скоростью отправляли въ 1910 г. въ Москву слѣд. станціи: Подсолнечная 66 т. п.; Бутово—13 т. п.; Крюково, Химки и Кудиново по 2½ т. п. Отправки *масла* производились въ ничтожныхъ размѣрахъ. Но интересно отмѣтить, что масла собственнаго производства для уѣзда уже не хватаетъ, и наиболѣе населенныя мѣстности начинаютъ ввозить его извнѣ. Такъ, по Яросл. дор. ввезено его было въ 1910 г. около 4 т. п., въ томъ числѣ въ Щелково 1½ т. п. и на Лосиноостровскую 1 т. п. Около 1 т. п. привезено было масла и въ Люберцы [2]).

Особое мѣсто занимаетъ въ этой группѣ *рыба*. Избытокъ ея внутри уѣзда имѣлся только на краяхъ уѣзда: Подсолнечная вывезла 5 т. п. рыбы, Кудиново—2 т. п., Быково—1 т. п. Но это не мѣшало тѣмъ же станціямъ ввезти (не считая сельдей)—Подсолнечной 1½ т. п., Быкову 1½ т. п., Кудинову—6 т. п.; вѣроятно, ввo-

[1]) Эк.-стат. сб., вып. IV, стр. 86; вып. V, стр. 42.

[2]) На недостатокъ молочныхъ продуктовъ въ уѣздѣ неоднократно указываютъ и поселковые корреспонденты. Ср., напр., Эк.-стат. сб., в. IV.

зятся иные, болѣе дешевые сорта, чѣмъ вывозятся. По поясамъ прибытіе рыбы распредѣляется такъ:

	Въ тысячахъ пудовъ.		*Въ %%.*		*% сельди*
	Сельдь.	Прочая рыба.	Сельдь.	Проч. рыба.	въ рыб. грузооб.
Поясъ I	1	—	1,6	0,0	100
„ II	17	8	28,0	27,6	68
„ III	43	21	70,4	72,4	69
Весь уѣздъ . . .	61	29	100	100	69
Москва	1247	1711	—	—	43

Подвозъ увеличивается по мѣрѣ удаленія отъ Москвы въ равной пропорціи для сельди и остальной рыбы. % сельди въ уѣздномъ рыбномъ грузооборотѣ въ полтора раза больше, чѣмъ въ Московскомъ—здѣсь сказывается, повидимому, болѣе грубое питаніе массы уѣзднаго населенія.

Въ связи съ животными продуктами питанія разсмотримъ и прочіе *животные грузы*, *перевозимые попудно* и поштучно.

Въ пудахъ исчисляется грузооборотъ слѣд. продуктовъ (въ тыс. пуд.).

	Уѣздъ.			*Окружная дор.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Кожи невыдѣланныя. .	42	39	3	—	—	—	563	208	355
выдѣл. . . .	8	6	2	0,9	0,1	0,8	1250	810	440
Овчины и шкуры . . .	6	5	1	—	—	—	273	218	55
Кость простая	8	8	—	2,4	2,2	0,2	172	35	137
Животныя по вѣсу . .	2	2	—	0,1	—	0,1	32	22	10
Живая птица по вѣсу .	3	3	—	0,2	0,2	—	200	198	2
Итого	69	63	6	3,6	2,5	1,1	2490	1491	999
Въ %%-ко всему грузооб.	40,6	0,1	—	0,04	0,03	0,1	0,1	0,1	0,1
% составъ грузооб. . .	100	91,0	9,0	100	74,4	25,6	100	62,5	37,5

Перечисленные грузы въ грузооборотѣ и Москвы [1]), и уѣзда играютъ одинаково ничтожную роль, и если мы ихъ и приводимъ, то чтобы отмѣтить еще нѣкоторыя черты отличія уѣзда отъ города.

Уѣздъ почти не отправляетъ грузовъ данной категоріи. Съ московскихъ боенъ идетъ, не находя помѣщенія въ Москвѣ, сравнительно достаточно невыдѣланной кожи и костей. Въ то же время выдѣланной кожи Москва получаетъ больше, чѣмъ отправляетъ: вѣроятно, она нуждается въ такихъ сортахъ, которые на мѣстныхъ фабрикахъ не выдѣлываются.

Обращаетъ вниманіе еще прибытіе живой птицы въ Москву сравнительно съ уѣздомъ: въ послѣднемъ нѣтъ пока спроса на такіе деликатесы, отчасти же спросъ удовлетворяется собственной птицей.

---

[1]) Грузооборотъ Окружной дороги почти исчерпывается прибытіемъ $2^1/_4$ т. п. кости въ Черкизово и отправкой по мелочамъ съ разныхъ станцій выдѣланныхъ кожъ.

По прибытію невыдѣланныхъ кожъ выдѣляется Подсолнечная (29 т. п.); она же получаетъ и 2 т. п. выдѣланныхъ кожъ, отправляя въ свою очередь $1\frac{1}{2}$ т. п. ихъ. Прибытіе овчинъ и шкуръ сосредоточено въ Пушкинѣ (около 5 т. п.). Кость получается по преимуществу въ Перовѣ (6 т. п.). Туда же направляются и животныя ($1\frac{1}{2}$ т. п.), и птицы ($2\frac{1}{2}$ т. п.), перевозимыя по вѣсу. Перово, повторяемъ, лишь отпрыскъ московскихъ боенъ, и его грузооборотъ въ данномъ случаѣ къ уѣзду прикосновенія не имѣетъ.

О грузооборотѣ *животныхъ*, перевозимыхъ поштучно, можно судить по слѣд. таблицѣ (въ тыс. головъ):

	Уѣздъ съ Перовымъ.			*Уѣздъ безъ Перова.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Рогатый скотъ	111,9	100,7	11,2	2,9	2,2	0,7	204,8	188,0	16,8
Лошади	1,8	1,4	0,4	0,9	0,6	0,3	18,7	12,7	6,0
Свиньи	18,5	18,4	0,1	0,1	—	0,1	41,0	40,7	0,3
Овцы	4,6	4,6	—	0,5	0,5	—	4,4	4,4	—
Прочій скотъ	0,4	0,3	0,1	0,3	0,2	0,1	40,9	39,4	1,5

Если откинуть не имѣющее значенія для уѣзда Перово, то уѣздный ж.-д. грузооборотъ окажется очень небольшимъ. Больше 1000 доставляется въ уѣздъ по жел. дор. только коровъ, причемъ первое мѣсто по прибытію принадлежитъ Химкамъ (517 гол.), центру молочнаго района; Щелково получаетъ 263 гол., Кунцево и Кудиново по 227, Бескудниково—204 и т. д. Откуда направляется сюда рогатый скотъ, это мы имѣли случай отмѣтить въ другомъ мѣстѣ: данныя желѣзнодорожной статистики подтверждаютъ показанія земскихъ корреспондентовъ о рынкахъ, снабжающихъ уѣздъ скотомъ [1]). Прибытіе и отправленіе лошадей разбито по мелочамъ по всей территоріи уѣзда. Много овецъ (530) получило почему-то въ 1910 г. Бирюлево.

в) *Напитки.* Сюда отнесены слѣд. грузы (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окр. дорога.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Прибыт.	Отпр.
Пиво, портеръ	51	51	—	—	—	—	3715	351	3364
Минер. воды	5	3	2	1,0	0,5	0,5	483	162	321
Виногр. вина	5	5	—	0,1	—	0,1	438	282	156
Водки, ликеры	27	22	5	0,1	0,1	—	702	267	435
Спиртъ	—	—	—	—	—	—	1577	1563	14
Итого	88	81	7	1,2	0,6	0,6	6915	2625	4290
Въ $\frac{0}{00}$ ко всему грузооб.	0,1	0,2	0,0	0,01	0,01	0,01	1,7	0,7	6,2
% составъ грузооб. . .	100	92,0	8,0	100	50,0	50,0	100	38,0	62,0

[1]) См. стат. сборн., вып. IV, стр. 69.

По размѣрамъ грузооборота этой группы уѣздъ по сравненію съ Москвой занимаетъ самое невыгодное мѣсто. Въ то время какъ для Москвы грузооборотъ доходитъ почти до 7 м. пуд., для уѣзда онъ не дотягиваетъ и до сотни тысячъ. Объясняется эта громадная разница не тѣмъ, что уѣздное населеніе пьетъ меньше московскаго, а тѣмъ, что уѣздъ получаетъ по большей части напитки гужемъ, а не по ж. д. Къ тому же Москва—не только потребитель, но и крупный поставщикъ напитковъ, особенно пива, въ другія мѣста и по жел. дор. Въ то время, какъ въ общемъ грузооборотѣ уѣзда отправки напитковъ почти незамѣтны, среди московскихъ отправокъ на долю напитковъ приходится больше 6%. Въ грузооборотѣ группы отправки даютъ 8% для уѣзда, для Москвы же 62%.

Въ прибытіи группы сколько-нибудь значительныя величины даютъ лишь *пиво и портеръ*, пожалуй еще *водки и ликеры*. По поясамъ прибытіе распредѣляется такъ:

		I	II	III
Пиво и портеръ:	въ тыс. пуд.	1,0	4,2	45,5
	въ %%.	2,0	8,0	90,0
Водки:	въ т. п.	0,5	1,6	20,3
	въ %%.	2,3	7,3	90,4

Все прибытіе приходится почти только на долю III пояса, гдѣ ослабѣваетъ уже гужевое сообщеніе съ Москвой. Главныя станціи прибытія:

Пиво, портеръ.					*Водки.*		
Подсолнечная	20	т. п.	Щелково . . .	3 т. п.	Кудиново . . .	9	т. п.
Пушкино . . .	9	„ „	Быково . . .	по 2 „ „	Крюково . . .	7	т. п.
Крюково . . .	$4^1/_2$	„ „	Обираловка		Щелково . . .	2	„ „
Нахабино . . .					Пушкино . . .	$1^1/_2$	„ „

Крюково же получило и больше 1 т. п. виноградныхъ винъ. Минеральныхъ водъ больше 1 т. п. получило только Пушкино. Изъ станцій отправокъ можетъ быть отмѣчена только Подмосковная, отправившая 2 т. п. минер. и изъ моск. виннаго склада 5 т. п. водки и 0,5 т. п. спирта.

г) *Бакалея и колоніальные товары*. Большинство продуктовъ этой и слѣдующей группъ подходитъ подъ грузы 3-ьей категоріи, о которыхъ въ статистикѣ перевозокъ не дается постанціонныхъ итоговъ прибытія. Эти грузы мы оставили совсѣмъ въ сторонѣ, такъ какъ отправки ихъ изъ уѣзда почти отсутствуютъ.

Изъ грузовъ 1 и 2 категорій въ разсматриваемую группу нами отнесены (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окр. дор.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отпр.	Грузооб.	Прибыт.	Отпр.	Грузооб.	Прибыт.	Отпр.
Сахаръ рафинадъ . . .	122	122	—	—	—	—	2904	1085	1819
„ песокъ	938	932	6	—	—	—	5084	4852	232
Соль	265	258	7	17	2	15	311	205	106
Подсолн. и конопл. масло	141	135	6	1	1	—	1934	1339	595
Чай	15	15	—	—	—	—	3271	1671	1600
Рисъ	9	9	—	—	—	—	162	118	44
Изюмъ	5	5	—	—	—	—	95	61	34
Патока и меласса . . .	57	57	—	2	2	—	754	707	47
Табакъ	4	4	—	—	—	—	236	176	60
Итого	1556	1537	19	20	5	15	14751	10214	2537
Въ %% ко всему грузооб.	1,4	3,3	0,0	0,2	0,1	1,2	3,5	2,9	6,3
% составъ грузооб. . .	100	98,8	1,2	100	25,0	75,0	100	69,8	30,8

По размѣрамъ грузооборота, особенно прибытія, отношеніе между уѣздомъ и Москвой близки къ нормальному.

По отношенію ко всему прибытію уѣздъ и Москва стоятъ на одномъ уровнѣ. Но въ уѣздѣ почти отсутствуютъ отправки, тогда какъ московскія отправки составляютъ почти $^1/_3$ въ грузооборотѣ группы и 6% всѣхъ московскихъ отправокъ: Москва получаетъ песокъ и чай въ цибикахъ, отправляетъ рафинадъ со своихъ заводовъ и чай изъ своихъ развѣсокъ; она же является довольно крупнымъ распредѣлительнымъ рынкомъ въ оборотахъ съ растительными маслами. Грузооборотъ Окружной дор. интереса не представляетъ: сколько-нибудь замѣтный грузъ—отправка 15 т. п. соли со ст. Канатчикова.

Въ эту общую картину необходимо внести нѣкоторыя поправки. Грузы группы рѣзко распадаются на двѣ части. Къ первой изъ нихъ принадлежатъ массовые грузы 1-ой категоріи: сахаръ-рафинадъ и песокъ, соль и растительныя масла. Они берутъ 94% уѣзднаго и 69% московскаго грузооборота.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ грузовъ сразу бросается въ глаза абсолютное равенство уѣзднаго и московскаго прибытія соли. Дѣло въ томъ, что въ Москву, а также въ садово-огородный районъ уѣзда соль доставляется на баржахъ. Прибытіе песка въ уѣздъ сильно вздуто доставкой въ Кунцево 900 т. п.—очевидно, для Даниловскаго рафинаднаго завода около Трехгорной заставы; при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи мы выкидываемъ этотъ грузъ, какъ не относящійся къ уѣзду.

Поясное распредѣленіе прибывшихъ грузовъ разсматриваемой подгруппы дано въ слѣд. таблицѣ:

Пояса.	I	II	III	I	II	III
	Въ тыс. пуд.			Въ % %.		
Сахаръ-рафинадъ	14	37	71	11,5	30,2	58,3
Песокъ (безъ Кунцева) .	—	12	20	—	37,5	62,5
Соль	34	58	166	13,2	22,5	64,3
Раст. масла	30	35	70	22,2	25,9	51,9

И здѣсь мы видимъ, что $^{3}/_{5}$ доставки приходится на III поясъ, и, наоборотъ, I получаетъ сравнительно мало: населеніе его привозитъ продукты изъ Москвы или лично по мелочамъ, или гужемъ. Исключеніе составляетъ только подсолнечное масло, но это исключеніе только кажущееся, такъ какъ почти весь грузъ получается одной станціей (Кунцево—28 т. п.). Если сравнить остатки масла для Москвы и уѣзда, отношеніе для послѣдняго получится весьма благопріятное. Для другихъ грузовъ такое сравненіе затемнено привходящими обстоятельствами.

Изъ отдѣльныхъ станцій по прибытію грузовъ этой подгруппы выдѣляются слѣдующія:

Въ тысячахъ пудовъ.

Рафинадъ.		*Песокъ.*		*Соль.*		*Масла.*	
Щелково . . .	26	Щелково . . .	7	Кудиново . .	58	Кунцево . . .	2
Люберцы . . .	15	Люберцы . . .	6	Щелково . . .	32	Щелково . . .	28
унцево . . .	13	Пушкино . . .	5	Пушкино . . .	26	Люберцы . . .	15
Пушкино . . .	10	Подсолнечн. . .	3	Люберцы . . .	21	Пушкино . . .	12
Подсолнечн. .	10			Подсолнечн. .	17	Быково	0
				Крюково . . .	10	Подсолнечн. .	9
							8

По всѣмъ товарамъ съ поразительной правильностью занимаютъ мѣста однѣ и тѣ же станціи. Это—уѣздные рынки, обслуживающіе нужды крестьянскаго и фабричнаго населенія, притомъ такого, которое относительно рѣдко имѣетъ случай бывать въ Москвѣ. Характерно, что здѣсь нѣтъ, кромѣ Кунцева, станцій, лежащихъ внутри садово-огороднаго района или при обывательскихъ поселкахъ. Какъ вліяетъ разстояніе отъ Москвы, видно на слѣд. примѣрахъ:

		Получили въ тысяч. пуд.			
		Рафинада.	*Песку.*	*Соли.*	*Масла.*
Яр.	Щелково.	26	8	32	25
	Мытищи.	5	3	6	6
	Лосиноостр. . .	—	—	2	—
Ник.	Подсолнечная. .	10	3	17	8
	Крюково	4	1	10	3
	Химки.	1	—	6	1

Химки—рынокъ не меньшій, чѣмъ Крюково; Мытищи—заводскій поселокъ, немного уступающій Щелкову; Лосиноостровская—крупный обывательскій поселокъ. Размѣры мѣстнаго потребленія не такъ уже разнятся, чтобы вызывать такую разницу въ прибытіи грузовъ.

Зависимость уѣздныхъ рынковъ отъ Москвы слаба только для соли. Значительное количество ея, особенно для станцій Яросл. дороги, идетъ изъ Ярославля. Такъ, Пушкино получило изъ Ярославля $24^1|_2$ т. п. изъ 26 т. п., Щелково—29 изъ 32, Болшево—$3^1|_2$ изъ 4, Мытищи—$5^1|_2$ изъ 6, Лосиноостровская—1 изъ 2 т. п. Съ Ярославской пристани соль идетъ и на другія дороги (Подмосковная, Павшино). Люберцы получили всю свою соль изъ Коломны, съ Окской пристани. Прочіе продукты подгруппы получаются гл. обр. изъ Москвы, которая представляетъ и крупный пунктъ рафинаднаго производства, и распредѣлительный рынокъ масляной торговли. Впрочемъ, дѣлаются уже попытки завязать прямыя сношенія съ южными сахарными заводами (Обираловка, Кунцево).

Обратимся ко второй подгруппѣ. И здѣсь мы видимъ то же вліяніе разстоянія на грузооборотъ, пожалуй, еще болѣе сильное, чѣмъ при массовыхъ грузахъ. Прибытіе по поясамъ распредѣляется такъ (въ тыс. пуд.):

	I	II	III
Чай	0,5	5,0	9,5
Рисъ . . .	—	3,7	4,9
Изюмъ . .	0,1	2,6	2,6
Патока . .	0,7	27,9	29,1
Табакъ . .	—	1,1	2,6

Наиболѣе характерна разница для чая, риса и табака. Изъ отдѣльныхъ станцій прибытія могутъ быть отмѣчены слѣдующія [1]):

Чай.		*Рисъ.*		*Изюмъ.*		*Табакъ.*	
Щелково . . .	4,0	Люберцы . . .	2,4	Щелково . . .	1,1	Подсолнечная	0,7
Люберцы . . .	1,7	Щелково . . .	1,8	Люберцы . . .	0,9	Люберцы . . .	0,6
Подсолнечная	1,7	Пушкино . . .	0,9	Павшино . . .	0,9	Пушкино . . .	0,5
Пушкино . . .	1,2	Мытищи . . .	0,7	Подсолнечная	0,4		
Мытищи . . .	0,8	Подсолнечная	0,6	Пушкино . . .	0,3		

Опять знакомыя уже намъ станціи повторяются въ томъ же самомъ порядкѣ. Вотъ какъ съ удаленіемъ отъ Москвы возрастаетъ доставка (въ тыс. пуд.):

		Чай.	*Рисъ.*	*Изюмъ.*	*Табакъ.*
Яр.	Щелково . . .	4,0	1,8	1,1	0,2
	Мытищи . . .	0,8	0,7	0,2	0,3
	Лосиноост. . .	—	—	—	—
Ник.	Подсолн. . . .	1,7	0,6	0,4	0,6
	Крюково . . .	0,6	0,3	0,1	0,2
	Химки	0,2	—	—	—

[1]) Привозъ патоки и мелассы сосредоточенъ на Щелковской вѣткѣ (Щелково—т. п., Болшево 21 т. п.).

На болѣе цѣнныхъ емкихъ грузахъ вліяніе разстоянія сказывается еще сильнѣе, чѣмъ на громоздкихъ. Доставка товаровъ второй подгруппы идетъ цѣликомъ изъ Москвы.

д) Хозяйственные грузы. Сюда отнесены, кромѣ продуктовъ личнаго потребленія, и промежуточные, характеризующіе отчасти размѣры торговли (оберточная бумага). Распадаются они въ общемъ на 3 подгруппы: предметы освѣщенія, посуда и прочіе товары.

Цифры грузооборота даны въ слѣд. таблицѣ (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окружн. дор.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
Керосинъ	298	185	113	18	1	17	1564	1247	317
Свѣчи.	2	2	—	—	—	—	341	74	267
Мыло	61	40	21	31	3	28	849	64	785
Спички	8	6	2	—	—	—	160	139	21
Стекл. посуда [1]) . .	51	5	46	—	—	—	920	604	316
Фарфоръ	14	4	10	4	3	1	726	394	332
Бутылки	121	45	76	7	5	2	1937	1822	115
Окон. стекло.	23	22	1	—	—	—	809	649	160
Бумага прост. . . .	20	15	5	74	59	15	3999	3744	255
„ оберточн. . .	60	57	3				1506	1025	481
Тряпье	49	20	29	18	14	4	914	142	772
Веревки, канаты . .	22	14	8	19	—	19	527	328	199
Итого . . .	729	415	314	171	85	86	14252	10232	4020
Въ % % ко всему грузооб.	0,7	0,9	0,5	1,0	1,1	7,4	3,4	3,0	5,6
% составъ грузооб. .	100	58,2	41,8	109	49,9	50,1	100	71,8	28,2

Въ грузооборотѣ Москвы эта группа играетъ болѣе значительную роль, чѣмъ въ грузооборотѣ уѣзда; грузооборотъ Окружной дор. занимаетъ среднее мѣсто.

Но суммарное разсмотрѣніе этой пестрой по составу группы было бы тѣмъ болѣе неправильно, что здѣсь перекрещивается вліяніе различныхъ факторовъ: размѣровъ и характера мѣстнаго потребленія, мѣстнаго производства и торговыхъ оборотовъ. Такъ, Москва, какъ культурный центръ и книжный рынокъ, является крупнымъ потребителемъ бумаги; производственный аппаратъ ея выбрасываетъ большое количество свѣчей и мыла. Въ оборотахъ съ посудой и фарфоромъ Москва выступаетъ въ роли не только потребителя, но и распредѣлительнаго рынка. Окружной дорогѣ нѣкоторое значеніе въ грузооборотѣ этой группѣ придаетъ размѣстившаяся на окраинахъ города промышленность. Заслуживаютъ вниманія отправки: 17 т. п. керосина изъ Лефортова, 22 т. п. мыла изъ Канатчикова, 18 т. п. веревокъ изъ Лефортова; прибытіе 42 т. п. бумаги въ Кутузово и $13\frac{1}{2}$ т. п. въ Канатчиково.

Потребительный моментъ осложняется производственнымъ въ уѣздѣ

---

[1]) Чугунная и желѣзная посуда отнесены къ металл. грузамъ.

въ еще болѣе сильной степени, чѣмъ въ Москвѣ: уѣздныя отправки составляютъ 42%, московскія—28% грузооборота группы. А такъ какъ насъ въ данномъ случаѣ потребленіе интересуетъ больше производства, то анализъ таблицы приходится начать съ выдѣленія производственнаго момента.

93% всѣхъ отправокъ керосина идутъ изъ Кускова (103 т. п.), которое въ то же время этого продукта не получаетъ. Такимъ образомъ отправки ни въ какой связи съ прибытіемъ здѣсь не стоятъ. Все почти мыло (20 т. п.) отправляется изъ Щелкова, которое въ то же время получаетъ около $5\frac{1}{2}$ т. п. Можно предположить, что мыло мѣстнаго производства не отвѣчаетъ запросамъ мѣстнаго населенія. Стеклянная посуда отправляется изъ Подсолнечной (40 т. п.), отчасти изъ Крюкова (3 т. п.); фарфоръ и фаянсъ—изъ Подмосковной (8 т. п.). Отправки веревокъ и канатовъ сосредоточены въ Лосиноостр. (2 т. п.) и Одинцовѣ (4 т. п.); отправки тряпья идутъ по преимуществу изъ Пушкина (21 т. п.). И здѣсь опять-таки нѣтъ связи между прибытіемъ и отправленіемъ. Отправки прочихъ грузовъ, кромѣ бутылокъ, незначительны. Но именно распредѣленіе отправокъ бутылокъ болѣе показательно для характеристики личнаго потребленія, чѣмъ ихъ прибытіе: пустыя бутылки въ большемъ количествѣ идутъ по жел. дор., чѣмъ напитки; въ прибытіи бутылокъ $17\frac{1}{2}$ т. п. получаются Кудиновымъ для нуждъ мѣстной химической промышленности и 21 т. п.—Подмосковной,—очевидно, возвратъ пустой посуды на винный складъ.

Итакъ, въ данной группѣ, кромѣ бутылокъ, прибытіе правильнѣе характеризуетъ мѣстное потребленіе, чѣмъ излишекъ подвоза надъ отправками. Вотъ какъ распредѣляется прибытіе по принятымъ нами поясамъ:

Пояса	I	II	III	I	II	III
	Въ тыс. пудовъ.			Въ %%.		
Керосинъ	24	46	115	12,9	24,8	62,3
Мыло	2	19	19	5,0	47,5	47,5
Свѣчи	—	1	1	—	50,0	50,0
Спички	—	2	4	—	33,3	66,7
Стекл. посуда	2	1	2	40,0	20,0	40,0
Фарфоръ	—	1	3	—	25,0	75,0
Окон. стекло	1	9	12	4,6	40,9	54,5
Бумага простая	8	5	2	53,3	33,3	13,4
„ оберт.	26	11	20	45,6	19,3	35,1
Веревки	3	3	8	21,4	21,4	57,2
Тряпье	2	10	8	10,0	50,0	40,0
Итого	68	108	194	18,4	29,2	52,4
Въ %% къ грузооб.	0,6	0,5	1,26 для уѣзда—0,8			

Прибытіе въ III поясѣ по отношенію ко всему прибытію вдвое больше, чѣмъ въ первыхъ двухъ, хотя далеко не доходитъ еще до Московскаго уровня. На III поясъ приходится больше половины всего

прибытія группы, на первый—меньше $^1/_5$. Особенно рельефно выступаетъ разница между поясами на керосинѣ, спичкахъ, оконномъ стеклѣ, фарфорѣ. Мыловаренный заводъ въ Щелковскомъ районѣ затираетъ разницу для мыла между II и III поясами. Обратное соотношеніе даетъ бумага; сказывается ли здѣсь бо́льшая культурность подгороднаго населенія или это простая случайность—на это цифры за одинъ годъ отвѣта дать не могутъ.

Нѣкоторое отступленіе въ пользу I пояса даетъ и стеклянная посуда. Но въ общемъ и цѣломъ соотношеніе между поясами подтверждаетъ нашъ прежній выводъ: чѣмъ ближе та или иная мѣстность къ городу, тѣмъ слабѣе прибѣгаетъ она къ услугамъ желѣзныхъ дорогъ для удовлетворенія личныхъ потребностей; предметы потребленія отчасти—болѣе цѣнные—пріобрѣтаются лично при поѣздкахъ въ Москву, отчасти—керосинъ—доставляются на мѣсто гужемъ.

Отправки бутылокъ даютъ ту же картину, что прибытіе прочихъ предметовъ группы:

	Въ тыс. пуд.	Въ %%.
I поясъ	4	5,3
II »	6	8,0
III »	65	86,7

Обратимся теперь къ отдѣльнымъ станціямъ прибытія (въ тыс. пудахъ):

Керосинъ.		*Спички.*		*Мыло.*		*Оконн. стек.*		*Оберт. бумага.*	
Щелково	38	Щелково	1,6	Мытищи	8	Щелково	4	Кунцево	25
Пушкино	24	Подсолнечн.	0,6	Щелково	5	Люберцы	4	Щелково	12
Кунцево	22	Пушкино	0,6*)	Пушкино	5	Мытищи	2	Люберцы	3
Подсолнечн.	13			12 верста	4	Пушкино	2	Мытищи	3
Быково	11			Хлѣбник.	2	Подсолн.	2	Пушкино	
Мытищи	10					Крюково	1		

И станціи все наши старыя знакомыя, и порядокъ ихъ расположенія тотъ же, съ которымъ мы встрѣчались раньше. Отмѣтимъ еще, что больше всего посуды и фарфора (по 0,8 т. п.) шло въ Щелково. Простой бумаги больше всего получили Кунцево ($6^1/_2$ т. п.), Павшино ($2^1/_2$ т. п.) и Обираловка (2 т. п.). По отправкамъ бутылокъ выдѣляются Подсолнечная—39 т. п., Крюково—$7^1/_2$ т. п., Пушкино—7 т. п., Кудиново—6 т. п., Щелково—3 т. п. На примѣрѣ Яросл. линіи ясно видно вліяніе разстоянія на возвратъ бутылокъ по ж. д.:

Лосиноостр. 1,2; Мытищи 1,5; Щелково 3,2; Пушкино 6,7 т. п.

*) Бирюлево получило 0,8 и отправило 1,1 т. п. спичекъ.

А вотъ примѣры вліянія разстоянія на доставку по ж. д. хозяйственныхъ грузовъ:

Керосинъ:	Пушкино	25 т. п.	Мытищи	8 т. п.	Лос. Остр.	0 т. п.
	Подсолнечн.	13,2 „ „	Крюково	8,3 „ „	Химки	1,7 „ „
Окон. стекло	„	2,2 „ „	„	1,0 „ „	„	0,1 „ „
	Щелково	4,2 „ „	Мытищи	2,1 „ „	Лос. Остр.	0,0 „ „

Зависимость уѣзда отъ московскаго оптоваго рынка по данной группѣ, если не полная, то очень большая.

4. **Топливо**. Къ этой группѣ относятся слѣд. грузы (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окр. дорога.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
Дрова	7751	3649	4102	2098	2096	2	74793	74771	22
Древесный уголь. . . .	203	125	78	17	17	—	1655	1643	12
Торфъ	7554	4620	2934	183	181	2	2502	2459	43
Каменный уголь	5328	5286	42	613	605	8	20348	19887	461
Коксъ	207	207	—	1313	1313	—	1694	1403	291
Нефть	802	756	46	22	17	5	654	572	82
Нефтяные остатки . . .	4058	3937	121	1292	1284	8	27086	27008	78
Итого	25903	18580	7323	5538	5513	25	128732	127743	989
То же въ переводѣ на дрова [1])	33632	26082	7550	7824	7782	42	168321	166790	1531
Въ $^0/_0{}^0/_0$ ко всему грузооб.	24,2	39,6	12,2	60,5	69,8	2,2	30,6	37,0	1,4
$^0/_0$ составъ грузооб. . .	100	71,6	28,4	100	99,5	0,5	100	99,2	0,8
То же въ перев. на дрова.	100	77,5	22,5	100	99,5	0,5	100	99,1	0,9

Уѣздный грузооборотъ топлива только въ 5 разъ, а прибытіе въ 7 разъ меньше московскаго (безъ Окр. дор.)—отношеніе болѣе благопріятное, чѣмъ для хлѣбныхъ грузовъ (1 : 9). Уѣздное отправленіе топлива въ $8^1/_2$ разъ больше московскаго. Въ то время, какъ отправки изъ Москвы и со станцій Окружной дороги носятъ случай-

---

[1]) По коэффиціенту, принятому городской статистикой, теплопроизводительность угля въ $1^1/_2$, а нефти въ 2 раза больше дровъ (Объясн. зап. стат. отдѣла, приложеніе № 6 къ докладу М. Г. У. 2 іюня 1911 № 189 о попудномъ сборѣ, стр. 15). Торфъ приравненъ къ дровамъ, а древесный уголь къ каменному. Coal and Metall Poketbook (9 изд., 1905 г., стр. 167) даетъ иныя отношенія (въ тыс. калорій на единицу вѣса)—нефть 21, уголь 14—16, дрова сухія 7,2, сырыя 5,6, торфъ 7,0, или въ переводѣ на дрова—торфъ 1, уголь 2, нефть 3. При расчетѣ по этому коэффиціенту получимъ слѣд. итоги:

	Въ тыс. пуд.			*Въ $^0/_0{}^0/_0$.*	
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.
Москва . .	207909	205836	2073	99,0	1,0
Окр. дор.. .	10109	10053	56	99,4	0,6
Уѣздъ. . .	41352	33579	7773	81,2	18,8
Поясъ. I .	11665	11122	546	95,3	4,7
„ II .	11801	11402	399	97,5	2,5
„ III .	17883	11055	6828	61,8	38,2

ный характеръ (0,8% грузооборота), въ уѣздѣ отправки составляютъ уже 28,4% грузооборота. Если брать отдѣльные сорта топлива, % отправленія окажется еще выше: дровъ изъ уѣзда вывозится больше (52,9%), чѣмъ ввозится; вывозъ торфа равенъ 38,8 % грузооборота этой группы, вывозъ древеснаго угля—38,4%. Очевидно, въ уѣздѣ есть еще цѣлые раоны, не только не нуждающіеся въ привозномъ топливѣ, но отчуждающіе на сторону значительные запасы его. Только отправки каменнаго угля носятъ случайный характеръ (0,9%). Отправки нефти (5,7%) и нефтяныхъ остатковъ (3,0%) относительно, а для нефтяныхъ остатковъ и абсолютно выше московскихъ: въ уѣздѣ подъ Кусковымъ есть заводъ по обработкѣ нефти. Въ общемъ все-таки на дрова, древесный уголь и торфъ приходится 97,3% всѣхъ уѣздныхъ отправокъ топлива; среди московскихъ отправленій топлива тѣ же сорта составляютъ только 7,8%. И наоборотъ, на каменный уголь, брикеты и коксъ въ Москвѣ приходится % 76 отправокъ, въ уѣздѣ на каменный уголь—0,5%; отправки кокса отсутствуютъ вовсе. Качественный составъ всего грузооборота и прибытія въ %% виденъ изъ слѣд. таблицы:

	Грузооборотъ.		*Прибытіе.*	
	Уѣздъ.	Москва.	Уѣздъ.	Москва.
Дрова	29,9	58,1	19,6	58,6
Древесный уголь. . . .	0,8	1,3	0,6	1,2
Торфъ	29,2	1,9	24,9	1,9
Каменный уголь. . . .	29,5	15,8	28,5	15,6
Коксъ	0,8	1,3	1,1	1,1
Нефть	3,1	0,5	4,1	0,5
Нефтяные остатки. . . .	15,7	21,1	21,2	21,1

Дрова для Москвы составляютъ почти $^3/_5$ привознаго топлива, для уѣзда только $^1/_5$. Даже въ общемъ грузооборотѣ топлива доля дровъ для уѣзда вдвое меньше, чѣмъ для Москвы. Такъ распространено еще въ Москвѣ дровяное отопленіе. И привознаго древеснаго угля Москва потребляетъ относительно вдвое больше, чѣмъ уѣздъ. Потребленіе нефти въ обоихъ случаяхъ относительно одинаково. За то каменнаго угля уѣздъ потребляетъ почти въ двойной пропорціи сравнительно съ Москвой. Громадная разница приходится на долю торфа: въ Москвѣ потребленіе его ничтожно; въ уѣздѣ съ его кирпичными заводами онъ составляетъ почти $^1/_4$ всего прибытія. Въ общемъ, въ отличіе отъ Москвы, въ привозномъ топливѣ уѣздъ нуждается главнымъ образомъ для промышленныхъ предпріятій, для личнаго же потребленія въ значительной мѣрѣ идутъ еще собственные запасы лѣса. Но отдѣльныя мѣстности уѣзда, какъ уже видно изъ сказаннаго выше, въ этомъ отношеніи далеко не однородны.

Необходимо раньше сказать еще два слова о грузооборотѣ Окружной дор., равномъ 60,5% всего ея грузооборота. Отправки и здѣсь, какъ и въ Москвѣ, носятъ случайный характеръ, но % прибытія поднимается до исключительно высокаго уровня — 70%. Главной станціей прибытія являются Лихоборы, получившіе сверхъ 199 т. п. дровъ 843 т. п. нефти и нефтяныхъ остатковъ и 275 т. п. каменнаго угля. Другія главныя станціи прибытія таковы:

Въ тысячахъ пудовъ.

Дрова.		*Нефть и остатки.*		*Кам. уголь и коксъ.*		*Торфъ.*	
Канатчиково	817	Ростокино. . .	228	Канатчиково	1398	Ростокино. . .	88
Черкизово . .	221	Вороб. горы. .	147	Черкизово . .	92	Черкизово. . .	71
Вороб. горы. .	187	Владыкино . .	81	Лефортово . .	65		
Сер. Боръ . .	168			Владыкино. .	47		
Бѣлокамен. . .	101						

По поясамъ уѣздный грузооборотъ топлива распредѣляется такъ:

	I поясъ.			II поясъ.			III поясъ.		
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
Дрова	1845	1822	23	1615	1331	284	4290	496	3794
Древесный уголь	43	43	—	50	50	—	108	31	77
Торфъ	560	560	—	3725	3663	62	3268	397	2871
Каменный уголь	1272	1249	23	1571	1552	19	2486	2486	—
Коксъ	72	72	—	102	102	—	33	33	—
Нефть	724	680	44	31	29	2	46	46	—
Нефт. остатки	1439	1324	115	974	971	3	1645	1642	3
Итого	5955	5750	205	8068	7698	370	11876	5131	6745
То же въ перев. на дрова	8812	8436	376	9934	9550	384	14881	8094	6787
Въ %% ко всему грузооб.	26,8	49,6	1,9	15,4	38,7	1,2	36,6	33,4	39,5
% составъ грузообор. .	100	96,5	3,5	100	95,4	4,6	100	39,8	60,2
То же въ перев. на дрова	100	95,7	4,3	100	96,2	3,8	100	54,4	45,6

И подмосковный, и центральный пояса по составнымъ частямъ грузооборота почти тождественны съ Москвой: въ первомъ городской типъ нѣсколько затемняется отправками изъ Кускова нефтяныхъ остатковъ (108 тыс. пуд.); во второмъ есть еще отправки дровъ по линіямъ новыхъ дорогъ (Внуково 249 т. п.).

Въ % отношеніи ко всему грузообороту прибытіе и отправленіе второго пояса повторяютъ московское отношеніе; въ первомъ поясѣ приходящаяся на прибытіе топлива доля грузооборота выше московской, расширяясь за счетъ продуктовъ хлѣбныхъ и вообще потребительскихъ, идущихъ сюда изъ Москвы гужемъ. Третій, крайній поясъ, напротивъ, даетъ значительный перевѣсъ отправокъ надъ прибытіемъ (почти на 20%), и отправки въ отношеніи ко всему грузообороту группы занимаютъ исключительное мѣсто. Низшіе сорта

топлива сюда почти не идутъ; вывозъ ихъ составляетъ въ грузооборотѣ дровъ 88,4% торфа—87,8% и древеснаго угля 71,3%. Весь ввозъ дровъ падаетъ главнымъ образомъ на Пушкино (321 тыс. пуд.) и Быково (104 т. пуд.). Щелково занимаетъ промежуточное мѣсто съ 21 т. п. прибытія и 11 т. п. отправленія. Отправки дровъ идутъ съ сѣвера и сѣверовостока: Подсолнечная—1892 т. п, Крюково—463 т. п., Икша—956 т. п., Лобня—360 т. п.; порядочно отправляетъ и Кудиново Нижегор. дор. (51 т. п.). Районъ Нижегородской дор. является торфянымъ по преимуществу: Кудиново отправляетъ 1401 т. п., 20-ая верста—1062 т. п.; въ то же время 12-ая верста получаетъ 1063 т. п.; Обираловка получаетъ 269 т. п. и отправляетъ 51 т. п. Всего на долю Нижегородской дороги приходится 3850 т. п. (+ 1335—2515), или половина всего уѣзднаго грузооборота торфа. Сколько-нибудь значительныя отправки торфа имѣютъ мѣсто еще съ Икши 220 т. п., Крюкова 143 т. пуд. и Подсолнечной 31 т. пуд. Идетъ же торфъ почти исключительно на станціи съ кирпичными заводами: Мытищи 916 т. пуд., Одинцово 692 т. п., Бескудниково 501 т. п. (90% прибытія I пояса), выдѣляющееся по отправкѣ дровъ Внуково 381 т. п., Бутово 181 т. п. Отправляющее 143 т. пуд. Крюково само получаетъ 203 т. пудовъ торфа.

Что касается древеснаго угля, то отправки его сосредоточены на двухъ станціяхъ: Икша съ 41 т. п. и Подсолнечная съ 30 т. пуд. охватываютъ 92% отправокъ III пояса и 91% всѣхъ отправокъ. По размѣрамъ прибытія въ III поясѣ выдѣляются Кудиново (14 т. п) и Быково (10 т. п.), обнимая 79% всего прибытія. Щелково и Пушкино получаютъ сравнительно немного древеснаго угля (по 3 т. пуд.). Въ первыхъ двухъ поясахъ отправокъ древеснаго угля нѣтъ. По прибытію выдѣляются центры металлической промышленности въ уѣздѣ: Люберцы 21 т. п. и Мытищи 9 т. п. Затѣмъ слѣдуютъ обывательскіе поселки: въ I поясѣ Кусково 18 т. п., Кунцево 8 т. п., Лосиноостровская 7 т. п.; во II—Царицыно 4½ т. п., 12-я верста и Обираловка 9 т. п.

Возвращаясь къ дровамъ, отмѣтимъ наиболѣе крупныя станціи прибытія:

I поясъ.		II поясъ.		III поясъ.	
Подмосковная	697 т. п.[1]	Мытищи	358 т. п.	Пушкино	321 „ „
Кунцево	364 „ „	Царицыно	247 „ „[2]	Быково	104 „ „
Кусково	285 „ „	Люберцы	241 „ „		
Лосиноостр.	190 „ „	Болшево	95 „ „		
Люблино	114 „ „	Обираловка	76 „ „		
Перово	99 „ „	Одинцово	76 „ „		
Бескудниково	69 „ „	Химки	54 „ „		

[1] Наибольшая доля груза предназначается для Москвы.
[2] Со смежнымъ Бирюлевымъ—252 т. п.

Какъ видимъ, въ 1 поясѣ потребительскіе центры привозныхъ дровъ крупнѣе, чѣмъ во второмъ, гдѣ, очевидно, привозъ дополняется еще мѣстными запасами. Первый поясъ носитъ уже вполнѣ городской характеръ. Промышленные уѣздные центры по потребленію дровъ стоятъ выше чисто потребительскихъ. Все-таки условно можно дрова (и древесный уголь) причислить къ потребительскому топливу. Тогда соотношеніе между потребительскимъ и промышленнымъ топливомъ (по прибытію) выразится слѣд. цифрами:

въ % % *топлива.*

	Потреб.	Промышл.		Потреб.	Промышл.
Уѣздъ. . .	20,3	79,7	I поясъ. .	32,4	67,6
Москва . .	60,0	40,0	II „ .	18,0	82,0
Окр. дорога.	38,3	61,7	III „ .	10,3	89,7

Таблица не только показываетъ разницу между уѣздомъ и городомъ, но и отмѣчаетъ степень приближенія къ городскому типу примыкающихъ къ Москвѣ районовъ. Слѣд. таблица содержитъ въ нисходящемъ порядкѣ данныя объ участіи потребительскаго топлива въ грузооборотѣ отдѣльныхъ станцій:

Прибыло т. п. топливи.

	Всего.	Потреб. %		Всего.	Потреб. %
Лосиноостровск. .	226	197 87,2	Кусково	1409	303 26,7
Царицыно	339	251 74,0	Пушкино. . . .	1274	324 25,4
То же—Бирюлево	411	272 66,2	Мытищи	2105	368 17,5
Подмосковная . .	1515	702 46,3	Павшино. . . .	755	101 13,4
Люблино. . . .	253	115 45,4	Бескудниково . .	737	69 9,4
Люберцы. . . .	596	262 44,0	Одинцово . . .	836	78 9,3
Химки.	146	56 38,3	Обирал. и 12 вер.	1979	86 4,3
Кунцево	1264	373 29,6	Щелково. . . .	2376	24 1,0
Болшево. . . .	359	97 27,0	Лобня	681	2 0,3

Въ порядкѣ расположенія станцій отразилось взаимодѣйствіе различныхъ факторовъ—степени заселенности и промышленнаго развитія, разстоянія отъ Москвы и лѣсистости тяготѣющаго къ станціи района. Чисто обывательскіе поселки даютъ болѣе высокій % дровянаго подвоза, чѣмъ промышленные. Густонаселенная съ давнихъ поръ Ярославская линія даетъ большій %, чѣмъ ея Щелковская вѣтвь, недавно еще вывозившая дрова (срав. Пушкино и Щелково). Югъ (Курская и Казанская) даютъ большій %, чѣмъ лѣсной сѣверъ (Николаевская, Савеловская). По одной линіи болѣе отдаленныя станціи даютъ болѣе низкій %, чѣмъ ближнія (Кусково и Обираловка, Кунцево и Одинцово).

Обратимся теперь къ промышленному топливу. Съ участіемъ въ грузооборотѣ торфа мы уже знакомы. Въ первомъ районѣ онъ составляетъ 9,7% прибытія, во второмъ, кирпичномъ по преимуществу—47,6% и въ третьемъ—7,7%. Прочіе сорта участвуютъ въ прибытіи въ слѣд. доляхъ:

	Пояса I	II	III	Уѣздъ.	Москва.
Каменный уголь	21,7	20,2	48,4	28,5	15,6
Коксъ	1,2	1,3	0,6	1,1	1,1
Нефть	12,0	0,4	0,9	4,1	0,5
Нефтяные остатки	23,0	12,6	32,0	21,2	21,1

Высокій % прибытія нефти въ первомъ поясѣ объясняется доставкой ея на заводъ въ Кусковѣ. Въ общемъ первый поясъ довольно близко повторяетъ московскія отношенія. Во второмъ торфъ понижаетъ долю нефтяныхъ остатковъ. Въ третьемъ исключительно высокій % каменнаго угля и нефтяныхъ остатковъ объясняется отсутствіемъ подвоза дровъ. Чтобы удалить вліяніе этихъ затемняющихъ положеніе вещей факторовъ, правильнѣе взять только каменный уголь и нефтяные остатки.

	% *прибытія* кам. угля.	нефт. остат.		% *прибытія* кам. угля.	нефт. остат.
Уѣздъ	57,3	42,7	Поясъ I	48,6	51,4
Окр. дорога	32,1	73,2	„ II	61,5	38,5
Москва	26,8	67,9	„ III	60,3	39,7

По мѣрѣ удаленія отъ Москвы доля нефти сокращается. Зависитъ ли это отъ того, что Москва пользуется нефтью и для центральнаго отопленія домовъ, или отъ меньшей подвижности уѣздныхъ промышленныхъ предпріятій, не успѣвшихъ перейти на нефть, когда она была дешевле угля, — сказать трудно. Незначительное отступленіе въ III-мъ поясѣ зависитъ отъ крупныхъ станцій Яросл. дороги, получающихъ нефть прямо черезъ Ярославль. Вообще на этой дорогѣ % нефт. остатковъ повышается до 48,6%; получаетъ она 53,4% всѣхъ остатковъ и только 42,0% каменнаго угля. При этомъ, чѣмъ ближе къ Ярославлю, тѣмъ сильнѣе нефтяные остатки преобладаютъ надъ углемъ:

Пушкино	918	т. п.	остатковъ и	15	т. п. кам. угля.
Мытищи	387	„ „	„	399	„ „ „ „
Щелково	552	„ „	„	1768	„ „ „ „

Громадное преобладаніе нефти надъ камен. углемъ даютъ еще Кунцево[1]) (826 т. пуд. остатковъ и 7 т. п. угля), и Кусково (441[2]) и 16 т. п.). Прямо обратное отношеніе даютъ:

Подмосковная	685	т. п.	угля и	56	т. п. остатковъ.
Павшино	309	„ „	„	110	„ „ „
Обираловка и 12 верста	535	„ „	„	19	„ „ „
Лобня	545	„ „	„	127	„ „ „

[1]) Сюда идетъ, между прочимъ, нефть для Рублевскаго водопровода въ такихъ размѣрахъ, что проектируется даже нефтепроводъ между станціей и Рублевымъ.

[2]) Изъ нихъ 108 т. п. отправляется дальше.

Старыя фабрики, очевидно, упорно удерживаютъ угольное отопленіе. Наоборотъ, вновь строющійся заводъ въ Люберцахъ отдавалъ предпочтеніе нефти: Люберцы получили 150 т. п. остатковъ и 127 т. п. камен. угля. Кирпичные заводы работаютъ кромѣ торфа и на каменномъ углѣ (Гофманскія печи). Бескудниково получило 166 т. п. кам. угля при полномъ отсутствіи нефти, Царицыно и Бирюлево вмѣстѣ 59 т. п. угля и 2 т. п. остатковъ, Одинцово—53 т. п. угля и 6 т. п. остатковъ и т. д.

Изъ сказаннаго уже ясно, что при случайныхъ отправкахъ топлива изъ Москвы оно должно попадать въ уѣздъ помимо нея прямо съ мѣстъ производства или изъ крупныхъ распредѣлительскихъ рынковъ. Поскольку позволяютъ прослѣдить движеніе грузовъ ж.-д. матеріалы, дрова идутъ въ уѣздъ съ сѣвера и сѣверо-запада.

Торфъ или обращается въ предѣлахъ уѣзда, или поступаетъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ; нефть и остатки идутъ съ волжскихъ пристаней, главнымъ образомъ черезъ Нижній и Ярославль, и, наконецъ, каменный уголь изъ Донецкаго бассейна, со станцій Екатерининской дор. Преимущества такой непосредственной закупки на мѣстѣ производства видны изъ приводившагося уже нами въ другомъ мѣстѣ [1]) примѣра: въ концѣ мая 1912 г. на торгахъ городской управы цѣна на мазутъ была $52^1/_4$—$53^1/_2$ к. съ доставкой въ Москву и 49—50 к. съ доставкой въ Мытищи.

5. Строительные матеріалы. Въ эту группу нами отнесены (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окр. дороги.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Доски.	3951	3782	169	303	300	3	16814	16364	480
Лѣсн.строит.матер.	1906	1798	108	284	283	1	4571	4550	21
Кирпичъ огнеуп.	63	52	11	2	2	—	658	608	50
„ обыкн. .	46953	3339	43614	43	41	2	39527	39441	86
Алебастръ. . . .	96	94	2	2	1	1	2813	2721	92
Известь.	98	96	2	2	2	—	1168	1122	46
Мѣлъ.	49	49	—	15	15	—	729	692	37
Цементъ.	1468	1459	9	25	25	—	8902	8523	379
Асфальтъ.	15	13	2	—	—	—	185	137	48
Толь.	11	11	—	1	1	—	130	77	53
Итого. . . .	54610	10693	43917	677	670	7	75527	74235	1292
Въ % % къ всему грузообороту. .	51,0	22,8	72,9	7,5	8,5	0,6	18,1	21,5	1,8
% составъ грузообор.	100	19,6	80,4	100	98,9	1,1	100	98,2	1,8

[1]) Эк.-стат. сб., вып. V, стр., 43.

Оконное стекло, гвозди, бетонъ и булыжникъ причислены къ другимъ группамъ. Изъ нихъ только бетонъ и булыжникъ занимаютъ замѣтное мѣсто въ ж.-д. грузооборотѣ уѣзда.

И въ московскомъ, и особенно въ уѣздномъ грузооборотѣ [1]) строительные матеріалы играютъ очень крупную роль. Въ уѣздѣ они составляютъ половину всѣхъ ж.-д. грузовъ. Уѣздный грузооборотъ по абсолютной величинѣ только въ $1\frac{1}{2}$ раза меньше московскаго. Но на этой же категоріи грузовъ особенно рѣзко сказывается разница между Москвой и уѣздомъ: отправки въ уѣздѣ составляютъ $\frac{4}{5}$ строительнаго грузооборота, въ Москвѣ $\frac{1}{50}$. Въ общей суммѣ ж.-д. отправленій онѣ составляютъ 73% для уѣзда и только 2% для Москвы. Что касается прибытія, то доля его въ общемъ грузооборотѣ почти одинакова для уѣзда и для города, и отношеніе абсолютныхъ величинъ напоминаетъ обычное отношеніе грузовъ (1 : 7). Здѣсь обнаруживается опять приближеніе къ городскому типу, и это станетъ еще яснѣе, если приглядѣться къ составнымъ элементамъ грузооборота.

Уѣздъ отправляетъ почти исключительно кирпичъ—99,4% всѣхъ строительныхъ отправокъ; строится же онъ по преимуществу изъ лѣса, который въ значительной мѣрѣ подвозится по желѣзной дорогѣ; вывозъ лѣса составляетъ ничтожную величину—4,5% для досокъ и 5,7% для прочихъ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ. Уѣздное же прибытіе ихъ только въ $3\frac{1}{2}$ раза меньше московскаго. Интересно отмѣтить, что доски составляютъ въ уѣздномъ прибытіи только 66% лѣсныхъ матеріаловъ, въ московскомъ уже 78%; на прочіе строительные лѣсные матеріалы соотвѣтственно приходится 34 и 22%—новое указаніе на преимущественно деревянный характеръ уѣздныхъ построекъ. Кирпича Москва получила въ 1910 г. по ж. д. $39\frac{1}{2}$ милл. п., что составляетъ только 92,5% уѣздныхъ отправокъ. Изъ остатка $3\frac{1}{3}$ милл. п. поглощается внутри уѣзда. Часть уѣзднаго кирпича потребляется во всякомъ случаѣ за предѣлами Москвы и уѣзда. Огнеупорнаго кирпича уѣздъ почти не производитъ: ввозъ его въ 5 разъ больше вывоза; уѣздныя отправки его почти въ 5 разъ меньше московскихъ. Точно также и отправки прочихъ строительныхъ матеріаловъ носятъ въ уѣздѣ случайный характеръ и значительно меньше отправокъ изъ Москвы, которая для нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., для цемента, служитъ до извѣстной степени складочнымъ мѣстомъ. Что касается прибытія ихъ, то замѣтную роль въ уѣздѣ играетъ только цементъ, составляя 13,7% прибытія (въ Москвѣ—11,5%). Уѣздное прибытіе по абсолютной величинѣ лишь въ 6 разъ меньше московскаго.

---

[1]) Для Окружной дороги, наоборотъ, эта группа грузовъ имѣетъ мало значенія; въ сколько-нибудь значительномъ количествѣ получаются только лѣсные строительные матеріалы (Черкизово 322,6 т. п., Канатчиково 87 т. п., Воробьевы горы 80 т. п. и т. д.).

Отъ суммарныхъ уѣздныхъ данныхъ обратимся къ отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда:

	I поясъ.			II поясъ.			III поясъ.		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Доски, ...	779	736	43	1727	1675	52	1445	1371	74
Проч. лѣсн. матер.	550	527	23	739	723	16	616	548	68
Кирпичъ огнеуп. .	2	1	1	29	19	10	33	32	1
„ обыкн. .	9588	579	9009	30603	1713	28890	6762	1047	5715
Алебастръ. . . .	9	8	1	34	34	—	54	53	1
Известь.	23	23	—	18	18	—	56	54	2
Мѣлъ.	8	8	—	8	8	—	33	33	—
Цементъ.	82	81	1	952	946	6	433	432	1
Асфальтъ	3	2	1	2	2	—	9	9	—
Толь.	—	—	—	9	9	—	2	2	—
Итого. . . .	11044	1965	9079	34121	5146	28974	8443	3581	5862
% ко всему грузообороту. . . .	49,6	16,9	85,2	65,0	25,9	89,0	26,0	23,3	34,3
% составъ грузооборота.	100	17,9	82,1	100	15,1	84,9	100	42,4	57,6

Доля строительныхъ матеріаловъ въ общемъ прибытіи во II и III поясахъ равна московской, въ I—нѣсколько меньше (подвозъ гужемъ). Отправки въ I и II составляютъ больше $^4/_5$ всего грузооборота строительныхъ матеріаловъ и почти $^9/_{10}$ всѣхъ отправокъ этихъ поясовъ. Въ III поясѣ отправки играютъ значительно меньшую роль какъ въ грузооборотѣ строительной группы (57,6%), такъ и въ общей суммѣ отправокъ (34,3%). Зависитъ это оттого, что изъ этого пояса идетъ значительно меньше кирпича: только около 6 милл. пуд.—$2^1|_4$ м. п. изъ Кудинова, 2 м. п. изъ Крюкова и около 1 м. п. изъ Бутова. Во II поясѣ центромъ кирпичнаго производства являются Мытищи (около 11 м. п.). Затѣмъ $7^1|_4$ м. п. отправили Одинцово, $4^1|_2$ м. п.—Обираловка, $3^3|_4$ м. п—Внуково, $1^1|_2$ м. п.—Царицыно и около 1 м. п.—Химки. Въ I поясѣ вся ж.-д. отправка кирпича сосредоточена въ Бескудниковѣ (9 м. п.). Крупныя получки имѣли только Люберцы (1413 т. п.) и Щелково (485 т. п.)—очевидно для зданій новыхъ промышленныхъ предпріятій (Макъ-Кормика въ Люберцахъ). Въ I поясѣ Перово получило 229 т. п., Кусково — 136 т. п., Кунцево — 57 т. п. Этотъ обзоръ показываетъ, что въ подмосковномъ поясѣ отправка кирпича желѣзной дорогой, за исключеніемъ Бескудникова, отсутствуетъ [1]), а во многихъ районахъ потребляется уже привозный извнѣ кирпичъ; что въ третьемъ районѣ кирпичное производство на Москву уже осла-

*) Гужевой транспортъ черезъ заставы 1 пояса равнялся 335,7 тыс. подв. или около 7 милл. пуд.

бѣваетъ: Москва въ обычное время пользуется кирпичемъ по преимуществу изъ центральнаго пояса уѣзда [1]).

Отправки огнеупорнаго кирпича имѣли мѣсто только въ Люберцахъ (5 т. п.) и Химкахъ (4 т. п.). По прибытію выдѣляется Ярославская дорога, поглотившая $24^{1}|_{2}$ т. п. или почти половину всего прибытія. Изъ станцій больше всѣхъ получили Щелково ($8^{1}|_{2}$ т. п.), Обираловка (8 т. п.), Пушкино ($7^{3}|_{4}$ т. п.), Мытищи (6 т. п.) и Быково ($4^{1}|_{2}$ т. п.).

Изъ прочихъ строительныхъ матеріаловъ только доски и прочіе лѣсные матеріалы отправлялись съ уѣздныхъ станцій въ сколько-нибудь замѣтномъ количествѣ, составляя въ I поясѣ $4,9^{0}|_{0}$, въ II—$2,7^{0}|_{0}$ и въ III—$7,0^{0}|_{0}$ строительнаго грузооборота. Но все это, повидимому, — отправки не мѣстныхъ, а привозныхъ матеріаловъ съ уѣздныхъ лѣсныхъ складовъ [2]), такъ какъ прибытія обычно во много разъ превышаютъ отправки. Такъ, напримѣръ:

Подсолнечная	получила	68,4	т. п.,	отправила	11,6	т. п.	досокъ.
Кунцево	„	213,2	„ „	„	11,4	„ „	„
Одинцово	„	81,7	„ „	„	15,1	„ „	„
Перово	„	32,5	„ „	„	18,4	„ „	„
Быково	„	267,4	„ „	„	39,8	„ „	„

По Ярославской дорогѣ получено 959 т. п., отправлено 20 т. п. досокъ.

Другими словами, упомянутыя станціи берутъ уже на себя отчасти и распредѣлительскія функціи. Единственное исключеніе—Подсолнечная, которая лѣсныхъ матеріаловъ, кромѣ досокъ, отправляетъ (45,4 т. п.) больше, чѣмъ получаетъ (37,1 т. п.).

Доля лѣсныхъ матеріаловъ въ прибытіи строительной группы видна изъ слѣд. таблички (въ $^{0}/_{0}^{0}/_{0}$):

	Лѣсные матеріалы.	Кирпичъ обыкн.	Цементъ.	Прочіе матер.
Поясъ I	64,3	29,5	4,1	2,1
„ II	46,6	33,2	18,4	1,6
„ III	53,5	29,2	12,1	5,2
Уѣздъ.	52,1	31,2	13,7	3,0
Москва.	28,2	53,1	11,5	7,2

По распредѣленію прибытія пояса мало разнятся, но всѣ отличаются отъ Москвы, рѣзко подчеркивая деревянный характеръ уѣздной стройки.

---

[1]) Въ 1911 и 1912 годахъ, въ годы строительной горячки, подмосковнаго кирпича уже не хватало и Москва получала по жел. дор. кирпичъ даже изъ сосѣднихъ губерній (напр., Рязанской).

[2]) Ср. ниже статью о поселковой жизни въ 1912 г.

По прибытію лѣсныхъ матеріаловъ, кромѣ приведенныхъ выше, выдѣляются слѣд. станціи (въ тыс. пудовъ):

Доски.				*Прочіе матеріалы.*			
Люберцы. . .	590,3	Щелково . .	189,6	Люберцы. . .	381,5	Пушкино. . .	92,8
Мытищи. . .	376,8	Кудиново. . .	144,0	Подмосковн.	319,3	Перово. . . .	78,1
Пушкино . .	229,5	Царицыно. .	142,9	Быково. . . .	241,3	Павшино. . .	66,2
Крюково. . .	218,4	Кусково. . .	138,3	Лосиноостров.	97,0		
Подмосковн.	201,9	Химки. . . .	98,4	Химки. . . .	95,4		
		Лосиноостров.	97,2				

Обращаетъ вниманіе весьма значительный подвозъ досокъ и прочаго матеріала въ быстро застраивающіеся поселки Химки и Лосиноостровскую. Люберцы поставила во главѣ списка постройка тамъ новаго завода жатвенныхъ машинъ, вызвавшая и усиленную застройку и поселка [1]). Подмосковная играетъ роль распредѣлительнаго рынка; товаръ развозится отсюда по окрестностямъ гужемъ.

Цемента больше всего получили промышленные центры уѣзда: Люберцы 705 т. п., или почти половину всего прибытія; Пушкино 131 т. п.; Щелково 123 т. п. На эти три станціи приходится $^2/_3$ всего ввезеннаго цемента. Далѣе заслуживаютъ упоминанія промышленныя: Мытищи (60 т. п.), Павшино (52 т. п.), Обираловка (41 т. п.) и обывательскія: Подсолнечная (32 т. п.), Крюково, Лосиноостровская (по 27 т. п.), Химки и Кунцево (по 15 т. п.) и т. д. Въ III поясѣ Быково получило 39 т. п. и Бутово 28 т. п.

Что касается прочихъ строительныхъ матеріаловъ, то наиболѣе крупныя прибытія имѣли мѣсто на слѣдующія станціи (въ тыс. пуд.):

Алебастръ.		*Известь.*		*Мѣлъ.*		*Асфальтъ.*	
Подсолнечная	14,2	Щелково. . .	13,9	Щелково. . .	22,3	Щелково. . .	4,1
Щелково. .	10,9	Лосиноостр. .	13,5	Кунцево . . .	8,1	Пушкино. . .	2,4
Мытищи . . .	10,8	Подсолнечная	13,6	Пушкино. . .	3,1	*Толь.*	
Люберцы. . .	10,0	Кусково . . .	8,9	Мытищи . . .	2,7	Мытищи . . .	2,4
Пушкино. . .	7,4	Пушкино. . .	8,4	Подсолнечная	2,5	Люберцы . . .	2,0

Какъ и прочіе громоздкіе грузы, строительные матеріалы доставляются въ уѣздъ, помимо Москвы, прямо съ мѣстъ производства. Вотъ нѣсколько примѣровъ.

Мытищи получили 377 т. п. досокъ, въ томъ числѣ изъ Москвы—24 т. п., изъ Ростова—35, Ярославля—22, Костромы—75, Нижняго—28 и т. д. Прочихъ лѣсныхъ матеріаловъ получено 44 т. п., всѣ не изъ Москвы (16 т. п. изъ Итларя, 10 изъ Хотькова и т. д.).

---

[1]) „Селеніе Люберцы—пишетъ земскій корреспондентъ—цѣлый городокъ (я слышалъ, что всего свыше 500 жилыхъ строекъ)... Передняя линія стала застраиваться посторонними лицами, а крестьяне стали отодвигаться назадъ".

Щелково получило досокъ 190 т. п., въ томъ числѣ изъ Москвы—4 т. п., изъ Ярославля—78 т. п., изъ Рязанцева—26 т. п.; всѣ 48 т. п. прочихъ матеріаловъ пришли не изъ Москвы.

Хлѣбниково получило изъ Москвы 2 т. п. досокъ изъ 60 т. п.; Бескудниково (ближе къ Москвѣ)—19 изъ 39 т. п.; Лосиноостровская, несмотря на близость Москвы, получила изъ нея всего 2 т. п. досокъ изъ 97 т. п.

Бирюлево получило изъ Москвы 2 т. п. изъ 25 т. п. лѣсныхъ матеріаловъ; Внуково—2 т. п. досокъ изъ 41 т. п.; Павшино 3 т. п. досокъ изъ 53 т. п.; всѣ 66 т. пуд. прочихъ лѣсныхъ матеріаловъ получено помимо Москвы.

Распредѣлительный пунктъ лѣсной торговли Подмосковная получила изъ Москвы $4^1/_2$ т. п. досокъ изъ 202 т. п.; 75 т. п. она получила со станцій Виндавской, 69 т. пуд. съ Нижегородской дор. и т. д.

Въ связи съ строительными матеріалами необходимо разсмотрѣть двѣ группы грузовъ.

6. Земляные грузы. Въ эту группу отнесены слѣдующіе грузы (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окружн. дор.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Глина гончарная . . .	2041	826	1215	10	9	1	10905	10806	45
„ прочая	1992	432	1560	448	40	408	1782	1218	564
Бетонъ, булыжникъ . .	3187	1616	1571	685	685	—	6987	697	8
Жернова, точил. камень	26	20	6	—	—	—	1226	1218	8
Руда.	383	383	—	—	—	—	438	394	44
Шлаки.	56	56	—	3	3	—	209	111	98
Итого	7685	3333	4352	1146	737	409	21547	20780	767
% ко всему грузооб. . .	7,2	7,1	7,2	12,5	9,3	35,3	5,2	6,0	1,1
%-й составъ грузооб. .	100	43,4	56,6	100	64,2	35,8	100	96,4	3,6

Уѣздныя отправки составляютъ почти $^3/_5$ грузооборота группы, московскія—меньше $^1/_{25}$. Разница станетъ еще рельефнѣе, если взять только мѣстные грузы:

	% *отправл. въ грузооборотѣ группы.*			
	Уѣздъ.	Москва.	Уѣздъ.	Москва.
Глина	68,8	4,8	61,2	3,1
Бетонъ, булыжникъ . .	49,3	0,1		

Вслѣдствіе большихъ отправокъ уѣздный грузооборотъ только въ $2^1/_2$ раза меньше московскаго, для булыжника и бетона даже больше его. Уѣздныя отправки въ $5^1/_2$ разъ больше московскихъ, прибытіе въ $6^1/_2$ разъ меньше. Только руды уѣздъ получаетъ столько же, сколько Москва; глины и бетона значительно меньше. Наибольшая

же разница между уѣздомъ и Москвой въ прибытіи жернововъ и точильнаго камня—результатъ современнаго перемѣщенія мельницъ въ городскія поселенія. Глина составляетъ для уѣзда 37,7% прибытія, для Москвы—58,0%; при этомъ Москва получаетъ особенно много гончарной глины.

Грузооборотъ группы по Окружной дорогѣ, составляетъ очень высокій % ея общаго грузооборота. При этомъ особенно высокъ % отправленія, сводящагося къ отправкамъ глины изъ Серебрянаго-Бора (211 т. п.). Канатчикова (91 т. п.) и Кожухова (65 т. п.). Прибываетъ на Окружную дорогу почти исключительно бетонъ и булыжникъ, главнымъ образомъ въ Ростокино (267 т. п.).

Распредѣленіе грузооборота по территоріи уѣзда видно изъ слѣдующей таблицы:

	I поясъ.			II поясъ.			III поясъ.		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Глина гончарная . . .	106	106	—	1369	677	692	566	42	524
„ простая.	127	90	37	1133	184	949	732	158	574
Бетонъ, булыжникъ . .	526	524	2	1215	853	362	1446	239	1207
Точил. камень, жернова	—	—	—	24	18	6	2	2	—
Руда	62	62	—	—	—	—	320	320	—
Шлаки.	35	35	—	5	5	—	16	16	—
Итого	856	817	39	3746	1737	2009	3082	777	2305
% ко всему грузооб. . .	3,4	7,0	0,4	7,1	8,7	6,2	9,5	5,1	13,5
%-й составъ грузооб. .	100	95,5	4,5	100	46,4	53,6	100	25,2	74,8

Въ I поясѣ отношеніе отправокъ и прибытія тождественно съ московскимъ. Съ отдаленіемъ отъ Москвы отправки быстро возростаютъ. Особенно характерно это для глины гончарной и булыжника. Обыкновенной глины II поясъ и абсолютно, и относительно отправляетъ больше Москвы. Доля данной группы въ суммѣ всѣхъ уѣздныхъ отправокъ также возрастаетъ по мѣрѣ удаленія отъ Москвы. % прибытія только въ III поясѣ ниже московскаго. Въ I поясѣ главный предметъ прибытія составляютъ булыжникъ и бетонъ (Кунцево 213 т. п., Лосиноостровская 156 т. п., Бескудниково 66 т. п.), всего 524 т. п. или 64% всего прибытія. Глину гончарную получаютъ главнымъ образомъ Кунцево (26 т. п.) и Подмосковная (73 т. п.); глину прочую — Люблино (15 т. п.), Кусково (24 т. п.) и Лосиноостровская (44 т. п.); вся руда въ поясѣ получается Подмосковной, а почти весь шлакъ (33 т. п.)—Кусковымъ.

Въ II поясѣ руда и шлакъ не играютъ никакой роли въ грузооборотѣ. Точильный камень и жернова доставлены въ Хлѣбниково

(2 т. п.) и Люберцы ($14^1|_2$ т. п.); на послѣднюю станцію приходится и крупная отправка—$5^1|_2$ т. п.

На Люберцы же приходится почти все прибытіе и отправленіе гончарной глины (+651—683 т. п.), все отправленіе и половина прибытія бетона и булыжника (+383—342 т. п.). Очевидно, Люберцы являются по этимъ грузамъ промежуточнымъ звеномъ распредѣлительной цѣпи, если только это явленіе не стоитъ въ связи съ постройкой новаго завода. Кромѣ Люберцевъ по прибытію бетона и булыжника выдѣляются—Одинцово (156 т. п.), Царицыно (91 т. п.), Мытищи (79 т. п.), Павшино (70 т. п.), Химки (45 т. п.); изъ нихъ Одинцово отправляетъ 11 т. п. Глина (кромѣ гончарной) прибывала главнымъ образомъ въ Обираловку (съ 12 верстой—58 т. п.), Болшево (56 т. п.) и Мытищи (40 т. п.). Отправки ея сосредоточились въ Павшинѣ (577 т. п.), Обираловкѣ ($140^1|_2$ т. п.), Мытищахъ ($106^1|_2$ т. п.), Одинцовѣ ($69^1|_2$ т. п.), Царицынѣ — Бирюлевѣ (43 т. п.). И здѣсь главныя станціи прибытія и отправленія совпадаютъ. Происходитъ ли здѣсь обмѣнъ разными сортами глины или это простая случайность—не извѣстно.

Въ III поясѣ жернововъ и точильнаго камня не было вовсе въ грузооборотѣ. Почти весь шлакъ прибылъ въ Пушкино ($14^1|_2$ т. п.). Прибытіе руды распредѣляется между Щелковымъ (198 т. п.) и Кудиновымъ (122 т. п.). Прибытіе бетона и булыжника въ общемъ невелико; большая часть его—$188^1|_2$ т. п. получена Пушкинымъ; далѣе идутъ Быково ($19^1|_2$), Подсолнечная ($11^1|_2$) и Лобня (11). Крупныя отправки булыжника имѣли мѣсто въ Икшѣ (843 т. п.) и Щелковѣ (323 т. п.); Подсолнечная отправила столько же (16 т. п.), сколько получила. Гончарная глина шла главнымъ образомъ изъ Кудинова (475 т. п.), отчасти изъ Быкова ($41^1|_2$ т. п.); получили ее болѣе всего Пушкино (14 т. п.), Щелково (12 т. п.) и Подсолнечная (8 т. п.). Грузооборотъ прочей глины разбивается на мелкія порціи, при чемъ опять нерѣдки совпаденія получающихъ и отправляющихъ станцій. Больше всѣхъ отправила Икша—87 т. п. Щелково отправило 36 т. п., но получило 15 т. п. Подсолнечная получила больше всѣхъ—61 т. п., но она же отправила 25 т. п., Пушкино получило 42 т. п. и отправило 11 т. п., Крюково—29 и 11 и т. д.

7. Дерево. Главная часть грузовъ этой категоріи состоитъ изъ дровъ и строительныхъ матеріаловъ. Изъ остальныхъ видовъ сколько-нибудь значительную роль играетъ только рубрика: прочее дерево (§ 55 тарифа). Издѣлія изъ дерева, кромѣ телѣжнаго товара, относятся къ III категоріи грузовъ, по которой не публикуются станціонные итоги прибытія, и потому изъ нашего обзора выпадаютъ. Данныя о грузооборотѣ группы сведены въ слѣдующей таблицѣ (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окружн. дор.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Клепка	50	50	—	—	—	—	706	685	21
Шпалы	16	14	2	8	8	—	40	37	3
Дрючки, колья	108	94	14	—	—	—	754	717	37
Древесная масса	5	5	—	—	—	—	14	11	3
Телѣжный товаръ	7	6	1	—	—	—	242	175	67
Кора и стружки	20	20	—	5	5	—	260	226	34
Мочало	49	41	8	2	1	1	927	632	295
Прочее дерево	1811	1737	74	16	15	1	4968	4905	63
Итого	2066	1967	99	31	29	2	7911	7388	523
Въ %% ко всему грузооб.	1,7	4,2	0,2	0,3	0,4	0,2	1,9	2,1	0,8
% составъ грузооб.	100	95,2	48,8	100	93,6	6,4	100	93,4	6 6

По поясамъ грузооборотъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	I поясъ.			II поясъ.			III поясъ.		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Клепка	49	49	—	1	1	—	—	—	—
Шпалы	9	9	—	2	1	1	4	4	—
Дрючки, колья	37	37	—	37	31	6	35	27	8
Древесная масса	—	—	—	5	5	—	—	—	—
Телѣжный товаръ	2	2	—	2	1	1	3	3	—
Кора и стружки	—	—	—	5	5	—	15	15	—
Мочала	1	—	1	19	15	4	28	25	3
Прочее дерево	785	769	16	609	596	13	417	372	45
Итого	883	866	17	680	655	25	502	4:6	56
Въ %% ко всему грузооб.	3,9	7,5	0,2	1,3	3,3	0,1	1,5	2,9	0,3
% составъ грузооб.	100	98,1	1,9	100	96,3	3,7	100	89,9	11.1

И по отношенію ко всему грузообороту, и по соотношенію между прибытіемъ и отправленіемъ не наблюдается особенной разницы между уѣздомъ, его поясами и Москвой. И уѣздъ, какъ и Москва, пользуется привозными деревянными издѣліями и деревомъ и своихъ грузовъ почти не отправляетъ. Исключеніе составляютъ только 2—3 станціи III пояса, отправляющія „прочаго дерева“: Икша 24 т. п., Щелково 7 т. п., Лобня—5 т. п.; Икша отправляетъ еще 5 т. п. дрючковъ и кольевъ. Получаетъ III поясъ абсолютно меньше, чѣмъ I и II пояса: очевидно, часть потребностей удовлетворяется домашнимъ способомъ. Наиболѣе крупныя прибытія въ этомъ поясѣ имѣютъ Пушкино (159 т. п.), Щелково (98 т. п.), Кудиново (56 т. п.) и Бутово (35 т. п.). Во II и I поясѣ выдѣляются по прибытію: Кунцево—319 т. п., Кусково—246 т. п., Лосиноостровская—167 т. п., Царицыно—229 т. п., Обираловка—160 т. п., Мытищи—65 т. п., Одинцово—64 т. п.

Подмосковные обывательскіе поселки опережаютъ по этой группѣ фабрично-заводскія поселенія: Люберцы получили только 5 тыс. пуд. Наиболѣе крупная отправка приходится на Кунцево ($10^1/_2$ т. п.) Дрючковъ и кольевъ больше всего получили: Бутово—45 т. п., Кусково—$12^1/_2$ т. п, Царицыно—10 т. п, Кунцево—9 т. п. и т. д. Грузооборотъ шпалъ носитъ случайный характеръ. Наибольшее прибытіе ихъ было на Подмосковную (7 т. п.). Клепка шла почти исключительно въ Кусково—47 т. п. (нефтеперегонный заводъ). Древесную массу получали Мытищи (4 т. п.). Главное прибытіе коры и стружекъ имѣло мѣсто въ Подсолнечной (13 т. п.) и Обираловкѣ (5 т. п.). Мочала и т. п. шли больше всего по мелочамъ. Больше половины прибытія относится къ Ярославской дор. (24 т. п.), въ томъ числѣ Щелково получило 13 т. п.

На Окружной дорогѣ станціей максимальнаго прибытія является Черкизово, получившее $10^1/_2$ т. п. Вообще же грузооборотъ группы слишкомъ ничтоженъ, чтобы на немъ стоило останавливаться подробнѣе.

8. Металлическіе грузы[1]). Сюда относятся (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окр. дорога.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Чугунъ, желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ . . .	2755	2006	749	126	97	29	21931	14258	7673
Мѣдь	10	6	4	4	3	1	515	364	151
Свинецъ и цинкъ . . .	10	9	1	1	1	—	774	642	132
Земледѣльч. машины .	22	18	4	2	1	1	677	206	471
Прочія машины	398	203	195	108	24	84	2680	1311	1369
Итого	3195	2242	953	241	126	115	26577	16781	9796
Въ %% ко всему грузооб.	3,0	4,9	1,6	2,6	1,6	9,9	6,4	4,9	13,8
% сост. грузооб. . . .	100	70,6	29,4	100	52,3	47,7	100	66,9	33 1

Отношеніе абсолютныхъ размѣровъ грузооборота между Москвой и уѣздомъ довольно близко къ среднему—1 : 8 для всего грузооборота, 1 : 7 для прибытія, и 1 : $10^1/_2$ для отправленія. Уѣздное соотношеніе прибытія и отправокъ почти то же, что и московское. И по отношенію ко всему прибытію эта группа грузовъ даетъ равный % и для Москвы, и для уѣзда. Но въ отправленіяхъ Москвы эта группа играетъ несравненно болѣе крупную роль, чѣмъ въ отправленіяхъ уѣзда, въ которыхъ металлическія отправки подавляются отправками

---

[1]) Сюда вошли только грузы, отправляемые по пудно а не поштучно (напр., вагоны). Это разнообразіе въ исчисленіи затемняетъ нѣкоторыя черты грузооборота этой группы, особенно для Мытищъ съ его вагоностроительнымъ заводомъ.

громоздкихъ продуктовъ—дровъ и особенно кирпича. Впрочемъ, и въ промышленной жизни уѣзда металлическая промышленность играетъ меньшую роль, чѣмъ въ московской. Отношенія Окружной дороги въ намѣченныя рамки не укладываются, но въ этомъ обнаруживается ея по преимуществу служебный, а не самостоятельный характеръ.

Разница между Москвой и уѣздомъ начинаетъ обнаруживаться, если обратиться отъ суммарныхъ данныхъ къ составнымъ элементамъ группы. Въ то время, какъ въ грузооборотѣ уѣзда мѣдь, свинецъ и цинкъ играютъ ничтожную роль (меньше $1^0/_0$), въ Москвѣ на долю мѣди приходится около $2^0/_0$, а на долю свинца и цинка даже около $3^0/_0$ грузооборота группы; при этомъ обращаютъ вниманіе значительныя отправки послѣднихъ двухъ металловъ. Точно также грузооборотъ сельско-хозяйственныхъ машинъ даетъ для уѣзда меньше $1^0/_0$, для Москвы уже $2^1/_2{}^0/_0$ грузооборота группы; при чемъ въ отчетномъ году (до открытія Люберецкаго завода) въ уѣздѣ преобладало прибытіе, въ Москвѣ—отправки (хотя и на прибытіе приходится около $^1/_3$ грузооборота).

Ввиду ничтожнаго значенія для уѣзднаго грузооборота перечисленныхъ рубрикъ мы на нихъ останавливаться не будемъ. Отмѣтимъ только, что по грузообороту мѣди выдѣляется Перово, получившее и отправившее по $2^1/_2$ т. п. Крупнымъ получателемъ свинца и цинка было Быково (4 т. п.). Щелково получило 1 т. п. мѣди и $1^1/_2$ т. п. свинца и цинка, Люберцы—по 1 т. п. того и другого, но они отослали $^1/_2$ т. п. мѣди. Отправки свинца и цинка происходили лишь по мелочамъ. Сельско-хозяйственныя машины шли главнымъ образомъ на сельско-хозяйственный сѣверъ уѣзда; 12 т. п., т.-е. $^2/_3$ всего прибытія, приняли станціи Ярославской дороги съ Пушкинымъ (8 т. п.) во главѣ. Около 2 тыс. пуд. получила Николаевская дорога, но двѣ станціи ея—Крюково и Подсолнечная — отправили больше, чѣмъ получили. Одно Петр.-Разумовское съ своей с.-хоз. академіей лишь получало, а не отправляло с.-хоз. машины (700 пуд.).

Особнякомъ въ тарифной номенклатурѣ стоятъ еще „прочія машины“. Въ грузооборотѣ группы ихъ роль значительно бо́льшая, чѣмъ перечисленныхъ выше категорій груза, и притомъ почти одинаковая и для уѣзда ($12^0/_0$), и для города ($10^0/_0$), при чемъ въ обоихъ случаяхъ грузооборотъ почти поровну распредѣляется между прибытіемъ и отправленіемъ. Въ уѣздѣ по отправкамъ выдѣляются Люберцы—87 т. п., Мытищи—65 т. п. и Подмосковная—$23^1/_2$ т. п.

На эти 3 уѣздныхъ центра металлической промышленности падаетъ $86{,}5^0/_0$ всего отправленія. Мытищи и особенно Люберцы въ то же время и получили достаточно машинъ: $17^1/_2$ т. п. и $40^1/_2$ т. п. если въ Мытищахъ часть прибытія и могла пойти на сосѣднія тек-

стильныя фабрики, то въ Люберцахъ оно цѣликомъ поглощено было оборудованіемъ новаго завода Макъ-Кормика: машины производятся посредствомъ машинъ, производимыхъ на другихъ заводахъ—наиболѣе яркій примѣръ товарнаго обращенія внутри группы средствъ производства. Вообще же машины шли главнымъ образомъ въ текстильные районы — пушкино-щелковскій и обираловскій. Ярославская дорога получила 98 т. п., т.-е. почти $^1/_2$ всего прибытія, въ томъ числѣ Щелково—37 т. п., Пушкино — $20^1/_2$ т. п., Болшево — 12 т. п. и Лосиноостровская—$10^1/_2$ т. п. 12-ая верста по Нижегородской дор. для своихъ мануфактуръ—Реутовской и Балашихи—приняла 19 т. п. Другіе центры текстильной промышленности въ отчетномъ году получили сравнительно мало машинъ: Лобня—около 5 т. п.; Павшино—$4^1/_2$ т. п.

Въ составѣ грузовъ 31 и 32 статьи главную долю составляютъ чугунъ не въ дѣлѣ и желѣзо и сталь.

На нихъ приходятся (въ тыс. пуд.):

				Въ %%% къ грузамъ 31 и 32 ст.		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Чугунъ.						
Уѣздъ	753	484	269	26,9	23,5	35,9
Окружная дорога. . . .	49	31	18	38,9	32,0	62,1
Москва	4683	3923	760	21,4	27,5	9,9
Желѣзо и сталь.						
Уѣздъ	722	684	38	25,8	33,2	5,1
Окружная дорога. . . .	65	59	6	51,7	59,6	20,7
Москва.	8887	6506	2381	40,6	45,6	31,0

Въ грузооборотѣ уѣзда чугунъ, желѣзо и сталь составляютъ больше половины данной категоріи грузовъ, въ Москвѣ даже $^3/_5$. Прибытіе даетъ для уѣзда 57%, для Москвы даже 73%.

Очевидно, ассортиментъ грузовъ, идущихъ въ уѣздъ по этой номенклатурѣ, болѣе разнообразенъ, чѣмъ предназначаемый для Москвы. Металлическая промышленность уѣзда въ меньшей степени отвѣчаетъ запросамъ и потребностямъ уѣзднаго населенія, чѣмъ московская для столичнаго населенія. Или, другими словами, Москва получаетъ относительно больше металла не въ дѣлѣ, и меньше издѣлій; уѣздъ—наоборотъ.

Въ отправленіи доли Москвы и уѣзда почти равны—по $^2/_5$. Но между чугуномъ и желѣзомъ со сталью для Москвы и уѣзда существуетъ обратное отношеніе. Уѣздъ, не имѣя желѣзодѣлательной промышленности, выбрасываетъ чугунный ломъ со своей территоріи.

Москва перерабытываетъ его и отправляетъ ужъ ввидѣ полупродукта.

Главные пункты прибытія чугуна, желѣза и стали, разумѣется, тѣ же самые, что и пункты отправленія машинъ.

Чугуна получили Подмосковная 186 т. п., Люберцы 181 т. п., Мытищи—93 т. п., всѣ три — 95% всего прибытія. Дальше идетъ Щелково уже съ 10 т. п. Желѣза и стали получили Мытищи 330 т. п., Люберцы 113 т. п., обѣ станціи вмѣстѣ 65% прибытія. Слѣд. мѣста по прибытію принадлежатъ Щелкову—45 т. п., Пушкину 35 т. п. Всего Ярославская дор. получила 419 т. п., т.-е. $^3/_5$ всего прибытія. Далѣе идутъ Икша — 27 т. п., Кунцево 19 т. п. и Подмосковная $17^1/_2$ т. п. Прибытіе желѣза и стали распредѣляется по территоріи уѣзда нѣсколько болѣе равномѣрно, чѣмъ чугуна: полупродуктъ идетъ больше и на ремонтъ, и на кустарныя подѣлки, чѣмъ грубый продуктъ.

Что касается отправокъ чугуна, то первыя мѣста принадлежатъ Перову съ желѣзнодорожными мастерскими ($141^1/_2$ тыс. пуд.) и Мытищамъ съ вагоностроит. заводомъ (60 т. п.); обѣ станціи отправляютъ $^3/_4$ всего чугуна. Дальше идутъ Люберцы — 19 т. п. и Щелково—$17^1/_2$ т. п. Крупная отправка желѣза и стали имѣла мѣсто только въ Перовѣ—16 т. п. Кунцево отправило 7 т. п., Подмосковная—4 т. п., Мытыщи—3 т. п.; остальныя—меньше 1 т. п.

Изъ прочихъ грузовъ разбираемой категоріи заслуживаютъ вниманія слѣдующіе (въ тыс. пуд):

	Уѣздъ.			*Окр. дорога.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.	Грузооб.	Прибыт.	Отправл.
Гвозди	40	21	19	—	—	—	754	137	617
Проволока	41	36	5	1	—	1	533	238	295
Посуда металл.	6	4	2	1	—	1	212	104	108
Скобяной и ножев. тов .	8	4	4	—	—	—	322	131	191
Ремесл. инструменты. .	15	8	7	—	—	—	238	104	134
Трубы	75	62	13	10	7	3	2187	1321	866

Таблица подтверждаетъ отмѣченную выше разницу между Москвой и уѣздомъ. Въ послѣднемъ металлическое производство носитъ односторонній характеръ, и потребность въ издѣліяхъ удовлетворяется привознымъ товаромъ. Прибытіе преобладаетъ въ уѣздѣ надъ отправками; въ Москвѣ — наоборотъ (за исключеніемъ трубъ). Болѣе или менѣе значительна въ уѣздѣ отправка гвоздей, но вся она сосредоточена въ Икшѣ, перерабатывающей въ гвозди получаемое въ значительномъ количествѣ желѣзо. Прибытіе гвоздей довольно равномѣрно

($2^1|_2 - 3^1|_2$ т. п.) распредѣляется между болѣе крупными поселками и рынками (Мытищи, Щелково, Пушкино, Люберцы, Подсолнечная). Въ I поясѣ поселковые обитатели пріобрѣтаютъ гвозди по мелочамъ въ Москвѣ. Половина всего прибытія гвоздей (10 т. п.) приходится на Яросл. дор. Проволоку въ большомъ количествѣ получила въ 1910 г. Подсолнечная — 25 т. п.; около 3 т. п. приходится на Люберцы, и по 1 т. п. съ небольшимъ на Мытищи, Пушкино и Щелково. Металлическая посуда въ значительномъ количествѣ (1 т. п.) получена была въ Щелковѣ. Между поясами прибытіе распредѣляется такъ: 0,4—1,1—2,4 т. п.; т.-е. и здѣсь мы видимъ не разъ уже отмѣчавшійся выше фактъ: пріобрѣтеніе продуктовъ длительнаго личнаго потребленія подмосковный обыватель все еще предпочитаетъ дѣлать въ самой Москвѣ, и только болѣе отдаленные районы пріобрѣтаютъ понемногу въ этой области независимость отъ московской розничной торговли. То же явленіе наблюдается и со скобянымъ и ножевымъ товаромъ, прибытіе котораго по поясамъ распредѣляется такъ: 0,1—1,0—2,5 т. п. По отправкѣ посуды и скобяного товара выдѣляется Подмосковная; скобяной товаръ, кромѣ того, отправляется изъ Хлѣбникова.

Прибытіе ремесленныхъ инструментовъ уже не представляетъ такой правильности въ распредѣленіи по поясамъ: почти $4^1|_2$ т. п. ихъ шло на Хлѣбниково, которое въ то же время и отправило инструментовъ $3^1|_3$ тыс. пуд.; остальная 1 т. п. отправлена съ сосѣдней станціи Лобня. Распредѣленіе грузооборота трубъ большого интереса не представляетъ. Важнѣйшія станціи прибытія—фабрично-заводскіе поселки Пушкино (10 т. п.), Люберцы ($8^1|_4$ т. п.), Мытищи (7 т. п.), Щелково (6 т. п.). Ярославская дор. получила $25^1|_2$ т. п.

Этими краткими свѣдѣніями о территоріальномъ распредѣленіи металлическаго грузооборота мы и ограничимся. Металлическая промышленность уѣзда работаетъ не на уѣздное населеніе, и сосредоточеніе ея въ извѣстныхъ пунктахъ уѣзда носитъ болѣе или менѣе случайный характеръ. Этимъ, такъ сказать, экзотическимъ характеромъ металлической промышленности затемняется вліяніе на грузооборотъ разстоянія отъ Москвы. Поэтому распредѣленіе грузооборота по поясамъ интереса не представляетъ.

Въ заключеніе отмѣтимъ степень зависимости уѣзда отъ Москвы въ данной категоріи грузовъ. Здѣсь наблюдается двоякая тенденція. Поскольку уѣздныя станціи получаютъ чугунъ и полупродуктъ въ массовыхъ размѣрахъ для переработки, постольку онѣ получаютъ его прямо съ мѣстъ производства, главнымъ образомъ съ юга, со станцій Екатерининской дор. Поскольку въ уѣздъ идутъ металлическія издѣлія—машины, инструменты и особенно предметы личнаго потре-

бленія, постольку зависимость его отъ Москвы, не только какъ мѣста производства, но и какъ распредѣлительнаго рынка, еще очень значительна.

Выше уже отмѣченъ былъ служебный характеръ грузооборота Окружной дор. Обслуживаетъ она по преимуществу окраинные металлическіе заводы Москвы. Такъ, сосѣднее съ заводами Гужона, Перенуда и т. д. Лефортово получило въ 1911 г. 30,5 т. п. чугуна и 46,3 т. п. желѣза и стали и отправило 54,8 т. п. металлическихъ издѣлій; Канатчиково (въ районѣ Даниловской слоб.) отправило 22,4 т. п. издѣлій и т. д.

9. Текстильные грузы (*сырье, пряжа, ткани*). Къ этой группѣ относятся (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окр. дорога.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
Хлопокъ	1135	1045	90	49	45	4	7792	4554	3238
Шерсть	41	37	4	18	18	—	1032	862	170
Ленъ, кудель	31	27	4	1	—	1	123	100	23
Пенька, пакля	33	32	1	—	—	—	227	193	34
Пряжа бумажная	1140	210	930	29	6	23	2302	1126	1176
„ льняная	25	18	7	—	—	—	232	183	49
„ чулочная	6	4	2	—	—	—	445	230	215
Льняныя ткани	6	4	2	3	3	—	511	343	168
Прочая мануф.	519	174	345	83	57	26	18969	9187	9782
Мѣшки и ткани	28	8	20	1	—	1	579	209	370
Итого	2964	1559	1405	184	129	55	32212	16987	15225
Въ % ко всему грузооб.	2,8	3,3	2,3	2,0	1,6	4,7	7,7	4,9	21,6
% составъ грузооб.	100	52,6	47,4	100	70,1	29,9	100	52,7	47,3

По соотношенію прибытія и отправленія уѣздъ ничѣмъ не отличается отъ Москвы; грузооборотъ Окружной дороги, по обыкновенію, носитъ служебный характеръ. По абсолютной величинѣ грузооборота уѣздъ по сравненію съ Москвой стоитъ нѣсколько ниже обычнаго: отношеніе приблизительно $= 1 : 10$. Эта разница тѣмъ сильнѣе вліяетъ на роль данной группы грузовъ въ общемъ грузооборотѣ, что значеніе громоздкихъ грузовъ, какъ мы видѣли, далеко неодинаково въ грузооборотѣ города и уѣзда. % прибытія въ уѣздъ относительно мало разнится отъ % прибытія въ Москву; между отправками разница уже громадная. Но это суммарное сравненіе не вполнѣ точно выражаетъ дѣйствительное положеніе вещей. Въ немъ отражается лишь одна существенная разница между хозяйственными отношеніями Москвы и уѣзда. Въ то время, какъ уѣздъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько центровъ текстильнаго производства, Москва является средоточіемъ не только промышленности, но и торговли въ данной области. Получивъ $4^1|_2$ милл. пудовъ хлопка, она перепродала $3^1|_4$ милл. пудовъ.

Еще рельефнѣе выступаетъ эта особенность Москвы въ группѣ мануфактурныхъ издѣлій: Москва получила ихъ $9^1/_4$ м. п. и отправила $9^3/_4$ м. п., дополнивъ остатокъ отъ полученныхъ тканей издѣліями собственнаго производства. Уѣздъ отправилъ вдвое больше, чѣмъ получилъ, а получалъ онъ главнымъ образомъ миткаль на щелковскія отдѣлочныя фабрики. Но здѣсь-то и характерно соотношеніе Москвы и уѣзда: мануфактурный грузооборотъ Москвы почти въ 20 разъ больше грузооборота уѣзда; между тѣмъ цифры производительнаго потребленія хлопка, если даже принять въ расчетъ усиленный вывозъ пряжи изъ уѣзда сравнительно съ Москвой, не допускаютъ возможности такого превышенія московскаго производства надъ уѣзднымъ. Если теперь, имѣя ввиду эту особенность Москвы, приглядимся къ отдѣльнымъ статьямъ грузооборота, то картина при новомъ освѣщеніи получится довольно любопытная.

Остановимся сначала на соотношеніи сырого матеріала, пряжи и издѣлій въ общей суммѣ грузооборота группы:

Въ тыс. пудахъ.	*Уѣздъ.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
Сырой матеріалъ. . . .	1240	1141	99	9174	5709	3465
Пряжа.	1171	232	939	2979	1539	1440
Ткани	553	186	367	20059	9739	10320
То же въ %%						
Сырой матеріалъ. . . .	41,9	73,2	7,0	28,5	33,6	22,8
Пряжа.	39,5	14,9	67,0	9,2	9,1	9,4
Ткани	18,6	11,9	26,0	62,3	57,3	67,8

Въ грузооборотѣ Москвы преобладаютъ ткани какъ въ прибытіи, такъ и въ отправленіи. Въ грузооборотѣ уѣзда ткани занимаютъ послѣднее мѣсто какъ вообще, такъ и по прибытію; по отправленію онѣ поднимаются на второе мѣсто. Доля сырого матеріала въ грузооборотѣ для уѣзда выше, чѣмъ для Москвы. Особенно велика разница для прибытія. Наоборотъ, отправки сырья въ уѣздѣ играютъ сравнительно съ Москвой ничтожную роль. Наконецъ, грузооборотъ полупродукта для уѣзда во много разъ важнѣе, чѣмъ для Москвы, причемъ эта разница опредѣляется исключительно отправками. Долевая разница прибытія сравнительно невелика. Вообще можно сказать, что уѣздъ получаетъ главнымъ образомъ сырье и отсылаетъ его не только ввидѣ тканей, но и ввидѣ полупродукта. Въ текстильной промышленности уѣзда нѣтъ, повидимому, равновѣсія между прядильнымъ и ткацкимъ производствомъ. Мѣстныя прядильни не только покрываютъ почти всю потребность уѣзда въ пряжѣ, но и отчуждаютъ значительное количество ея на сторону. Характеръ московской текстильной

промышленности нѣсколько затемняется торговыми оборотами столицы и не учитываемымъ внутреннимъ потребленіемъ ея. Но все-таки можно, повидимому, сказать, что ткацкое производство въ ней стоитъ на болѣе широкомъ основаніи, чѣмъ прядильное: ввозъ пряжи въ Москву превышаетъ ея вывозъ. Разсмотрѣніе данныхъ по группамъ производства можетъ добавить къ картинѣ еще нѣкоторые штрихи.

Къ сожалѣнію, изъ тканей выдѣлены особо только льняныя, играющія въ мѣстномъ производствѣ второстепенную роль; и въ Москвѣ, и въ уѣздѣ прибытіе льняныхъ продуктовъ на всѣхъ стадіяхъ производства преобладаетъ надъ отправками. Судить о соотношеніи бумажнаго и шерстяного производства [1]) можно только по количеству потребленнаго сырого матеріала. Уѣздъ потребилъ хлопка 955 т. п., шерсти—33 т. п.; Москва—1316 т. п. хлопка и 792 т. п. шерсти. Обработка шерсти въ Москвѣ развита во много разъ больше, чѣмъ въ уѣздѣ. По обработкѣ хлопка уѣздъ и Москва стоятъ почти на равной ногѣ. Интересны еще данныя о выходѣ пряжи. Избытокъ отправокъ бумажной пряжи надъ прибытіемъ 50 т. п. для Москвы и 720 т. п. для уѣзда. Эти цифры ярко характеризуютъ соотношеніе прядильнаго и ткацкаго производства въ Москвѣ и уѣздѣ. Перерабатывая хлопка въ полтора раза больше, чѣмъ уѣздъ, Москва всю пряжу потребляетъ на своихъ фабрикахъ. Уѣздъ отчуждаетъ на сторону пряжи въ $14^1|_2$ разъ больше, чѣмъ Москва. Итакъ, цифры грузооборота говорятъ о преобладаніи въ уѣздѣ хлопчато-бумажнаго производства, при чемъ первоначальная стадія его (пряденіе) развита въ уѣздѣ больше, чѣмъ окончательныя (тканье и отдѣлка).

Остановимся еще на группѣ тканей. Перевѣсъ отправокъ ихъ надъ прибытіемъ равенъ для Москвы 581 т. п., для уѣзда—181 т. пуд., т.-е. въ 3 съ небольшимъ раза меньше, чѣмъ для Москвы, тогда какъ уѣздное прибытіе въ 50 слишкомъ разъ, а отправленіе почти въ 30 разъ меньше московскаго. Повидимому, уѣздное ткачество по размѣрамъ не такъ ужъ сильно разнится отъ московскаго. Сравненіе приводимыхъ цифръ требуетъ, впрочемъ, значительныхъ оговорокъ: въ московскихъ цифрахъ не учитываются внутреннее потребленіе города и гужевой подвозъ тканей изъ уѣзда; въ уѣздѣ ввозъ тканей производится не столько для личнаго потребленія (и не для торговыхъ оборотовъ), какъ въ Москвѣ, сколько для ихъ отдѣлки: изъ 174 т. п. мануфактуры (кромѣ льняныхъ тканей), 118 т. п. идутъ на отдѣлочныя фабрики Щелкова.

Обратимся теперь къ географіи текстильнаго грузооборота. Въ отличіе отъ металлической промышленности, текстильная промышлен-

[1]) Шелковое производство ввиду отсутствія необходимыхъ свѣдѣній вообще оставлено въ сторонѣ.

ность пользуется желѣзными дорогами преимущественно въ предѣлахъ III пояса; подмосковный поясъ обслуживается изъ Москвы гужемъ. Но по отдѣльнымъ рубрикамъ грузооборота распредѣленіе его по поясамъ не одинаково. Вотъ нѣсколько цифръ для иллюстраціи этихъ особенностей:

	Въ тысячахъ пудовъ.			*Въ %%.*		
Пояса .	I	II	III	I	II	III
Хлопокъ прибытіе . . .	2	564	479	0,2	53,9	45,9
Бум. пряжа „ . . .	7	84	119	3,3	40,0	56,7
„ „ отправл. . .	3	425	502	0,3	45,7	54,0
Мануфактура прибыт. . .	23	22	129	12,7	12,5	74,8
„ отправл. . .	1	66	277	0,4	19,2	80,4

Отправки тканей сосредоточены въ III поясѣ потому ли, что здѣсь лежатъ отдѣлочныя фабрики, потому ли, что II поясъ предпочитаетъ отправлять ткани гужемъ, или, наконецъ, потому, что именно во II поясѣ имѣетъ мѣсто перевѣсъ прядильной промышленности надъ ткацкой. Для рѣшенія этого вопроса данныхъ за одинъ годъ недостаточно. Вполнѣ возможно, что крупныя прядильныя фабрики III пояса запаслись хлопкомъ еще до 1910 г. За это говоритъ нѣкоторое поясное несоотвѣтствіе между прибытіемъ хлопка и отправками пряжи и особенно тканей.

По прибытію хлопка выдѣляются Ярославская (420 т. п.) и Нижегородская (364 т. п.), поглощающія вмѣстѣ $^3/_4$ прибывающаго въ уѣздъ хлопка. Это какъ разъ фабричный западный уголъ уѣзда, примыкающій къ Богородскому уѣзду. По Яросл. дорогѣ больше всѣхъ получило Пушкино (174 т. п.); дальше идутъ Болшево (115 т. пуд.) и Щелково (109 т. п.). Мытищи получили по ж. д. всего 21 т. п., остальное, вѣроятно, гужемъ. Прибытіе Нижегород. дор. дѣлится между Обираловкой (246 т. п.) и 12-ой верстой (118 т. п.). Особнякомъ стоятъ Лобня съ фабрикой Крестовникова (196 т. п.) и Люберцы (61 т. п.). Болѣе крупныя отправки хлопка имѣли мѣсто въ Лобнѣ (26 т. п.), Перовѣ (24 т. п.), на 12-й верстѣ (20 т. п.). Перовскія отправки цѣликомъ относятся на счетъ московской хлопковой торговли.

Сопоставленіе прибытія и отправокъ пряжи и тканей дастъ болѣе конкретный матеріалъ о характерѣ хлопчатобумажной промышленности уѣзда. Крестовниковская фабрика въ Полянахъ вырабатываетъ только пряжу и отправляетъ ея съ Лобни 214 т. п.; отправки тканей здѣсь отсутствуютъ. Балашиха и Реутовская мануф. часть своей пряжи перерабатываютъ въ ткани, не пользуясь вовсе привозной пряжей, остальную часть отправляютъ ввидѣ полупродукта: отправки пряжи съ 12-ой версты и Обираловки равны 229 т. п., тканей— $60^1/_2$ т. п. Много пряжи отправляетъ и Ярославская дор. (459 т. п.), но въ то же время она и получаетъ 125 т. п., очевидно, такіе номера, которые на мѣстныхъ фабрикахъ не вырабатываются. Исклю-

чительно вывозитъ, а не ввозитъ по ж. д. пряжу ст. Мытищи (68½ п. пуд); отправки тканей здѣсь незначительны (1 т. п.) и, какъ и въ Болшевѣ, уравновѣшиваются прибытіемъ. Близко стоитъ къ типу Нижегор. дор. Пушкино, отправившее со своихъ фабрикъ 103 т. п. пряжи и 29 тыс. пуд. тканей; получило Пушкино всего 7½ т. п. пряжи и 9 т. п. тканей. Значительно сложнѣе строеніе промышленности Щелковскаго района. Привозная пряжа составляетъ здѣсь ¼ всего грузооборота пряжи (+59—181 т. п.). Тканей Щелково получило 118 т. п., отправило 205 тыс. пуд. Переходное положеніе занимаетъ Болшево, получившее 57 т. п. и отправившее 155 т. п. пряжи. Но дѣйствительный характеръ болшевской промышленности затемняется, повидимому, ея гужевыми сношеніями съ Щелковской; по крайней мѣрѣ прибытіе и отправка тканей по ж. д. исчерпываются здѣсь 1 т. п. Люберцы, отправивъ 21½ т. п. пряжи, получили 12½ т. п.; отправки тканей отсутствуютъ здѣсь вовсе. Пошли ли эти 12½ т. п. въ кустарное ткачество или были только возвратомъ отправленной мѣстной пряжи,—неясно. Исключительно изъ привозной пряжи работаютъ Подсолнечная, получившая 42 т. п. пряжи и отправившая 35 т. п. тканей, и въ меньшихъ размѣрахъ Икша (+6 т. пуд. пряжи — 5½ т. п. тканей). Особое мѣсто занимало въ 1910 г. Павшино, обслуживающее Знаменскую мануфактуру: станція получила 18½ т. п. тканей, отправила только 2 т. п.; прибытіе пряжи было ничтожно; грузооборотъ хлопка отсутствовалъ вовсе. Таково же было и положеніе Кунцева, которое получило 21½ т. п. тканей, не отправило ничего; пряжи получило около 6 т. п. Трудно рѣшить, шла ли мануфактура въ Кунцево для личнаго или производительнаго потребленія. Вообще, широкое развитіе въ уѣздѣ хлопчатобумажной промышленности не позволяетъ опредѣлить потребительскаго назначенія тканей.

Обратимся къ другимъ разновидностямъ текстильныхъ грузовъ. Больше ½ всей шерсти (19 т. п.) получило Пушкино; по 3—4 т. пуд. получили Мытищи, Щелково и Хлѣбниково. Центромъ льняной промышленности въ уѣздѣ является Лосиноостровская, получившая 9 т. п. льна и выпустившая 6 т. п. пряжи. По грузообороту чулочной пряжи выдѣляется Пушкино. Пенька, пеньковая пряжа, мѣшки и мѣшечныя ткани довольно равномѣрно распредѣляются по всему уѣзду, не играя въ его грузооборотѣ значительной роли.

Хотя Москва является, какъ мы уже упоминали, центральнымъ хлопковымъ рынкомъ, но уѣздъ уже въ значительной степени получаетъ сырье помимо Москвы. Такъ, напр., въ 1910 г. Мытищи получили 12 т. п. хлопка изъ Москвы и 8 т. п. прямо съ Ср.-Аз. дороги, Болшево—38 т. п. изъ Москвы и 65 т. п. изъ Средней зАіи; Щелково—81 т. п. изъ Средней Азіи, 13 т. п. изъ Балтій-

скихъ портовъ и только 3 т. п. прямо изъ Москвы; напротивъ, Пушкино получило изъ Москвы 154 т. п. изъ общей суммы 174 т. п.; Лобня получила изъ Москвы 75 т. п., изъ Средней Азіи—63 т. п. и изъ Балтійскихъ портовъ—43 т. п. Та же эмансипація происходитъ и съ шерстью: Пушкино получило шерсти изъ Москвы—4 т. п., съ Кавказа—4 т. п. и со станцій южныхъ дорогъ—7 т. п.

Грузооборотъ Окружной дор. сосредоченъ на нѣсколькихъ станціяхъ. Лихоборы получили 17 т. п. шерсти и отправили 15 т. п. тканей. Грузооборотъ хлопка и бумажной пряжи почти исчерпывается Черкизовымъ, получившимъ 5 т. п. хлопка и 5 т. п. пряжи и отправившимъ 4 т. п. хлопка и 22 т. п. пряжи; тканей Черкизово отправило 10 т. п. По прибытію тканей первое мѣсто занимаетъ Владыкино, получившее — очевидно для отдѣлки — 53 т. п.; значительная доля прибытія идетъ изъ Озеръ Коломенскаго уѣзда.

Въ тѣсной связи съ текстильной промышленностью стоятъ химическіе грузы. Къ нимъ мы и перейдемъ, но раньше приведемъ данныя о вспомогательныхъ матеріалахъ производства — крахмалѣ и растительныхъ маслахъ, кромѣ подсолнечнаго и конопляпаго (въ тыс. пуд.).

	Уѣздъ.			Окр. дорога.			Москва.		
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб	Отпр.
Крахмалъ.	61	59	2	2	1	1	769	645	124
Раст. масла.	55	51	4	3	2	1	495	451	44
Итого . .	116	110	6	5	3	2	1264	1096	168
Въ %%% къ грузооб. .	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	0,2	0,2	0,3
% составъ грузооб. .	100	94,8	5,2	100	60,0	40,0	100	86,7	13,3

Масла шли главнымъ образомъ въ районъ отдѣлочныхъ фабрикъ: Щелково получило 30 т. п., Болшево — 14 т. п. По полученію крахмала выдѣляются Кунцево—14 т. п., Большево—12 т. п. и Щелково 11 т. п.

10. Химическіе грузы. Сюда отнесены (въ тыс. пуд.):

	Уѣздъ.			*Окр дор.*			*Москва.*		
	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
Минер. масла	328	103	226	11	3	8	955	675	280
Краски	65	60	5	174	32	142	1220	484	736
Кислоты	726	151	575	71	28	43	444	358	86
Глауберова соль. . .	62	42	20	61	8	53	142	45	97
Сода.	144	143	1	50	42	8	1083	884	199
Терпентинъ, варъ . .	35	35	—	10	3	7	224	120	104
Деготь	2	2	—	1	1	—	60	47	13
Итого.	1321	536	827	378	117	261	4128	2613	15,5
Въ %%% къ грузооб.	1,2	1,1	1,4	4,2	1,5	22,5	1,0	0,8	2,1
% составъ грузооб. .	100	37,4	62,6	100	33,4	66,6	100	63,4	36,6

Свѣчи, керосинъ и мыло разсмотрѣны выше въ связи съ бакалейными товарами.

Въ общемъ грузооборотѣ химическіе продукты играютъ незначительную роль, составляя одинаково и въ Москвѣ, и въ уѣздѣ только 1%. Исключеніе представляетъ только Окружная дорога, гдѣ данная группа даетъ 4,2% всего грузооборота вслѣдствіе очень крупныхъ отправокъ, составляющихъ почти $^1/_4$ всѣхъ отправленій дороги: Окружная дорога обслуживаетъ вынесенные за городскую черту химическіе заводы. Чтобы не возвращаться къ Окружной дор., приведемъ сейчасъ главные пункты ея грузооборота. Первое мѣсто принадлежитъ Воробьевымъ горамъ (+75,7—130,8 т. п.); получала станція главнымъ образомъ кислоты (26,9 т. п.) и соду (39,6 т. п.), отправляла исключительно кислоты (130,8 т. п.). Лихоборы отправили 56,8 т. п., главнымъ образомъ кислоты (32,9 т. п.) и глауберову соль (20,0 т. п.); Канатчиково—28,4 т. п., главнымъ образомъ глауберову соль (22,7 т. п.). Изъ прочихъ станцій отправленія заслуживаютъ еще упоминанія Лефортово (12,3 т. п.) и Черкизово (10 т. п.).

Удаленіе химическихъ заводовъ за предѣлы города сказывается и на составѣ грузооборота: уѣздное соотношеніе прибытія и отправленія прямо противоположно московскому, но вполнѣ совпадаетъ съ соотношеніемъ Окружной дор. Вообще по размѣрамъ грузооборота данная группа является одной изъ наиболѣе выгодныхъ для уѣзда: уѣздный грузооборотъ всего въ 3 раза меньше московскаго, но при этомъ отправки меньше только въ 2 раза, а прибытіе уже въ 5 разъ. Разница между Москвой и уѣздомъ станетъ еще замѣтнѣе, если присмотрѣться къ составнымъ элементамъ группы. Москва получаетъ полуобработанные продукты или вспомогательные матеріалы для другихъ производствъ—минеральныя масла, кислоты, соду, а отдаетъ уже болѣе цѣнные продукты, напр., краски, глауберову соль. Уѣздъ, наоборотъ, краски преимущественно получаетъ, а отдаетъ минеральныя масла и кислоты. Параллель нарушается только содой. Этотъ основной матеріалъ всякаго химическаго производства одинаково получается и Москвой, и уѣздомъ.

Распредѣленіе грузовъ по поясамъ не даетъ ничего интереснаго, и потому мы его опускаемъ. Участіе же въ грузооборотѣ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда видно изъ слѣд. примѣровъ.

Всѣ отправки минеральныхъ маслъ сосредоточены въ Кусковѣ съ его нефтеперегоннымъ заводомъ. Оно же беретъ и половину всего прибытія (54 т. п.). Остальная половина распредѣляется между фабрично-заводскими центрами уѣзда: Щелково—8 т. п., Пушкино $7^1/_2$ т. п., Кунцево и Обираловка по 5 т. п., Мытищи—4 т. п.,

Люберцы 3 т. п., т. е. масла идутъ по преимуществу въ районы текстильной промышленности. То же самое до извѣстной степени относится и къ краскамъ: Ярославская линія получила 20 т. п., въ томъ числѣ Щелково—10 т. п. Но исключительное мѣсто по прибытію красокъ принадлежитъ Кудинову ($24\frac{1}{2}$ т. п.). Отправки почти всѣ идутъ изъ Химокъ, съ завода Генке (4 т. п.). Прибытіе кислотъ въ значительной степени сосредоточено въ Кусковѣ ($97\frac{1}{2}$ т. п.); далѣе идутъ Царицыно (13 т. п.) и текстильныя мѣстности по Ярославской линіи. Отправки сосредоточены въ Щелковѣ (382 т. п.), Кудиновѣ (112 т. п.) и Подмосковной (71 т. п.); остатокъ въ 8 т. п. приходится на Химки. Глауберова соль получается въ текстильномъ районѣ Яросл. линіи (29 т. п.), главнымъ образомъ въ Щелковѣ (9 т. п.) и Пушкинѣ (16 т. п.). Отправки же идутъ почти исключительно съ Подмосковной. По прибытію соды выдѣляются Щелково—53 т. п., Пушкино—30 т. п., Подсолнечная — $13\frac{1}{2}$ т. п. и Павшино—12 т. п. На эти 4 станціи падаетъ больше $\frac{3}{4}$ всего прибытія. Отправки соды вообще ничтожны. Терпентинъ идетъ главнымъ образомъ съ Кудинова (26 т. п.). Деготь и получается, и отправляется по мелочамъ.

Этотъ краткій обзоръ выдѣляетъ, какъ центры химической промышленности, Кудиново, Щелково, Кусково, Подмосковная и отчасти Химки. Онъ устанавливаетъ далѣе связь химическаго грузооборота съ текстильнымъ съ одной стороны, извѣстное соотношеніе между составными элементами группы въ химическихъ центрахъ съ другой: Кудиново, напр., получаетъ краски и отправляетъ терпентинъ и кислоты; Щелково получаетъ соду и отправляетъ кислоты и мыло; Кусково получаетъ кислоты и отправляетъ минер. масла и т. д.

* * *

Мы разсмотрѣли главнѣйшія категоріи грузовъ. Попробуемъ подвести нѣкоторые итоги нашимъ наблюденіямъ (см. табл. на стр. 282).

Начнемъ съ прибытія. Уѣздъ въ цѣломъ получаетъ хлѣбныхъ грузовъ приблизительно такой же $^0/_0$, какъ и Москва, но значительно меньше ея получаетъ онъ грузовъ растительныхъ и животныхъ. Это прежде всего результатъ спеціализаціи сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Населеніе уѣзда питается по преимуществу привознымъ хлѣбомъ, но въ подгородныхъ районахъ развиты огородничество, воздѣлываніе картофеля, молочное хозяйство. Эти-то отрасли сельскаго хозяйства позволяютъ удовлетворять потребности населенія животными и растительными продуктами туземнаго производства. Не нуждается пока населеніе или нуждается въ малой степени въ привозныхъ овсѣ и сѣнѣ. Такъ отражается на структурѣ прибытія своеобразный характеръ сельско-

% составъ грузооборота.

	Грузооборотъ.						Прибытіе.						Отправленіе.					
	Москва.	Окр. дор.	Уѣздъ.	I	II	III	Москва.	Окр. дор.	Уѣздъ.	I	II	III	Москва.	Окр. дор.	Уѣздъ.	I	II	III
Хлѣбные грузы . . .	10,5	3,3	4,2	1,4	2,9	8,3	11,2	3,6	9.4	2,0	7,6	17,2	5,2	1,1	0,3	0,7	0,1	0 3
Растительные „ . . .	3,9	1,9	0,9	0,9	0.7	1,4	4,4	1,3	2,1	1,7	1,8	2,6	1,6	4,5	0,1	0,0	0,1	0,1
Животные „ . . .	2,4	0,3	0,4	0,4	0,1	0,6	2,6	0,4	0,6	0,8	0,3	1,0	2,9	0,2	0,2	0,1	0,0	0 5
Напитки	1,7	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2	0,7	0,0	0,2	0,0	0,0	0,5	6,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Бакалея	3,5	0,2	1,4	4,4	0,4	1,2	2,9	0,1	3,3	8,4	0,9	2,4	6,3	1,2	0,0	0,1	0,0	0,1
Хозяйств. грузы	3,4	1,9	0,7	1,0	0,3	1,2	2,9	1,4	0,9	0,8	0,6	1,4	5,6	7,4	0,5	1,2	0,1	0,9
Топливо	30,6	60,5	24,2	26,8	15,4	36,6	35,8	69,8	39,6	49,6	38,7	33,4	1,4	2,2	12,2	1,9	1,2	39,5
Строит. матеріалы . . .	18,1	7,5	51,0	49,6	65,0	26,0	20,8	8,5	22,8	16,9	25,9	23,3	1.8	0,6	72,9	85,2	89,0	34,3
Земляные грузы	5,2	12,5	7,2	3,4	7,1	9,5	5,8	9,3	7,1	7,0	8,7	5,1	1,1	35,3	7,2	0,4	6,2	13,5
Дерево, кромѣ строит. .	1,9	0,3	1,7	3,9	1,3	1,5	2,1	0,4	4,2	7,5	3,3	2,9	0,8	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3
Металлическіе грузы. .	6,4	2,6	3,0	4,3	3,3	1,3	4,7	1,6	4,9	3,6	7,1	2,7	13,8	9,9	1,6	5,0	1,0	0,5
Текстильные „ . .	7,7	2,0	2,8	0,5	2,4	4,3	4,8	1,6	3,3	0,5	3,5	5,2	21,6	4,7	2,3	0,3	1,6	3,4
Химическіе „ . .	1,0	4,2	1,2	2,2	0,2	2,3	0,7	1,5	1,1	1,5	0,6	1,6	2,1	22,5	1,4	3,0	0,0	2,9
Прочіе „ . .	3,7	2,4	1,2	1,2	0,9	5,6	0,6	0,5	0,5	0,3	1,0	0,7	29,6	0,2	1.1	1,9	0,6	3,7

хозяйственной промышленности уѣзда. Съ другой стороны здѣсь можетъ вліять и болѣе однообразный и грубый столъ массы уѣзднаго населенія. Въ III районѣ, напр., свободномъ уже отъ вліянія гужевого подвоза, % хлѣбныхъ грузовъ повышается до 17%. Соотвѣтственно должны понижаться запросы на животные питательные продукты.

Обращаясь къ другимъ продуктамъ питанія — напиткамъ и бакалеѣ, мы видимъ, что только III поясъ даетъ отношенія, близкія къ московскимъ [1]). Въ I и II поясахъ бакалейный товаръ и напитки или доставляются на мѣсто гужемъ, или пріобрѣтаются по мелочамъ въ Москвѣ. Передъ хозяйственными грузами складываетъ оружіе и III поясъ, давая % вдвое ниже московскаго. Здѣсь мы находимъ указаніе на предѣлы, въ которыхъ въ данное время развиваются уѣздные рынки.

100 лѣтъ назадъ С. Черновъ въ „Статистическомъ описаніи Московской губ.“, указывая на слабое торговое развитіе большинства уѣздныхъ городовъ губерніи, объяснялъ это подавляющимъ вліяніемъ Москвы: „Таковое бѣдное положеніе ихъ отнести должно къ тому, что они ближе другихъ къ столицѣ, куда всякой земледѣлецъ, минуя ихъ, ѣдетъ, дабы скорѣе и при томъ дороже сбыть плоды земли и рукъ своихъ, а себя дешевле снабдить всѣмъ для себя потребнымъ. Да и сами жители городовъ всѣ нужныя для дома вещи покупаютъ въ Москвѣ“ (стр. 50).

И впослѣдствіи неоднократно подчеркивалась эта торговая зависимость уѣзда отъ Москвы [2]). Съ теченіемъ времени положеніе вещей однако мѣняется. Крестьянское хозяйство все сильнѣе втягивается въ товарный оборотъ. Покупки для удовлетворенія личныхъ потребностей изъ случайнаго, экстраординарнаго явленія становятся обыденными. Временное, а затѣмъ и постоянное переселеніе москвичей на житье въ уѣздъ расширяетъ кругъ постоянныхъ покупателей. Такъ создаются условія для развитія мѣстной торговли. Мѣстные уѣздные рынки отшнуровываются отъ Москвы и, используя выгоды ж.-д. сообщенія, пріобрѣтаютъ постепенно независимость и отъ московскаго оптоваго рынка. Но при пріобрѣтеніи такихъ предметовъ хозяйства, которые покупаются надолго и не каждый день, уѣздный обыватель по-прежнему предпочитаетъ Москву своимъ мѣстнымъ торговцамъ. Вотъ почему въ уѣздѣ болѣе успѣшно развивается торговля предметами быстраго, а не длительнаго личнаго потребленія.

---

[1]) Напомнимъ что высокій % прибытія бакалеи въ I поясъ зависитъ отъ доставки черезъ Кунцево въ Москву 900 т. сахара-песка.

[2]) У. З. С. 1869 г. признало невозможной доставку уѣздной управой въ губернскую справочныхъ цѣнъ на томъ основаніи, что „уѣздъ не имѣетъ базаровъ и рынковъ; торговая дѣятельность уѣзда сосредоточена въ Москвѣ и руководится городскими цѣнами“.

Эта черта развитія уѣздной торговли, подмѣченная раньше на осн. показаній земскихъ корреспондентовъ, нашла себѣ отраженіе и въ цифрахъ ж.-д. прибытія.

Обращаясь теперь къ прибытію топлива, строительныхъ и земляныхъ грузовъ, мы не находимъ большой разницы между Москвой, уѣздомъ и даже его поясами. Прибытіе отражаетъ здѣсь, такъ сказать, городскія черты уѣздной экономической жизни. Ея внѣгородскія особенности находятъ себѣ отраженіе только въ соотвѣтствующихъ отправкахъ. Здѣсь уже между уѣздомъ и городомъ разница сразу бьетъ въ глаза. Но тотъ фактъ, что эта разница въ отправленіяхъ почти вовсе не отзывается на прибытіи, указываетъ на территоріальное и качественное отграниченіе этихъ внѣгородскихъ элементовъ хозяйственной жизни уѣзда отъ городскихъ.

Въ уѣздѣ есть еще районы съ избыткомъ топлива, отправляемымъ на сторону, но большая часть уѣзда пробавляется уже не своимъ и даже не мѣстнымъ, а привознымъ топливомъ. Уѣздъ— почти монопольный поставщикъ кирпича въ Москву, но самъ онъ строится изъ привознаго дерева. Какъ и въ сельско-хозяйственной, такъ и въ добывающей промышленности развивающаяся подъ вліяніемъ города спеціализація не задерживаетъ, а усугубляетъ развитіе товарнаго обращенія въ уѣздѣ.

Третью группу прибытія составляютъ продукты обрабатывающей промышленности. Здѣсь въ цифрахъ ж.-д. прибытія промышленное развитіе уѣзда находитъ достаточно точное и полное отраженіе. Различіе по поясамъ состоитъ въ томъ, что тяжелая металлическая промышленность сильнѣе тяготѣетъ къ городу, чѣмъ текстильная, отбрасываемая болѣе въ окраинный поясъ уѣзда. Можетъ быть, это—наслѣдіе прошлаго, воспоминаніе объ отсутствіи удобныхъ путей сообщенія и болѣе полной, если не рабской, зависимости отъ Москвы, какъ рынка?

Сельско-хозяйственныя, вѣрнѣе внѣгородскія отличія уѣзда гораздо ярче вырисовываются на структурѣ отправленія, чѣмъ прибытія. Строительные матеріалы (точнѣе — кирпичъ), отчасти топливо подавляютъ здѣсь всѣ остальные грузы въ уѣздѣ. Въ Москвѣ, напротивъ, топливо и строительные матеріала составляютъ ничтожную долю отправокъ. И— что опять таки характерно для спеціализированной сельско-хозяйственной промышленности уѣзда, приспособляющейся исключительно къ нуждамъ столицы, — хлѣбныхъ, растительныхъ и животныхъ грузовъ Москва отправляетъ и абсолютно, и относительно значительно больше, чѣмъ уѣздъ.

Затѣмъ на структурѣ московскихъ отправокъ сильно сказывается и то, что Москва—не только промышленный, но, можетъ быть, въ

еще большей степени торговый центръ, и то, что, подобно всѣмъ столицамъ, промышленность Москвы, приноравливаясь и къ потребительскимъ запросамъ своего полутора-милліоннаго населенія, носитъ менѣе спеціальный, болѣе разносторонній характеръ, чѣмъ промышленность чисто фабричныхъ городовъ, зародыши которыхъ быстро развиваются въ уѣздѣ въ благопріятной атмосферѣ его экономической жизни. Вотъ почему такъ велика въ отправленіи (отчасти и въ прибытіи) Москвы доля текстильныхъ грузовъ. Вотъ почему въ составъ разсмотрѣнныхъ нами категорій грузовъ вошло только 70% московскихъ отправокъ. Остальныя 30% слагаются изъ пестраго калейдоскопа грузовъ 3-ьей категоріи, охватывающаго по преимуществу продукты личнаго потребленія (одежда, мебель, лампы, книги, обои, кондитерскій товаръ и т. д.).

Грузооборотъ въ цѣломъ, какъ равнодѣйствующая прибытія и отправокъ, старается уравновѣсить и сгладить различія между городомъ и уѣздомъ (см., напр., топливо). Но это ему еще плохо удается, и въ отдѣльныхъ случаяхъ въ зависимости отъ силы тѣхъ или иныхъ экономическихъ особенностей то сей, то оный на бокъ гнется. Такъ, напр., строительные грузы сохраняютъ отпечатокъ массовыхъ уѣздныхъ отправокъ, хозяйственные—особенности уѣздныхъ потребительскихъ рынковъ; текстильные отражаютъ роль Москвы, какъ центра оптовой торговли; металлическіе—тяготѣніе тяжелой промышленности къ городу и т. д.

* * *

Намъ остается разсмотрѣть развитіе ж.-д. грузооборота во времени. Для этого необходимо было бы продѣлать аналогичную работу за прошлые годы. Ввиду недостатка времени это оказалось невозможнымъ, и потому пришлось ограничиться уже готовыми сводками и отдѣльными данными изъ другихъ работъ. Такое сравненіе имѣетъ, разумѣется, очень относительную цѣнность. Во-первыхъ, въ большинствѣ случаевъ мы располагаемъ только суммарными итогами, которые, какъ указано выше, не въ силахъ передать всей сложности явленій, связанныхъ съ грузооборотомъ. Во-вторыхъ, тѣ или иные результаты сравненія могутъ зависѣть просто отъ того, изъ какихъ источниковъ брался основной матеріалъ. Дѣло въ томъ, что данныя сводной статистики грузовъ и особенно Стат. Ежегодниковъ М. П. С. иногда сильно расходятся съ данными отчетовъ отдѣльныхъ жел. дорогъ [1]). Между тѣмъ въ отдѣльныхъ случаяхъ происхожденіе матеріала неиз-

[1]) Примѣры см. въ докладѣ М. Г. У. № 189 о введеніи попуднаго сбора, прилож. № 6, стр. 13.

вѣстно. Эти оговорки необходимо имѣть ввиду при дальнѣйшемъ изложеніи.

Въ Ежегодникѣ губернскаго земства за 1910 г. помѣщены погодныя данныя о ж.-д. грузооборотѣ по станціямъ за десятилѣтіе 1899—1908 гг. Но полныя свѣдѣнія о прибытіи и отправленіи имѣются только съ 1905 г.; за остальные годы въ данныхъ о прибытіяхъ очень крупные пробѣлы. Данныя по нѣкоторымъ станціямъ, повидимому, приводятся слитно; ввиду этого пришлось объединить наши I и II пояса.

Данныя за 1905—1908 и 1910 гг. сопоставлены въ слѣд. таблицѣ (въ милл. пудовъ):

	Уѣздъ.			*I и II пояса.*			*III поясъ.*		
Годы.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
1905	71,7	32,6	39,0	48,9	22,3	26,6	22,8	10,3	12,5
1906	75,5	37,9	37,6	47,6	25,9	21,7	27,9	12,0	15,9
1907	86,9	41,7	45,2	55,9	27,4	28,5	31,0	14,3	16,7
1908	83,2	40,8	42,3	53,0	26,6	26,4	30,2	14,2	15,9
1906—8	81,9	40,2	41,7	52,2	26,6	25,6	29,7	13,5	16,2
1910	107,2	43,9	60,3	74,7	31,5	43,2	32,5	15,4	17,1
Приростъ въ %% сравн. съ 1906—8	30,7	17,2	44,6	43,1	18,4	68,7	9,4	14,1	5,6

Грузооборотъ 1905—6 гг. былъ несомнѣнно ниже нормальнаго. Грузооборотъ 1907—8 гг. стоялъ приблизительно на одномъ уровнѣ. Для сравненія мы предпочли взять все-таки трехлѣтіе 1906—8 гг., допуская, что въ 1907—8 гг. грузооборотъ могъ наверстывать нѣсколько потери своихъ предшественниковъ. Приростъ для 1910 г. оказался равенъ 30%, но онъ неодинаково распредѣлился между поясами съ одной стороны, прибытіемъ и отправленіемъ съ другой. Въ общемъ по уѣзду отправленіе возрастало въ $2^1/_2$ раза быстрѣе прибытія. Но вся эта интенсивность прироста падаетъ исключительно на внутренніе пояса, вѣрнѣе даже—на II поясъ. Въ III поясѣ отправленіе, наоборотъ, возрастало даже въ $2^1/_2$ раза медленнѣе прибытія. Эта разница объясняется очень просто, если выдѣлить станціи максимальнаго прироста: это Мытищи, Одинцово, Внуково и особенно Бескудниково, утроившее свои отправки (съ 3 до 9 м. п.)—все станціи съ преобладаніемъ отправокъ кирпича. Интенсивный приростъ отправленія есть прямое слѣдствіе начавшагося оживленія въ строительной дѣятельности столицы. Что касается прибытія, то оно возрастало болѣе равномѣрно по всему уѣзду и является, повидимому, нормальнымъ послѣдствіемъ заселенія и экономическаго развитія самого уѣзда. Нѣсколько болѣе быстрый ростъ прибытія во II поясѣ стоитъ въ связи

съ постройкой завода въ Люберцахъ, поднявшихъ свое прибытіе съ $2^1/_2$ до $6^1/_4$ м. п.

Болѣе быстрый ростъ отправленія, естественно, долженъ былъ увеличить долю отправокъ въ составѣ грузооборота. Въ среднемъ за трехлѣтіе прибытіе составляло 49% грузооборота, въ 1910 г. только 43%. Такъ, внѣгородскіе элементы хозяйственной жизни уѣзда въ извѣстные моменты заслоняютъ и затемняютъ несомнѣнный процессъ ея урбанизаціи.

Обращаясь къ отдѣльнымъ станціямъ, мы должны отмѣтить по нѣкоторымъ изъ нихъ паденіе грузооборота, въ частности сокращеніе прибытія. Таковы особенно Царицыно и Химки. Едва ли однако это явленіе свидѣтельствуетъ о пріостановкѣ развитія или даже упадкѣ этихъ мѣстностей: прежній грузооборотъ этихъ станцій, повидимому, просто разсасывается между сосѣдними станціями. Отъ Химокъ оттягиваетъ грузы Окружная дор. съ Ховринымъ и Лихоборами. Въ Царицынѣ такой оттягивающей силой, кромѣ Бирюлева, является, можетъ быть, та же Окружная дор. Впрочемъ, отчасти это сокращеніе прибытія можетъ быть отнесено и насчетъ измѣненія самаго типа поселковъ около этихъ станцій. Если вѣрно наблюденіе, что стройка оттѣсняетъ выдѣлку кирпича (въ Царицынѣ это, несомнѣнно, имѣетъ мѣсто), то тогда доставка громоздкаго топлива должна вытѣсняться доставкой болѣе емкихъ потребительскихъ продуктовъ. Другими словами, развитіе обывательскихъ поселковъ за счетъ промышленныхъ должно сокращать размѣры грузооборота.

Данныя объ отправкахъ по всему уѣзду тянутся въ Ежегодникѣ до 1899 г. (въ милл. пуд.):

1899 — 43,9	1904 — 39,2	1910 г. — 60,3
1900 — 40,5	1905 — 39.0	Приростъ въ % %
1901 — 42,3	1906 — 37.6	съ 1899—03 : 44,6
1902 — 42,3	1907 — 45,2	съ 1904— 8 : 48,2
1903 — 39,4	1908 — 42,3	
Въ среднемъ 41,7	Въ среднемъ 40,7	

Въ теченіе десятилѣтія отправки переживаютъ, вслѣдъ за общимъ состояніемъ промышленности, полный застой, временно переходящій въ упадокъ подъ воздѣйствіемъ войны и событій 1905 г. Начавшееся промышленное оживленіе, однимъ изъ элементовъ котораго является строительная горячка въ городахъ, сейчасъ же вызвало интенсивный приростъ и уѣздныхъ отправленій.

Въ изданномъ въ прошломъ году Мин. Торг. и Пром. трудѣ „Торговля и промышленность Европ. Россіи“ разработаны свѣдѣнія о грузооборотѣ отдѣльныхъ районовъ за 1900 г. по отчетамъ жел. дорогъ. Интересующія насъ станціи разбросаны по вып. III, посвященному

Московской промышленной полосѣ. Сравненіе этихъ данныхъ съ грузооборотомъ 1910 г. сдѣлано въ слѣд. таблицѣ (въ милл. пудовъ):

	Уѣздъ.			*Полосы I и II.*			*III полосъ.*		
	Грузооб.	Отпр.	Приб.	Грузооб.	Отпр.	Приб.	Грузооб.	Приб.	Отпр.
1900 г.	71,3	32,2	39,1 [1]	45,4	21,7	23,7	25,9	10,5	15,4
1910 „	107,2	46,9	60,3	74,7	31,5	43,2	32,5	15,4	17,1
Приростъ въ $^0/_0{}^0/_0$ . . .	50,4	45,6	54,2	64,5	45,1	82,6	25,5	46,7	10,4
То же безъ Виндав. дор.[2]	101,0	42,5	58,5	69,7	27,7	42,0	31,3	14,8	16,5
Приростъ въ $^0/_0{}^0/_0$ . . .	41,7	32,3	49,6	53,5	27,7	77,2	20,9	41,0	7,2

За десятилѣтіе грузооборотъ уѣзда выросъ въ полтора раза или, если выбросить грузооборотъ Виндавской дор., то на 40%. При этомъ отправки возрастали значительно быстрѣе прибытія. Но при расчлененіи по поясамъ картина нѣсколько мѣняется. Отправки росли, и очень сильно, только во внутреннемъ кольцѣ; въ наружномъ приростъ ихъ очень незначителенъ. Наоборотъ, прибытіе росло равномѣрно по всему уѣзду, а безъ Виндавской дор. ростъ прибытія во внѣшнемъ поясѣ шелъ даже интенсивнѣе, чѣмъ во внутреннемъ. Въ итогѣ соотношеніе прибытія и отправленія въ III поясѣ значительно приблизилось за десятилѣтіе къ городскому типу. Во внутреннемъ поясѣ это перемѣщеніе было парализовано ростомъ отправокъ кирпича.

Сравненіе грузооборота отдѣльныхъ станцій (см. табл. 1) прибавитъ къ картинѣ нѣсколько любопытныхъ черточекъ. Царицыно и Химки дали громадное сокращеніе и прибытія, и отправокъ; процессъ этотъ, отмѣченный уже нами для послѣдняго пятилѣтія, начался, повидимому, раньше. Но тотъ же матеріалъ указываетъ и на одну причину этого явленія. Въ смежномъ Бирюлевѣ сократилось только прибытіе, отправки же нѣсколько возросли; очень сильно увеличился оборотъ сосѣдняго Расторгуева. Царицыно такимъ образомъ разгрузилось, отдавъ часть своихъ грузовъ сосѣднимъ станціямъ. Возросло главнымъ образомъ одно прибытіе на станціяхъ, обслуживающихъ потребительскіе рынки— Подсолнечной, Крюковѣ, Щелковѣ. Въ первыхъ двухъ отправки удержались на прежнемъ уровнѣ, въ Щелковѣ упали почти на половину. Упадокъ этотъ произошелъ за счетъ прекращенія вывоза лѣсныхъ матеріаловъ. Подтверждаетъ эту догадку и тотъ фактъ, что близкое по экономическимъ условіямъ къ Щелкову Пушкино даже увеличило немного отправки. Очень сильно возросло прибытіе въ Люберцахъ;

---

[1]) Цифра довольно близка къ цифрѣ, выведенной выше по Ежегоднику; разница меньше $3^1/_2{}^0/_0$.

[2]) Въ 1900 г. Виндавская дор. нормально еще не функціонировала.

отправки остались на прежнемъ уровнѣ. Причина указана выше — постройка новаго завода. Кусково и Перово дали увеличеніе и прибытія, и—особенно Перово—отправокъ; здѣсь ростъ обывательскихъ поселковъ шелъ рука объ руку съ возникновеніемъ и ростомъ промышленныхъ предпріятій. Сильно возросъ обѣими частями грузооборотъ Обираловки. Громадное возрастаніе отправокъ имѣло мѣсто въ Бескудниковѣ, Внуковѣ, Икшѣ, отчасти въ Мытищахъ. Здѣсь шелъ главнымъ образомъ ростъ кирпичнаго производства. Прибытіе по этимъ станціямъ частью нѣсколько возросло, а въ Мытищахъ даже немного сократилось.

Изданіе Мин. Торг. и Пром. грузооборотъ станцій дѣлитъ на 7 группъ по родамъ грузовъ. Воспользуемся этими дѣленіями, чтобы нѣсколько ближе подойти къ эволюціи грузооборота; питейные и смѣшанные грузы, какъ не имѣющіе для насъ интереса, мы отбрасываемъ. Для сравненія мы выбрали 10 станцій по старымъ дорогамъ, не испытавшихъ за 10-лѣтіе особыхъ пертурбацій, и съ грузооборотомъ, не играющимъ явно служебной роли по отношенію къ Москвѣ. Станціи эти можно считать типичными для уѣзднаго грузооборота, отражающими притомъ различныя стороны хозяйственнаго уклада въ уѣздѣ (потребительскіе рынки, обывательскіе поселки, фабричные центры, внѣгородскіе и сельско-хоз. районы и т. д.). Результаты сравненія даны въ слѣд. таблицѣ (см. стр. 292):

Растительные грузы дали приростъ прибытія, близкій къ общему приросту прибытія. Вызванъ онъ увеличеніемъ подвоза хлѣбныхъ грузовъ; на это указываетъ ростъ прибытія по станціямъ Николаевской дор., обслуживающимъ потребительскіе рынки въ районѣ съ слкабо развитой текстильной промышленностью. Развитіе послѣдней—другая причина увеличенія подвоза растительныхъ грузовъ. Оба фактора вызвали усиленный приростъ прибытія въ Пушкино-Щелковскомъ районѣ и въ Обираловкѣ. На развитіе текстильной промышленности указываетъ энергичный ростъ отпуска мануфактуры, и опять-таки въ тѣхъ же Пушкинѣ, Щелковѣ и Обираловкѣ. Связь обоихъ отмѣченныхъ явленій несомнѣнна. Въ то же время обращаетъ вниманіе уменьшеніе подвоза мануфактуры; главными виновниками этого уменьшенія являются Щелково и Пушкино. Повидимому, въ уѣздѣ развиваются комбинированныя предпріятія: уѣздъ меньше получаетъ тканей для окончательной отдѣлки, предпочитая начинать производство съ переработки хлопка.

Возвращаясь къ растительнымъ грузамъ, отмѣтимъ паденіе ихъ подвоза въ Бутово (о Химкахъ рѣчь была выше). Этотъ фактъ хочется поставить въ связь съ развитіемъ молочнаго хозяйства въ районѣ: поставляя ежедневно молоко въ городъ, мѣстные жители попутно дѣ-

Составъ грузооборота въ 1900 и 1910 г. (*въ тысячахъ пудовъ*).

Грузы:		растит.		животные.		лѣсные.		ископаем.		мануфакт.	
Станціи	Годы.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.
Подсолнечная. .	1900	239	24	41	10	212	1392	216	828	55	50
„ . . .	1910	455	59	45	73	131	1980	281	170	53	39
Крюково.	1900	167	15	5	—	309	639	131	2029	4	—
„ . . .	1910	255	24	5	4	280	482	372	2225	1	—
Химки.	1900	246	24	12	1	809	10	1485	969	1	4
„ . . .	1910	118	7	1	3	251	13	212	786	2	1
Обираловка. . . .	1900	213	3	6	—	512	19	644	2683	24	122
„ . . .	1910	614	27	29	1	396	10	2204	4772	17	302
Кусково.	1900	81	11	1	—	913	30	1117	422	—	—
„ . . .	1910	45	1	1	—	768	6	1465	492	1	2
Бутово	1900	70	1	8	9	99	11	396	1508	1	—
„ . . .	1910	54	1	—	13	112	14	255	869	—	—
Царицыно. . . .	1900	132	7	—	1	796	60	1204	1223	1	—
„ . . .	1910	139	15	1	—	633	14	231	50	—	—
Пушкино	1900	452	12	27	3	1117	403	940	24	52	61
„ . . .	1910	710	15	42	7	807	46	1674	41	27	172
Щелково. . . .	1900	676	26	41	3	351	118	2225	183	211	276
„ . . .	1910	1113	21	53	3	377	39	3485	395	186	399
Мытищи	1900	215	3	27	—	1295	70	4288	7529	12	62
Лосиноостровская .	1910	350	12	10	—	1424	31	2842	11260	11	73
Итого. . . .	1900	2491	126	168	27	6413	2752	12646	17398	361	575
„ . . .	1910	3853	182	187	104	5179	2635	13021	21060	298	988
Приростъ, убыль въ %		54,7	44,4	11,3	285,2	—19,2	—4,3	3,0	21,0	—17,2	71,8

лаютъ тамъ необходимыя закупки. Ростъ отправокъ растительныхъ грузовъ шелъ параллельно съ ростомъ прибытія, но роли въ грузооборотѣ онѣ не играютъ, составляя всего $4^1/_2\%$ его и являясь лишь неизбѣжнымъ перемѣщеніемъ подвоза между станціями. Исключеніе составляетъ только Царицыно, отправляющее овощи. Въ 1910 году отпускъ ихъ былъ вдвое больше, чѣмъ въ 1900 г.; но 1910 г. былъ годомъ исключительнымъ, годомъ хорошаго урожая и низкихъ цѣнъ на картофель и капусту.

Подвозъ животныхъ грузовъ увеличился незначительно; приростъ приходится главнымъ образомъ на станціи фабричнаго района (Пушкино, Щелково, Обираловка; Мытищи сильно сократили желѣзнодорожный подвозъ, повидимому, въ пользу гужевого). За то очень сильно возросли отправки этой категоріи исключительно вслѣдствіе увеличенія желѣзнодорожной перевозки молока пассажирской скоростью съ сѣвера уѣзда, со станцій Николаевской дор.

По лѣснымъ грузамъ мы имѣемъ сокращеніе и прибытія, и—менѣе интенсивное — отправокъ. Вызваны эти сокращенія разными причинами. Уменьшеніе отправокъ — результатъ обезлѣсенія уѣзда. Здѣсь заслуживаетъ вниманія сильное сокращеніе отправокъ изъ Пушкино-Щелковскаго района; Щелково даже увеличило подвозъ лѣса. Въ замѣнъ старыхъ лѣсныхъ районовъ усиливается расхищеніе лѣсныхъ богатствъ тамъ, гдѣ лѣса еще уцѣлѣли (Подсолнечная). Сокращеніе подвоза объясняется дальнѣйшей замѣной лѣсного топлива минеральнымъ. Такъ, Обираловка сократила подвозъ лѣсныхъ грузовъ съ 512 до 396 т. п. и увеличила подвозъ ископаемыхъ съ 644 до 2204 т. п. То же имѣетъ мѣсто въ Пушкинѣ, Кусковѣ и даже Крюковѣ [1]). Наконецъ, отправки ископаемыхъ объясняются увеличеніемъ производства кирпича.

То же министерское изданіе приводитъ по своимъ районамъ итоги грузооборота отдѣльныхъ грузовъ. Но эти районы, за исключеніемъ Щелковско-Стромынскаго, не укладываются въ принятыя нами для уѣзда границы. Поэтому болѣе детальное сравненіе оказалось возможно только для района Ярославской дороги. Для сопоставленія приводимъ соотвѣтствующія данныя по грузообороту Москвы. Замѣтимъ, что грузооборотъ послѣдней равнялся въ 1900 г. 397 м. п. [2]); въ 1910 г. онъ равнялся 430 м. п. Приростъ ($8,3\%$) значительно ниже уѣзднаго. Прибытіе возросло съ 337 до 358 м. п. или на $6,3\%$; отправки—

---

[1]) Новое доказательство, что при неизмѣнномъ уровнѣ экономическаго развитія размѣръ грузооборота можетъ сокращаться. Вѣсовая единица минеральнаго топлива даетъ тепла въ $1^1/_2$—2 раза больше, чѣмъ та же единица дровъ; прежняя потребность въ топливѣ будетъ удовлетворена вдвое меньшимъ (по вѣсу) количествомъ его.

[2]) Кромѣ того по водѣ прибыло 11 м. п. или $3^1/_2\%$, отправлено 0,5 м. п. Въ уѣздъ по водѣ прибыло 80 т. п., отправлено 30 т. п.

съ 60 до 72 м. п., или на 20%. Мы можемъ сравнить еще отношеніе московскаго грузооборота къ грузообороту окрестныхъ 10 станцій[1]).

	Прибытіе.		*Отправки.*	
	1900 г.	1910 г.	1900 г.	1910 г.
Въ тысячахъ пуд.				
Москва	337	358	60	72
10 станцій	10	17	11	22
Въ 0/0/0.				
Москва	97,4	95 5	84,5	76,6
10 станцій	2,6	4 5	15,5	23,4

Доли и прибытія, и отправокъ 10 станцій значительно возросли, отражая два противоположныхъ процесса — во-первыхъ, ослабленіе зависимости уѣздныхъ рынковъ отъ Москвы, во-вторыхъ, усиленіе связи между уѣздомъ и Москвой въ области производства.

Обратимся теперь къ району Ярославской дор. (въ тыс. пуд.)[2]):

Прибытіе.	*Ярославская дор.*		*Приростъ и убыль*	*Москва*		*Приростъ и убыль*
	1900 г.	1910 г.	въ 0/0/0.	1900 г.	1910 г.	въ 0/0/0.
Хлѣбные грузы	950	1456	53,2	43275	40045	— 7,6
Въ т. ч. ржаная мука . .	303	521	71,9	8836	8534	— 3,4
пшеничная мука .	200	290	45,0	6260	6788	8,4
гречневая крупа .	78	90	15,4	2202	1431	—35,0
пшено	16	23	43,8	565	455	—19,5
овесъ	299	418	39,8	19406	15559	—19,8
отруби.	36	75	108,3	850	1050	23,5
Сѣно	?	34	?]	4930	4643	— 5,8
Овощи и фрукты. . . .	98	286	191,8	4195	10858	158,8
Въ т. ч. картофель . . .	25	124	395,2	1409	2642	88,2
капуста	64	133	108,3	315	529	67,8
лукъ.	7	7	0,0	238	391	64,3
Мясной товаръ.	22	23	4,1	2282	3023	32,5
Рыбный товаръ	20	33	63,0	2111	3958	88,5
Коровье масло	3	4	23,3	485	485	0,0
Растительныя масла . .	84	85	1,2	1640	1374	— 6,2
Крахмалъ	18	26	44,4	327	645	97,2
Пиво	2	12	520,0	752	351	—53,2

[1]) Химки, Крюково, Обираловка, Кусково, Бирюлево, Царицыно, Люблино, Люберцы, Перово, Бескудниково.

[2]) Отмѣтимъ, что уже до 1900 г. районъ имѣлъ независимыя отъ Москвы экономическія связи. „Непосредственная близость къ Москвѣ обусловливаетъ весьма тѣсную зависимость района въ торговомъ отношеніи отъ московскаго рынка, куда сбывается значительная доля мѣстныхъ произведеній и откуда производится по преимуществу доставка необходимыхъ предметовъ потребленія, хозяйственнаго обихода, а отчасти матеріала для мѣстныхъ фабрикъ. За исключеніемъ кирпича, сбываемаго почти полностью въ Москву, прочія главнѣйшія произведенія мѣстной промышленности... разсылаются, кромѣ Москвы, по всей Россіи, причемъ слѣдуетъ отмѣтить торговыя связи района съ ср.-аз. рынками по сбыту туда бумажныхъ тканей и пряжи. Снабженіе района продовольственными средствами производится частью изъ Москвы, частью непосредственно изъ хлѣботорговыхъ районовъ центральной полосы. Въ доставкѣ сырья для химическихъ заводовъ видное участіе принимаетъ С.-Петербургъ, а хлопокъ поступаетъ на половину изъ Москвы, а остальное подвозится частью изъ балтійскихъ портовъ, частью изъ Средней Азіи“ (Торговля и промышленность Европ. Россіи, т. III, стр. 83).

Прибывшіе.	*Ярославскія гор.*		*Приростъ и убыль*		*Москва.*		*Приростъ и убыль*
	1900 г.	1910 г.	въ $^0/_0$.		1900 г.	1910 г.	въ $^0/_0$.
Сахаръ-рафинадъ	26	45	75,0		817	1085	32,8
„ песокъ	6	16	165,0		3328	4852	45,8
Соль	60	70	16,5		835	205	—75,5
Керосинъ	62	79	26,9		2129	1246	—41,5
Мыло	23	20	— 13,0		?	64	—
Цементъ	225	372	65,4		9320	8523	— 8,6
Известь, мѣлъ и проч.	113	109	— 3,5		6080	4671	—23,2
Строительный лѣсъ	2176	1806?	— 17,0?		33292	20914	—37,2?
Дрова	606	986	62,6		68700	74770	8,8
Древесный уголь	67	23	237,2		1176	1643	39,7
Камен. уголь, коксъ	281	2263	705,5		15398	21290	38,2
Нефть и остатки	3154	2140	— 32,3		32123	27579	—14,1
Торфъ	1078	928	— 14,0		6282	2459	—60,1
Ленъ кудель	16	22	37,8		92	100	8,7
Хлопокъ	135	419	211,0		2733	4554	65,3
Шерсть	33	27	— 18,2		862	862	0,0
Пряжа	183	128	— 30,0		1870	1537	—17,8
Мануфактура	132	131	— 1,0		7659	9187	19,9
Кислоты	85	29	— 65,9		335	358	6,9
Сода	56	96	71,4		369	884	138,9
Чугунъ	51	105	105,8		2528	3923	55,0
Желѣзо	623	419	— 32,8		7013	6506	— 7,1
Отправки.							
Кирпичъ	628	10825	58,5	(прив.)	36611	39442	7,8
Торфъ	400	—	—100		—	—	—
Дрова	471	31	— 92,8		—	—	—
Строит. лѣсн. матер.	84	?	?		—	—	—
Бумажная пряжа	232	459	97,8		1536	1176	—23,4
Мануфактура	197	238	20,7		8283	9782	18,1
Металлы и издѣлія	280	212	— 21,1		9803	10200	4,1
Въ т. ч. чугунъ	30	83	176,7		52	760	1357
Мыло	7	20	185,7		—	—	—

Мы старались выбрать грузы, сравненіе которыхъ не возбуждало бы сомнѣнія въ силу ихъ безспорной однородности. Тамъ, гдѣ все-таки остались кое-какія сомнѣнія, поставлены вопросительные знаки. Сравненіе съ Москвой во многихъ случаяхъ затруднено разницей въ назначеніи грузовъ въ Москвѣ и уѣздѣ. Напримѣръ, сахаръ въ Щелковскій районъ ввозится только для потребленія; Москва перевариваетъ песокъ въ рафинадъ и вывозитъ послѣдній. Кирпичъ районъ ввозитъ, Москва вывозитъ. Москва, кромѣ муки, получаетъ рожь и пшеницу, районъ только муку и т. д.

Въ таблицѣ прежде всего бросается въ глаза энергичный приростъ прибытія въ районъ продуктовъ личнаго потребленія. Поскольку у насъ можно говорить о статистикѣ потребленія, замѣтнаго повышенія потребительскихъ нормъ за отчетное десятилѣтіе не было. Значитъ, приростъ подвоза могъ быть вызванъ расширеніемъ круга потребителей, отчасти и переходомъ съ натуральнаго на покупное потребленіе. При этомъ районъ увеличивалъ подвозъ значительно энергичнѣе Мо-

сквы, которая въ отдѣльныхъ случаяхъ даже сжимала свое потребленіе. Впрочемъ, для Москвы въ нѣкоторыхъ случаяхъ сокращеніе только кажущееся, вызванное отчасти переходомъ съ желѣзнодорожнаго на водный транспортъ (соль, м. б., сѣно) или даже гужевой (керосинъ изъ Кускова), отчасти, м. б., перемѣнами въ характерѣ потребленія (электрическое освѣщеніе).

Потребленіе уѣзда расширялось далеко неравномѣрно. Среди хлѣбныхъ грузовъ ржаная мука значительно обогнала пшеничную, пшено—гречневую крупу: незатѣйливый массовый потребитель энергичнѣе расширялъ спросъ на болѣе грубые и дешевые сорта. Для Москвы это явленіе, повидимому, не такъ замѣтно; здѣсь наблюдается скорѣе вытѣсненіе ржаного хлѣба пшеничнымъ. Громадный приростъ подвоза въ обоихъ случаяхъ дали овощи съ картофелемъ во главѣ; но и здѣсь щелковскій районъ оставилъ далеко позади столицу. Ростъ подвоза рыбнаго товара довольно близокъ къ московскому; но мясной товаръ все еще стоитъ въ районѣ на прежнемъ низкомъ уровнѣ, тогда какъ въ Москвѣ имѣется порядочное возрастаніе. Подвозъ коровьяго и растительнаго масла почти не измѣнился ни въ городѣ, ни въ районѣ. Очень быстро росъ подвозъ въ районъ пива и сахара, медленнѣе—соли и керосина; сравненіе съ Москвой здѣсь непримѣнимо. Подвозъ мыла сократился въ виду развитія дѣятельности мѣстнаго мыловареннаго завода, увеличившаго свой вывозъ почти въ три раза. Изъ кормовыхъ продуктовъ увеличились подвозъ овса[1]) и

---

[1]) Въ „Московской губерніи по мѣстному обслѣдованію 1893—1900 г. (т. IV, вып. I, стр. 238) приводятся данныя о грузооборотѣ овса по станціямъ Казанской и Брестской дор. за 1898—1902 г.

Тысячъ пудовъ.

	Люберцы.			*Быково.*			*Одинцово.*			
Годы.	Грузооб.	Прибыт.	Отправ.	Грузооб.	Прибыт.	Отправ.	*Годы.*	Грузооб.	Прибыт.	Отправ.
1898	60,1	60,1	0,1	111,1	110,5	0.6	1901	108,8	107,2	1,6
1899	44,6	44,6	0,0	75,1	72,3	2,8	1902	88,9	88,7	0,2
1900	50,1	50,1	0,0	57,8	55,3	2,5	1903	79,4	77,4	2,0
1901	112,2	112,1	0,1	80,9	78,9	2,0	1904	56,7	54,6	2,1
1902	112,6	112,3	0,3	87,4	87,1	0,3	Среднее	83,5	82,0	1,5
Среднее							1910	36,2	35,6	0,6
а 5 лѣтъ	75,9	75,8	0,1	82,4	80,8	1,6				
1910	244,0	241,6	2,4	112,0	102,1	2,9				

Таблица показываетъ громадное увеличеніе подвоза овса въ Люберцы и болѣе слабое въ Быково. Чѣмъ объясняется уменьшеніе подвоза въ Одинцово—трудно сказать. Можетъ быть, часть грузовъ оттянули ближнія станціи; можетъ быть, часть закупокъ перешла въ Москву. Но едва ли здѣсь сказались перемѣны въ строѣ крестьянскаго сельскаго хозяйства.

особенно отрубей, и впервые появился подвозъ сѣна; въ Москвѣ возросъ только жел.-дор. подвозъ отрубей.

Интересныя явленія можно отмѣтить въ эволюціи грузооборота топлива. Въ 1900 г. районъ еще вывозилъ торфъ и дрова; сейчасъ ихъ вывозъ исчезъ вовсе. Сократился въ то же время и привозъ торфа, равно какъ и привозъ нефти. Всѣ эти сорта топлива въ большей или меньшей степени были вытѣснены каменнымъ углемъ, причемъ этотъ процессъ вытѣсненія шелъ въ районѣ во много разъ интенсивнѣе, чѣмъ въ городѣ. Въ переводѣ на дрова подвозъ топлива увеличился въ районѣ уѣзда на 14 %, въ Москвѣ на 2%. Очень характерно для перехода съ мѣстнаго на привозное отопленіе громадное увеличеніе подвоза каменнаго угля, далеко не компенспруемое нѣкоторымъ сокращеніемъ подвоза нефти. Увеличеніе подвоза дровъ въ 10 разъ слабѣе, чѣмъ угля.

Не такъ рельефно выступаютъ особенности эволюціи въ строительныхъ матеріалахъ. Повидимому, Москва, раскачиваясь послѣ долгаго строительнаго застоя, въ 1910 году вернулась лишь къ уровню 1900 г. Районъ, во-первыхъ, самъ переживалъ строительную горячку (подвозъ цемента), во-вторыхъ, значительно увеличилъ желѣзнодорожныя отправки кирпича—за счетъ ли гужевого подвоза или иныхъ районовъ, но во всякомъ случаѣ районный приростъ вывоза и абсолютно, и особенно относительно больше московскаго прироста подвоза.

Очень показательны далѣе данныя о текстильныхъ грузахъ, вполнѣ подтверждающія высказанныя нами выше предположенія. Районъ увеличилъ вывозъ мануфактуры и еще больше вывозъ пряжи и соотвѣтственно сократилъ ихъ подвозъ, но очень сильно увеличилъ подвозъ хлопка (подвозъ шерсти сократился). Это возможно было при двухъ условіяхъ: во-первыхъ, должно было происходить въ районѣ комбинированіе различныхъ стадій производства; во-вторыхъ, подготовительная стадія развивалась быстрѣе послѣдующихъ. Въ Москвѣ эти процессы не выступаютъ такъ рельефно. Цифры показываютъ только развитіе бумажной и застойное состояніе шерстяной промышленности, развитіе торговыхъ оборотовъ съ мануфактурой и постепенное сокращеніе московскихъ оборотовъ съ пряжей.

Химическій и металлическій грузообороты слишкомъ сложны, а матеріалъ слишкомъ недостаточенъ, чтобы разобраться въ этой путаницѣ.

II. Гужевой грузооборотъ.

Въ 1910 г. черезъ заставы уѣзда въ установленныхъ нами выше границахъ прошло 2681 тыс. платныхъ подводъ съ грузомъ, что составляетъ 76,6% подводъ, прошедшихъ черезъ всѣ губернскія

заставы (3498 тыс.). Въ 1900 г. на уѣздныхъ заставахъ зарегистрировано было 2762 тыс. платныхъ груженыхъ подводъ или 73,3% всѣхъ подводъ по губерніи (3771 т.). За 10 лѣтъ число уѣздныхъ груженыхъ подводъ сократилось на 81 тыс. или 2,93%; по губерніи число подводъ сократилось на 283 тыс. или 7,51%. Другими словами, тотъ процессъ сокращенія платнаго гужевого движенія, который начался съ 1899 г. и достигъ максимума въ 1907 г., послѣ чего вновь обнаружилось медленное наростаніе [1]), слабѣе затронулъ тяготѣющій къ столицѣ уѣздъ, чѣмъ прочія части губерніи. Внутри уѣзда это измѣненіе грузооборота неодинаково коснулось различныхъ его районовъ, какъ это можно видѣть изъ слѣд. таблицы:

	Тысячъ подводъ.		+ или —	Распредѣленіе по поясамъ въ %%	
	1900 г.	1910 г.	въ %%	1900 г.	1910 г.
Поясъ I	2085	1929	— 7,5	75,5	71,9
„ II	555	609	+ 9,9	20,1	22,7
„ III	122	144	+18,0	4,4	5,4

Только въ подгородномъ поясѣ получилась убыль числа подводъ, относительно равная средней погуберискои убыли; болѣе дальніе пояса дали прибыль, причемъ въ крайнемъ поясѣ она шла вдвое интенсивнѣе, чѣмъ въ центральномъ. Соотвѣтственно съ этимъ произошло процентное перераспредѣленіе подводъ между поясами. Этотъ фактъ возрастанія движенія на болѣе далекомъ отъ города разстояніи отмѣченъ и Ежегодникомъ Губ. Земства за 1911 г.[2]) „Съ 1893 г. увеличилась болѣе, чѣмъ вдвое, регистрація заставъ на разстояніи 21—30 верстъ отъ Москвы насчетъ ближайшихъ заставъ. Городъ точно раздвинулся, и часть грузовъ уже не доходитъ до центральныхъ заставъ. Въ первой половинѣ 90-хъ годовъ форпостомъ города служили заставы на разстояніи 11—20 верстъ отъ Москвы. Теперь черта, задерживающая около $8\frac{1}{2}$% грузовъ, значительно выдвинулась впередъ".

Объясненіе, которое дастъ Ежегодникъ факту перераспредѣленія грузовъ между заставами и поясами, безспорно вѣрное, но далеко неполное. Во-первыхъ, взглядъ составителей Ежегодника, что „въ сущности грузовое движеніе—гужевое и паровое— происходятъ въ разныхъ плоскостяхъ", (стр. 129) зарапѣе помѣшалъ имъ учесть вліяніе желѣзныхъ дорогъ на перераспредѣленіе гужевыхъ грузовъ. Во-вторыхъ, составителями недостаточно учтены въ связи съ разстоя-

---

[1]) См, напр. стат. Ежегодн. Губ. Земства за 1911 г., стр. 116: съ 1899 по 1907 г. платное движеніе сократилось на 30%; за послѣдніе 3 года движеніе успѣло повыситься на 20% противъ минимума 1907 г.

[2]) Тамъ же, стр. 133. Ежегодникъ беретъ нѣсколько иную группировку заставъ и *всѣ* платныя подводы, а не только подводы съ грузомъ, но выводъ получается тотъ же.

ніемъ тѣ измѣненія, которыя за истекшее десятилѣтіе произошли въ составѣ грузовъ. Оба эти явленія соприкасаются нѣкоторыми своими сторонами. Въ дальнѣйшемъ мы и постараемся пополнить пробѣлы Ежегодника.

Сопоставленіе гужевого и жел.-дор. грузооборота въ переводѣ на пуды [1]) дано въ слѣд. таблицѣ (въ милл. пуд.):

	Жел.-дорожн. грузооб.			Гужевой грузооб.			% гужевого ко всему грузооб.	
			Приростъ			Приростъ		
	1900 г.	1910 г.	въ %%.	1900 г.	1910 г.	въ %%.	1900 г.	1910 г.
Поясъ I }	45,4	74,7	64,5	52,8	50,8	— 3,8	53,9	40,5
„ II }								
„ III	25,9	32,5	25,5	2,4	2,9	+18,0	8,5	8,2
Уѣздъ . . .	71,3	107,2	50,4	55,2	53,7	— 2,9	43,6	33,4

Въ то время, какъ платное гужевое движеніе за 10 лѣтъ даже нѣсколько сократилось, желѣзнодорожное возросло въ полтора раза. Уменьшеніе гужевого движенія приходится какъ-разъ на внутренніе пояса, давшіе особенно энергичный приростъ жел.-дор. движенія (если даже не считать отчасти обслуживающую наравнѣ съ городомъ и эти части уѣзда Окружную дорогу). Наружный поясъ, наоборотъ, далъ приростъ гужевого и болѣе слабый приростъ жел.-дор. грузооборота. Впрочемъ, въ послѣднемъ поясѣ значеніе гужевого движенія въ общемъ грузооборотѣ крайне незначительно. Во внутреннихъ поясахъ 10 лѣтъ назадъ гужемъ шло больше половины грузовъ, въ 1910 г. только $^2/_5$.

Цифры приведенной таблицы вполнѣ подтверждаютъ выводы первой главы. Въ подгородномъ кольцѣ гужевое движеніе играетъ крупную роль. Но усиленіе въ уѣздѣ элементовъ городской жизни — развитіе товарообмѣна и созданіе и обособленіе отъ Москвы уѣздныхъ рынковъ — ведетъ къ развитію и здѣсь желѣзнодорожнаго движенія за счетъ гужевого. Такимъ образомъ, измѣненія въ томъ и другомъ грузооборотѣ происходятъ, если не въ одной и той же плоскости, то во всякомъ случаѣ въ плоскостяхъ, соприкасающихся многими точками. Анализъ составныхъ элементовъ гужевого грузооборота подверждаетъ это положеніе.

Начнемъ, такъ сказать, съ грузовой физіономіи уѣзда. Главные гужевые грузы его составляли въ 1910 г. кирпичъ ($13,2\%$), сѣно ($11,6\%$) и овощи и ягоды ($8,8\%$). На эти три категоріи грузовъ приходится $^1/_3$ всего платнаго гужевого движенія въ уѣздѣ. Но между

[1]) Вслѣдъ за Ежегодникомъ грузъ подводы принимается равнымъ 20 пуд. Ежегодникъ дѣлаетъ ошибку, сопоставляя гужевой грузооборотъ 1910 г. съ желѣзнодорожнымъ 1908 г. уже потому, что, какъ указано выше, приростъ жел.-дор. движенія послѣ 1908 г. шелъ особенно быстро.

поясами они распредѣляются далеко не одинаково. 94,5% всѣхъ подводъ съ кирпичами проходило черезъ заставы I пояса, въ которомъ кирпичъ составлялъ 17,4% всѣхъ грузовъ; во II поясѣ доля кирпича въ грузооборотѣ падаетъ до 1,8% съ тѣмъ, чтобы въ III подняться до 4,2%. То же самое, хотя и въ болѣе слабой степени, относится къ овощамъ и ягодамъ. I поясъ охватываетъ 87% всѣхъ подводъ съ этимъ товаромъ, оставляя II-му 11% и III-му только 2%. Въ I поясѣ овощно-ягодныя подводы составляли 10,8%, въ II—4,3% и въ III—3,6% всего движенія. Обѣ группы грузовъ направляются изъ уѣзда въ городъ; по мѣрѣ удаленія отъ Москвы или вообще ослабѣваетъ ихъ доставка (овощи, ягоды), или она переходитъ на желѣзную дорогу (кирпичъ во II поясѣ).

Иначе распредѣляется между поясами грузооборотъ сѣна:

	I	II	III	Уѣздъ.
% распредѣленіе возовъ сѣна между поясами.	51,7	41,3	7,0	100
% ко всему грузообороту. . .	8,3	21,0	15,1	11,6

Только половина сѣнного грузооборота происходитъ въ предѣлахъ I пояса въ большей или меньшей связи съ Москвой. Другая половина движется, повидимому, внутри уѣзда независимо отъ столицы [1]). Въ III и особенно во II поясѣ сѣно составляетъ гораздо болѣе важную долю гужевого грузооборота. Впрочемъ, лѣто 1910 г. было неурожайное для травъ въ уѣздѣ, и потому сѣнной грузооборотъ этого года не можетъ считаться вполнѣ нормальнымъ. Изъ другихъ кормовыхъ продуктовъ передвиженіе соломы вполнѣ соотвѣтствовало передвиженію сѣна, играя однако только незначительную роль въ общемъ грузооборотѣ (2,0%). Столь же незначительна была и перевозка овса (1,6%), но между поясами распредѣлялась она иначе: 80% приходится на I поясъ, 13% на II и 7% на III. Это грузъ, въ значительной степени обращающійся уже не внутри уѣзда и идущій не изъ уѣзда въ Москву, а изъ Москвы въ уѣздъ. II и III пояса свою потребность въ овсѣ удовлетворяютъ отчасти привознымъ по желѣзной дорогѣ товаромъ, отчасти внутреннимъ перемѣщеніемъ овса изъ рукъ въ руки, почти не улавливаемымъ регистраціей на заставахъ. Провозъ барды цѣликомъ производится въ предѣлахъ I пояса главнымъ образомъ черезъ южныя заставы [2]).

Обратимся теперь къ продуктомъ питанія. Хлѣбные грузы пере-

---

[1]) На это указывалъ уже г. Вихляевъ послѣ детальнаго разбора сѣннаго грузооборота между заставами. См. „Моск. губ. по мѣстному обслѣдованію“ 1898—1900 г., т. IV, вып. I, стр. 252 и слѣд.

[2]) Черезъ Даниловскую заставу въ огородный районъ ввезено было 11,7 тыс. подводъ изъ общаго числа 20 тыс.

мѣщаются гужемъ главнымъ образомъ въ предѣлахъ I пояса (71,5%); остатокъ почти поровну дѣлится между II и III. Во грузооборотѣ II пояса доля хлѣбныхъ грузовъ меньше средней поуѣздной (3,2%); въ III, наоборотъ, — вдвое больше. Соотношеніе между гужевымъ и жел.-дор. подвозомъ указано выше въ главѣ I. Перевозка мяса и рыбы въ общемъ грузооборотѣ играетъ незначительную роль (1,2%), повышаясь по мѣрѣ удаленія отъ Москвы—въ III поясѣ до 2,2%. На долю I пояса приходится только 60% мясныхъ и рыбныхъ подводъ. Здѣсь сказались, несомнѣнно, попутныя закупки по мелочамъ при поѣздкахъ въ Москву, о чемъ рѣчь была выше. Грузооборотъ напитковъ количественно втрое больше мясного (3,6%) но, подобно послѣднему, между поясами распредѣляется съ крутымъ подъемомъ отъ I къ III (2,5—5,8—6,2%). На долю I приходится 52%, на долю II—38% подводъ съ напитками. Особнякомъ стоитъ передвиженіе молока, сколовъ и яицъ (3,8%). Сосредоточивается оно въ предѣлахъ двухъ внутреннихъ поясовъ, причемъ на долю I падаетъ 81,3% всѣхъ подводъ этой группы. Это—грузъ, стягивающійся изъ молочныхъ районовъ уѣзда на столичный рынокъ, тогда какъ остальные продукты питанія (кромѣ, разумѣется, овощей и ягодъ) въ своей массѣ двигаются обратно изъ столицы въ уѣздъ.

Въ близкой связи съ продуктами питанія стоятъ лавочные товары (бакалея, галантерея). Роль ихъ въ общемъ грузооборотѣ также сравнительно невелика (2,9%). Относительно наибольшее значеніе имѣютъ эти грузы въ III поясѣ (5,4%). Абсолютно количество подводъ съ лавочными товарами быстро падаетъ по мѣрѣ удаленія отъ Москвы, распредѣляясь между поясами такъ: 68,8—21,4—9,8%. Гужевая перевозка этихъ грузовъ, идущихъ главнымъ образомъ изъ Москвы въ уѣздъ, въ общемъ пополняетъ недохватку ихъ въ жел.-дор. грузооборотѣ.

Изъ остальныхъ грузовъ заслуживаютъ вниманія строительные, фабрично-заводскіе и топливо. Въ первой группѣ, какъ и вообще въ гужевомъ грузооборотѣ, выдающуюся роль играетъ кирпичъ; о немъ рѣчь была уже выше. Лѣсные грузы составляли въ уѣздѣ и первыхъ двухъ поясахъ $2^1/_2$% всего грузооборота; въ III % повышается до $3^1/_2$. Относительно невелико въ общемъ грузооборотѣ значеніе прочихъ строительныхъ (и земляныхъ) грузовъ, равняясь по уѣзду 2,7%. Стоитъ отмѣтить, что изъ нихъ возка глины и песка сосредоточена почти исключительно въ I поясѣ (96,5% подводъ данной категоріи).

Среди топлива, давшаго 12,2% всего гужевого грузооборота, первое мѣсто принадлежитъ нефтянымъ продуктамъ (5,6%). Но 96% подводъ этой группы зарегистровано на заставахъ I пояса; въ томъ числѣ 69 тыс. подводъ на Покровской заставѣ, 34 т.—

на Даниловской и 24½ т. — на Звѣринецкой. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ 2-мя противоположными теченіями: съ одной стороны нефтяные продукты идутъ гужемъ въ городъ (особенно изъ Кускова), съ другой—вывозятся изъ города на пригородныя фабрики. На дрова пришлось 4,4% всего уѣзднаго грузооборота; изъ нихъ I поясъ далъ 61% дровъ; это главнымъ образомъ вывозъ изъ города на югъ уѣзда черезъ Даниловскую и Калужскую заставы. II поясъ далъ 34% дровяныхъ грузовъ; на долю III осталось всего 5%. Остальные грузы большой роли не играютъ, даже торфъ, давшій всего 18 тыс. подводъ или 0,7% всѣхъ грузовъ; изъ нихъ 77% двигались въ предѣлахъ I пояса. Каменный уголь и коксъ (25 т.) количественно стоитъ немного выше торфа (0,9% и раздѣленъ между I (69%) и III (23%) поясами. Послѣдній, давая 23% всѣхъ подводъ съ углемъ, что составитъ 4% всего поясного грузооборота, обязанъ этому распредѣленіемъ по фабрикамъ привезеннаго по жел. дор. угля.

Фабричныя издѣлія составили въ уѣздѣ 4,7% грузооборота; при этомъ II поясъ далъ не только относительно (48,6% противъ 42,1%), но и абсолютно (61,5 тысячъ противъ 53,2 тыс.) большее число подводъ, чѣмъ I. Во II поясѣ подводы съ этимъ грузомъ составили 10% всего поясного грузооборота, занимая въ немъ первое послѣ сѣна мѣсто. Второе мѣсто занимаетъ эта группа также и въ III поясѣ—8,2% поясного грузооборота и 9,3% всѣхъ подводъ съ издѣліями. Нѣсколько иначе распредѣленъ между поясами провозъ сырья (3,4% всѣхъ подводъ) и особенно вспомогательныхъ матеріаловъ (1,5% грузооборота). Онъ значительно больше, чѣмъ мануфактурное движеніе, сосредоточенъ въ I поясѣ, давшемъ 65% подводъ съ сырьемъ и 82% подводъ съ вспомогательными матеріалами. Остатокъ послѣднихъ поровну (по 9%) распредѣленъ между II и III поясами. Что касается сырья, то на II поясъ приходится 32%, а на III только 3% грузооборота. Эти цифры вполнѣ подтверждаютъ предположенія, высказанныя нами выше на основаніи данныхъ жел.-дор. грузооборота. Фабричныя издѣлія въ большомъ сравнительно количествѣ идутъ гужемъ изъ II пояса, куда сырье доставляется главнымъ образомъ по жел. дорогѣ; такъ выравнивается отмѣченное выше несоотвѣтствіе между доставкой сюда по жел. дорогѣ сырья и отправкой мануфактуры. Въ III поясѣ большій % перевозокъ издѣлій и вспомогательныхъ матеріаловъ, чѣмъ сырья, объясняется, повидимому, обмѣномъ фабрикъ внутри района полуфабрикатами, на что мы также указывали выше.

Кустарныя издѣлія дали только 2% уѣзднаго грузооборота, т.-е. почти въ 2½ раза меньше, чѣмъ фабричныя. Подвозъ ихъ сосредоточенъ въ двухъ первыхъ поясахъ (60% + 33%). Довольно большую долю въ грузооборотѣ играютъ еще тара (3,5%) и домашняя кладь

(4%). При этомъ значеніе первой въ грузооборотѣ увеличивается по мѣрѣ удаленія отъ Москвы. Платная перевозка домашней клади сосредоточена въ двухъ внутреннихъ поясахъ (70%+27% подводъ съ кладью) съ развитой дачной жизнью.

Теперь мы можемъ дать общую характеристику гужевого грузооборота въ уѣздѣ и отдѣльныхъ поясахъ его. Опредѣляющими моментами являются здѣсь два встрѣчныхъ потока—доставка въ Москву громоздкихъ грузовъ (кирпичъ) и продуктовъ подгороднаго сельскаго хозяйства (овощи, ягоды, молоко), отчасти и продуктовъ уѣздной промышленности съ одной стороны; снабженіе уѣздныхъ потребителей продуктами со столичнаго рынка — съ другой. Перемѣщеніе грузовъ внутри районовъ или между районами, независимо отъ Москвы, ея спроса и ея предложенія, играетъ въ гужевомъ грузооборотѣ вообще очень подчиненную роль, притомъ по преимуществу во II и III поясахъ. Во II центръ тяжести этого внутрипоясного движенія лежитъ въ сельско-хозяйственныхъ продуктахъ (сѣно, солома); въ III—имѣетъ мѣсто перераспредѣленіе грузовъ между станціями, фабриками, рынками и потребителями (хлѣбъ, каменный уголь, фабр. издѣлія). Въ эту общую характеристику рядъ ограниченій вносится проникновеніемъ въ уѣздъ элементовъ городского экономическаго уклада. Въ силу именно этого, напр., городъ не притягиваетъ изъ уѣзда, а уже вывозитъ въ него—по крайней мѣрѣ, въ ближайшее подгородное кольцо—такіе грузы, какъ дрова, овесъ, можетъ быть, отчасти и сѣно и т. д. Такъ происходитъ перетасовка въ направленіи грузовъ. Встрѣчные потоки сталкиваются, и отдѣльныя волны и струи ихъ бѣгутъ вспять.

Обращаясь къ отдѣльнымъ поясамъ, можно въ общемъ сказать, что I поясъ посылаетъ въ городъ кирпичъ, овощи и ягоды, фабричныя и кустарныя издѣлія, отчасти нефтяные продукты; беретъ изъ города продукты личнаго потребленія, кормовые (барду и въ значительной степени овесъ и сѣно), строительные грузы, кромѣ кирпича, топливо какъ для промышленнаго, такъ и для личнаго потребленія, и, наконецъ, сырье и вспомогательные матеріалы для своихъ фабрикъ. Во II поясѣ почти $^1/_4$ всѣхъ грузовъ составляютъ кормовые продукты, обращающіеся, повидимому, въ значительной степени только въ предѣлахъ района (какъ мѣстные, такъ и привозные). Много отправляетъ этотъ поясъ гужемъ издѣлій, но мало получаетъ этимъ путемъ сырья и вспомогательныхъ матеріаловъ, которые идутъ сюда предпочтительно по жел. дор. Точно также значительно меньше, чѣмъ въ I поясѣ, идетъ сюда гужемъ потребительскихъ продуктовъ. Громоздкіе продукты въ отличіе отъ I пояса идутъ отсюда въ Москву не гужемъ, а по жел. дорогѣ. Напомнимъ только, какую уйму кирпича вывозятъ изъ II пояса желѣзныя дороги. Можетъ быть, въ еще большей степени,

чѣмъ во II-мъ, развито внутреннее гужевое движеніе въ III поясѣ, который значительную часть продуктовъ получаетъ по ж. д. помимо Москвы; но въ отличіе отъ II пояса, внутреннее движеніе носитъ здѣсь не столько сельско-хозяйственный, сколько фабричный и торговый отпечатокъ (развозка по району продуктовъ потребленія и топлива; перевозка съ фабрикъ на фабрики и на станціи продуктовъ фабричной промышленности и т. д.).

Въ общемъ и цѣломъ на основаніи нашего матеріала можно сдѣлать слѣдующій выводъ. Подгородный поясъ крѣпко связанъ съ Москвой гужевымъ транспортомъ по обоимъ направленіямъ—въ Москву и изъ Москвы. Чѣмъ дальше, тѣмъ эти связи ослабѣваютъ, и, поскольку вообще связь съ Москвой сохраняется, она все болѣе осуществляется жел.-дор. транспортомъ.

Таково было взаимоотношеніе Москвы и уѣзда, гужевого и парового транспорта въ 1910 г. Оглянемся назадъ и посмотримъ, какъ обстояло дѣло въ 1900 г.[1]). Такъ мы, если не учтемъ, то хоть намѣтимъ перемѣны, происшедшія за послѣднее десятилѣтіе.

Сравнивая распредѣленіе грузооборота по отдѣльнымъ грузамъ въ 1900 и 1910 гг., мы можемъ для цѣлаго ряда изъ нихъ установить извѣстную относительную устойчивость. Сюда относятся хлѣбные и мясные продукты, овощи и ягоды, лѣсъ, фабричныя и кустарныя издѣлія и сырье для нихъ, отчасти и бакалея и т. п. Значитъ, поскольку въ отрасляхъ хозяйственной жизни, связанныхъ съ передвиженіемъ перечисленныхъ продуктовъ, происходили тѣ или иныя перемѣны, онѣ не затрагивали гужевого грузооборота, а такъ какъ не вліять на грузооборотъ вообще эти перемѣны все-таки не могли, то вліяніе это, очевидно, сказывалось лишь на желѣзнодорожномъ транспортѣ. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Ростъ уѣзднаго населенія долженъ былъ вызвать увеличеніе подвоза въ уѣздъ хлѣбныхъ продуктовъ. Гужевой транспортъ съ 1900 года увеличился всего на 3% (съ 82,7 до 85,3 т. подводъ). Между тѣмъ жел.-дор. транспортъ хлѣбныхъ продуктовъ, какъ видно даже изъ приведенныхъ выше отрывочныхъ данныхъ, за послѣднее 10-лѣтіе возросъ значительно больше, въ большемъ соотвѣтствіи съ приростомъ населенія. Или другой примѣръ: подвозъ овощей и ягодъ въ Москву остался приблизительно безъ перемѣнъ (231 и 237 т. подводъ). Между тѣмъ овощной и ягодный рынокъ въ Москвѣ сильно расширился уже въ силу одного роста городского населенія. И все это расширеніе спроса покрывается жел.-дорожнымъ, болѣе или менѣе дальнимъ подвозомъ[2]).

---

[1]) Удобство сравненія съ 1900 годомъ, помимо десятилѣтняго промежутка, еще и въ томъ, что между обоими годами наименьшая количественная разница грузооборота. Тѣмъ ярче должна выступить разница качественная.

[2]) См. приложеніе къ статьѣ.

Болѣе детальное разсмотрѣніе грузооборота по поясамъ позволяетъ внести сюда еще нѣкоторыя дополненія и оговорки. % хлѣбныхъ грузовъ возросъ въ грузооборотѣ I и понизился въ грузооборотѣ III пояса; причемъ въ I число подводъ увеличилось и абсолютно (съ 49½ до 61 т. подводъ), во II и III, наоборотъ, понизилось (съ 31 до 24 т. подводъ). Очевидно, переходъ съ гужевого на жел.-дор. транспортъ въ хлѣбной торговлѣ шелъ значительно скорѣе въ болѣе дальнихъ поясахъ, чѣмъ въ подгородномъ поясѣ, несмотря даже на болѣе ярко выраженный сельско-хозяйственный обликъ нѣкоторыхъ подрайоновъ дальнихъ поясовъ.

Какъ разъ обратное отношеніе даютъ овощи и ягоды: число возовъ нѣсколько уменьшилось въ I (съ 209 до 206 тыс.) и возросло во II и III (съ 21½ до 31½ тыс.). Здѣсь, повидимому, сказалось усиленіе внутрипоясного движенія (мѣстный картофель и привозная овощь). Мало измѣнились съ 1900 г. грузообороты мяса и рыбы (1,2%) и лѣса (2,5%—2,6%). Въ грузооборотѣ фабричныхъ издѣлій (4,5 и 4,7% ко всему грузообороту) замѣтно усиленіе гужевого движенія во II-омъ (съ 8,7 до 10,1%) и сокращеніе его въ I поясѣ (съ 3,5 до 2,6%). Но трудно сказать, что можно отнести здѣсь на общія условія промышленной жизни уѣзда и что на измѣненія въ средствахъ уѣзднаго транспорта.

Вторую группу грузовъ составляютъ тѣ, которые въ 1910 г. сравнительно съ 1900 г. дали относительное увеличеніе въ общемъ грузооборотѣ. Сюда относятся молочные продукты (2,7—3,8%), причемъ весь приростъ, какъ относительный (съ 2,7 до 4,4%), такъ и абсолютный (съ 56 до 84 т. подводъ), ограничивается предѣлами I пояса. Это—результатъ развитія подгороднаго молочнаго хозяйства. Поскольку оно развивалось и въ дальнихъ районахъ уѣзда, оно, какъ мы уже видѣли выше, увеличивало жел.-дор. транспортъ, оставляя въ покоѣ гужевой [1]). Увеличеніе привоза напитковъ объясняется отчасти, повидимому, тѣмъ, что казенная продажа охотнѣе частной прибѣгаетъ къ доставкѣ питій гужемъ, чѣмъ по желѣзной дорогѣ.

Громадное увеличеніе и относительное (съ 6,3 до 11,6%), и абсолютное (съ 174 до 310 т. подводъ) далъ грузооборотъ сѣна; напомнимъ, что въ 1910 г. сѣно имѣлось и въ жел.-дор. грузооборотѣ; въ 1900 г. оно въ немъ, повидимому, отсутствовало. Что здѣсь относится насчетъ ненормальныхъ условій 1910 г. (неурожай травъ) и что является слѣдствіемъ перемѣнъ въ сельско хоз. жизни уѣзда (усиленное производство сѣна на рынокъ въ однихъ районахъ, дальнѣй-

[1]) Учету не поддается перевозка по пассажирскимъ билетамъ, сильно развившаяся за послѣднее десятилѣтіе.

шее уничтоженіе луговъ и выгоновъ въ другихъ), по даннымъ одного, да еще неурожайнаго года рѣшить нельзя. Но стоитъ все-таки отмѣтить, что главнѣйшее увеличеніе сѣннаго гужевого грузооборота приходится на II поясъ (съ 57½ до 128 тыс. или съ 10,4 до 21,0%), повидимому, наименѣе нуждающійся въ обыкновенное время въ покупномъ сѣнѣ; въ то же время въ 1910 г. большихъ продажъ собственнаго сѣна за отсутствіемъ его быть здѣсь не могло. Въ нормальные годы сѣнной грузооборотъ пояса складывается, надо думать, иначе, чѣмъ это имѣло мѣсто въ 1910 г. но какъ эта качественная разница отражается на размѣрахъ грузооборота,—вопросъ, который пока приходится оставить открытымъ. Грузооборотъ соломы упалъ съ 75 до 53 тыс. подводъ—отчасти, очевидно, въ связи съ мѣстнымъ неурожаемъ сѣна: солома — продуктъ, обыкновенно отчуждаемый, а не пріобрѣтаемый мѣстными крестьянами. Сильно понизился и абсолютно (съ 71 до 42½ тыс. подводъ), и относительно (съ 2,6 до 1,6%) гужевой грузооборотъ овса, перейдя, какъ мы уже указывали выше, отчасти съ гужевого на паровой транспортъ. На увеличеніе подвоза барды въ I поясѣ уже указывалось раньше (см. стр. 304).

Значительное увеличеніе грузооборота — съ 75½ до 117 тыс. подводъ или съ 2,4 до 4,4% — дали въ 1910 г. дрова и древесный уголь, при чемъ это увеличеніе одинаково коснулось всѣхъ трехъ районовъ (2,0—5,5—2,9 и 3,7—6,4—4,3%). Возможно, конечно, что на окраинахъ уѣзда усилилось внутрирайонное передвиженіе мѣстныхъ дровъ. Изъ жел.-дор. статистики, по крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что въ глухихъ мѣстахъ уѣзда сохранились еще мѣстности, отправляющія дрова въ столицу; онѣ-то и могли везти черезъ заставы дрова на станціи отправленія. Но въ значительно большей степени этотъ приростъ дровяного грузооборота приходится все-таки объяснять прямо противоположной причиной: недостатокъ мѣстнаго топлива вызываетъ усиленный спросъ на привозное; оно-то и развозится гужемъ отчасти изъ Москвы, отчасти съ уѣздныхъ станцій прибытія, на многія изъ которыхъ, какъ мы видѣли, доставляются порядочные запасы дровъ. Той же причиной объясняется и удвоеніе грузооборота каменнаго угля — съ 13 до 25 тыс. подводъ или съ 0,4 до 0,9%, причемъ приростъ этотъ совсѣмъ не коснулся II пояса; въ III провозъ достигъ въ 1910 г. 5,7 т. подводъ, въ 1900 г. онъ отсутствовалъ вовсе — блестящая иллюстрація къ внутрипоясному гужевому перемѣщенію грузовъ въ III поясѣ. Въ отличіе отъ дровъ и угля грузооборотъ торфа сильно упалъ —съ 46 до 18 тыс. подводъ или съ 1,7 до 0,7%. Это сокращеніе коснулось всѣхъ поясовъ, но особенно сильно поразило III поясъ, гдѣ провозъ упалъ съ 18 до 2½ т. подводъ или съ 14,8 до 1,8%. Въ данномъ случаѣ сокращеніе гужевого

провоза сопровождалось сокращеніемъ грузооборота торфа вообще: потребленіе торфа на разстояніи, повидимому, все болѣе исчезаетъ.

Кромѣ торфа, овса и соломы, дали относительное и абсолютное сокращеніе грузооборота глина и песокъ и особенно кирпичъ. Число подводъ съ нимъ въ 1900 г. равнялось 593 тыс., въ 1910 г.— только 353 тыс.; сокращеніе равно почти 40%. Въ 1900 г. кирпичъ далъ 21,5% всего грузооборота; въ 1910 г. только 13,2%. Объяснять это явленіе сокращеніемъ строительной дѣятельности въ Москвѣ нельзя: 1910 г. по числу каменныхъ построекъ превосходитъ 1900 г. Причина здѣсь другая: кирпичъ I пояса все больше переходитъ съ гужевого на паровой транспортъ. Въ 1910 году въ I поясѣ были станціи съ громаднымъ кирпичнымъ грузооборотомъ, въ 1900 г. почти не имѣвшія отправокъ (напр., Бескудниково). Могла вліять, но уже значительно слабѣе и другая причина—вытѣсненіе вблизи самого города кирпичныхъ заводовъ болѣе выгодной стройкой. Такъ же сильно упалъ грузооборотъ глины и песка (съ 59½ до 26 тыс. подводъ). Очевидно, доставка этихъ грузовъ въ Москву гужемъ изъ ближнихъ мѣстъ стала невыгодной для населенія. Въ обоихъ случаяхъ городъ оттѣсняетъ отъ своей границы добывающую промышленность, заставляя ее этимъ самымъ съ гужевого транспорта переходить на паровой.

Это бѣглое сравненіе гужевыхъ грузооборотовъ 1900 и 1910 гг. даетъ, думается намъ, право на слѣд. заключенія:

1) Поскольку въ подмосковномъ поясѣ, наиболѣе обслуживаемомъ гужевымъ транспортомъ, внѣгородскіе элементы экономической жизни подъ вліяніемъ роста города все сильнѣе подавляются и оттѣсняются городскими, постольку измѣняется количественный и качественный составъ гужевого транспорта, причемъ измѣненія эти вовсе не обязательно должны происходить въ одномъ и томъ же направленіи. Такъ, одна и та же причина—развитіе подъ городомъ поселковъ полугородского типа — могла вызвать сокращеніе гужевого грузооборота кирпича и увеличеніе грузооборота дровъ, сокращеніе грузооборота овощей и ягодъ и увеличеніе грузооборота хлѣбныхъ и вообще потребительскихъ продуктовъ.

2) Поскольку подъ вліяніемъ того же разростанія города раздвигается кольцо, которое можно назвать подмосковнымъ, постольку создаются условія, благопріятныя для перехода съ гужевого на паровой транспортъ. Ускоренію этого процесса содѣйствуютъ: а) постройка новыхъ ж.-д. линій и въ частности Окружной дор., способствующей передвиженію грузовъ прямо къ мѣсту ихъ назначенія; б) созданіе независимыхъ уѣздныхъ рынковъ, какъ результатъ урбанизаціи уѣзда.

Таблица № 1. Грузооборотъ станцій и желѣзныхъ дорогъ (въ тыс. пудовъ).

Желѣзныя дороги и станціи.	1910 годъ.		1900 годъ [1]).	
	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.
Яросл. Лосиноостровская	952	34	5883	7666
Мытищи	3717	11204		
Болшево	1132	185	550	165
Щелково	5324	1279	3837	737
Пушкино	3343	286	2675	567
Итого	**14468**	**12988**	**12945**	**9135**
Савел. Бескудниково	892	9022	480	8
Хлѣбниково	494	40		
Лобня	1124	972	156	19
Икша	135	2371	21	250
Итого	**2645**	**12405**	**657**	**277**
Никол. Петр.-Разумовское	33	—	2675	1100
Химки	587	819		
Сходня	30	—	631	2684
Крюково	934	2736		
Подсолнечная	1014	2324	824	2312
Итого	**2598**	**5879**	**4130**	**6096**
Курск. Люблино	418	26	65	—
Царицыно	1018	81	2140	1292
Бутово	423	898	588	1530
Итого	**1859**	**1005**	**2793**	**2822**
Нижег. Кусково	2389	548	2175	486
12 верста	1697	262	1434	2838
Обираловка	1583	4863		
20 в. и Кудиново	799	5488	1037	7178
Итого	**6468**	**11161**	**4646**	**10502**
Казанск. Перово	980	595	717	190
Люберцы	6392	1231	1225	1118
Быково	1506	154	730	110
Итого	**8878**	**1980**	**2672**	**1418**
Ряз.-Ур. Коломенское	2	—	461	1213
Бирюлево	134	1685		
Расторгуево	148	5	3	—
Итого	**284**	**1690**	**464**	**1213**

[1]) Данныя за 1900 г. взяты изъ III вып. „Торговли и Промышленности Европ. Россіи“. Изд. М. Торг. и Пром., Спб. 1911.

Таблица № 1. *(Продолженіе).*

Желѣзныя дороги и станціи.	1910 годъ.		1900 годъ.	
	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.
Кіево-Вор. Внуково	**550**	**4023**	**504**	**16**
Брестск. Кунцево	3274	72	4557	8961
Одинцово	1387	7399		
Итого.	**4661**	**7471**	**4557**	**8961**
Виндав. Подмосковное	2657	363		
Павшино	1175	782	не функціо	нировала.
Нахабино	626	582		
Итого	**4458**	**1727**		
Весь уѣздъ	**46869**	**60330**	**33368**	**40440**
Пояса: I	11598	10660	22865	26053
II	19897	32573		
III	15374	17097	10502	15387
Окружная дорога	7890	1158	—	—
Москва	358010	71857	337257	59780

Грузооборотъ станцій Окружной дороги.

Станціи.	Прибыт.	Отправл.	Станціи.	Прибыт.	Отправл.
Лихоборы	1425	78	Кожухово	277	155
Владыкино	287	10	Канатчиково	2606	244
Ростокино	705	5	Воробьевы горы . . .	642	150
Бѣлокаменная	153	7	Серебряный Боръ . .	294	224
Черкизово	926	58	Кутузово	29	16
Лефортово	303	152	Прѣсня	216	47
Угрѣша	27	11			

Таблица № 2. Жел.-дор. грузооборотъ главнѣйшихъ хлѣбныхъ грузовъ по станціямъ въ тыс. пудовъ.

Названія станцій.	ВСЕГО Хлѣбовъ.		ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ ЗЕРНОВЫХЪ.				МУЧНЫХЪ.										КОРМОВЫХЪ.			
			Всего.		Овса.		Всего.		Ржаной муки.		Пшеничной муки.		Гречневой крупы.		Пшена.		Всего.		Отрубей.	
	Прибыт.	Отпр.	Прибыт.	Отпр.	Прибыт.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.
Яросл. Лосиноостровская	24,0	1,1	7,3	0,9	7,3	0,9	9,3	0,2	4,5	—	3,9	0,1	0,9	—	—	—	7,4	—	7,4	—
Мытищи	199,5	2,1	38,0	0,6	37,1	0,6	146,7	1,2	76,0	0,3	56,2	0,9	9,6	—	1,9	—	13,6	—	13,5	—
Болшево	101,4	0,3	28,9	0,3	28,3	0,2	64,2	—	33,4	—	24,3	—	4,1	—	1,0	—	7,4	—	7,1	—
Щелково	727,2	12,6	187,7	1,4	185,5	1,4	506,7	9,8	299,0	3,7	131,6	4,5	54,4	0,4	13,9	0,2	21,7	1,0	20,9	1,0
Пушкино	403,6	1,8	161,7	0,5	160,1	0,5	213,2	1,1	107,7	—	73,6	1,0	20,6	—	6,4	—	26,2	0,2	26,1	0,2
Савелов. Бескудниково	9,3	—	5,4	—	4,1	—	3,8	—	2,8	—	—	—	0,9	—	—	—	0,2	—	0,1	—
Хлѣбниково	70,2	0,1	21,6	—	21,4	—	46,0	0,1	24,2	—	18,8	0,1	2,2	—	0,5	—	2,5	—	2,5	—
Лобня	92,7	0,1	29,9	—	29,2	—	54,8	—	33,8	—	15,7	—	3,0	—	1,3	—	6,4	—	6,4	—
Икша	48,9	0,2	15,3	0,1	13,1	0,1	30,4	—	15,3	—	10,3	—	3,3	—	0,9	—	2,6	—	1,6	—
Никол. Химки	94,6	1,3	44,6	0,2	42,2	0,2	32,7	0,3	22,5	0,3	6,0	—	2,9	—	0,7	—	16,9	0,8	16,8	0,8
Крюково	195,9	10,2	45,1	3,2	43,0	3,1	134,3	5,9	77,6	4,9	40,0	—	11,1	0,7	3,9	0,2	14,4	1,1	14,1	1,1
Подсолнечная	378,9	8,9	96,2	1,4	51,4	1,4	252,1	7,1	140,8	4,4	71,6	1,8	28,0	0,4	0,7	0,1	26,2	1,1	23,9	0,4
Курск Люблино	2,6	—	1,7	—	1,7	—	0,9	—	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицыно	72,8	0,9	39,3	0,9	39,2	0,9	30,3	—	16,5	—	13,5	—	—	—	—	—	3,1	—	3,1	—
Бутово	49,6	1,0	19,3	0,1	19,1	0,1	26,1	0,9	18,3	0,9	5,8	—	1,1	—	0,5	—	4,0	—	4,0	—
Нижегор. Кусково	8,7	—	2,4	—	2,4	—	6,3	—	3,6	—	1,8	—	0,9	—	—	—	—	—	—	—
Обираловка	161,1	2,3	46,5	1,3	46,1	1,2	103,6	1,0	61,3	0,1	30,5	0,1	7,8	0,7	1,7	—	10,5	—	9,2	—
Кудиново	225,8	0,1	99,5	0,1	99,0	—	119,6	—	73,4	—	28,0	—	14,3	—	2,7	—	5,6	—	5,5	—
Казан. Перово	5,7	70,6	1,5	0,2	1,5	0,1	3,1	0,9	2,1	0,9	0,1	—	0,9	—	—	—	1,0	69,5	0,8	—
Люберцы	581,9	5,9	242,6	2,4	241,6	2,4	302,0	3,5	139,9	1,0	131,7	1,9	3,1	0,5	12,8	—	32,3	—	32,3	—
Быково	324,6	18,0	102,7	3,0	102,1	2,9	200,8	11,4	90,5	4,1	81,0	4,0	20,2	1,4	8,1	1,7	14,7	2,0	14,1	2,0
Ряз.-Ур. Коломенское	1,5	—	1,5	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бирюлево	10,1	4,6	3,0	2,8	1,8	0,1	4,7	1,8	3,7	0,9	0,5	—	0,5	—	—	0,9	2,5	—	2,5	—
Расторгуево	22,3	0,3	6,6	0,3	6,2	0,3	14,7	—	7,8	—	5,1	—	0,3	—	0,5	—	0,8	—	0,7	—
Кіево-Вор. Внуково	25,1	1,0	10,4	0,2	10,3	0,1	10,4	0,1	6,6	—	2,8	—	0,6	—	0,2	—	4,1	—	3,9	—
Брест. Кунцево	73,0	1,2	27,4	1,2	26,6	1,2	39,9	—	26,0	—	11,3	—	1,0	—	0,8	—	5,6	—	4,7	—
Одинцово	145,8	1,9	36,4	1,7	35,6	0,6	100,7	—	59,0	—	30,9	—	6,3	—	1,3	—	8,3	—	7,8	—
Виндав. Подмосковная	108,3	2,1	19,3	0,3	18,4	0,1	65,6	1,4	35,3	0,5	25,1	0,9	4,5	—	0,4	—	22,5	—	22,5	—
Павшино	55,8	0,3	23,4	0,2	23,3	0,2	26,2	—	15,3	—	7,0	—	1,5	—	1,9	—	6,2	0,1	5,3	—
Нахабино	179,1	1,3	52,2	—	51,4	—	118,3	1,3	67,2	0,3	39,8	1,0	5,6	—	3,5	—	7,1	—	3,9	—
Итого по уѣзду	**4400,0**	**150,2**	**1417,4**	**23,2**	**1350,5**	**18,6**	**2667,6**	**46,2**	**1465,1**	**22,3**	**836,0**	**14,5**	**219,6**	**4,1**	**65,7**	**3,1**	**265,5**	**75,8**	**252,9**	**5,6**
Пояса: I	233,1	75,0	66,5	2,6	163,5	2,3	128,9	2,5	75,2	1,4	42,2	1,0	9,1	—	1,3	—	36,7	69,5	35,5	—
II	1518,3	20,7	534,7	10,6	526,9	6,5	867,7	8,0	458,5	2,6	322,2	3,0	48,7	1,2	22,0	0,9	99,1	0,9	96,2	0,9
III	2648,6	54,5	816,2	10,0	760,1	9,8	1671,0	35,7	931,4	18,3	502,5	10,5	161,8	2,9	42,4	2,2	129,7	5,4	121,2	4,7
Окружная дорога	288,2	14,1	229,4	1,1	115,7	1,1	53,8	12,0	33,8	2,2	19,7	9,6	—	0,1	—	—	4,9	0,1	4,9	0,1
Москва	40005	3665	20120	1097	15559	708	17802	1960	8534	856	6788	632	1432	148	456	154	—	—	1050	189

Таблица № 3. Жел.-дор. грузооборотъ уѣзда въ тысячахъ пудовъ по главнѣйшимъ грузамъ и поясамъ.

Названія грузовъ.	Москва.		Окружная дорога.		Уѣздъ.		I поясъ.		II поясъ.		III поясъ.	
	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправл.	Прибытіе.	Отправл.	Прибытіе.	Отправл.
1. Хлѣбные грузы	40005	3665	288,2	14,1	4400,0	150,2	233,1	75,0	1518,3	20,7	2648,6	54,5
Въ $^0/_{0}{}^0/_0$	*11,6*	*5,2*	*3,6*	*1,1*	*9,4*	*0,2*	*2,0*	*0,7*	*7,6*	*0,6*	*17,2*	*0,3*
2. Растительные грузы (кромѣ отнесенныхъ въ другія рубрики).												
Сѣно	4643	34	70,9	—	355,8	11,3	154,2	0,9	157,7	1,5	43,9	8.9
Картофель	2642	123	37,6	1,1	288,9	17,4	33,6	2,3	91,8	5,4	163,5	9 7
Капуста	529	77	39,6	51,1	234,6	15,6	5,1	0,1	88,3	11,6	141,2	3,9
Прочія овощи и ягоды	7687	869	37,0	3,8	95,6	1,8	8,5	—	29,6	0,9	57,5	0.9
Крахмалъ	645	124	20,4	0,2	58,5	1,2	17,5	0,1	14,8	1,0	26,2	0,1
Растительн. масла (кромѣ съѣдобныхъ)	451	44	2,3	0,6	51,2	3,7	3,4	2,5	15,9	0,4	31,9	0,8
Итого	16597	1271	207.8	56,8	1084,6	51,0	223,3	5,9	398,1	20,8	464,2	24,3
Въ $^0/_{0}{}^0/_0$	*4,4*	*1,6*	*1,3*	*4,5*	*2,1*	*0,1*	*1,7*	—	*1,8*	*0,1*	*2,6*	*0,1*
3. Животные грузы.												
Свинина	960	223	—	—	44,8	2,5	27,0	1,9	7,6	0,4	10,0	0,2
Прочее мясо	2063	616	0,9	—	84,6	4,7	44,9	1,9	9,4	0,8	30,3	2,0
Сельди	1247	441	1,5	—	60,8	2,6	0,8	—	17,1	0,4	42,9	2,2
Прочая рыба	1711	468	—	—	29,5	8,6	0,3	0,1	8,2	0,2	21,0	8,3
Сало	813	143	28,9	0,9	11,4	1,7	0,2	1,5	1,0	—	10,2	0,2
Молоко	?	?	—	—	0,1	87,7	—	0,2	0,1	2,6	—	84,9
Масло	486	106	1,2	—	7,4	1,2	1,5	0,6	2,3	0,2	3,6	0,4
Яйца	638	12	—	—	5,0	—	5,0	—	—	—	—	—
Кожи невыдѣланныя	208	355	—	—	39,3	3,5	5,1	1,5	2,5	0,3	31,7	1,7
„ выдѣланныя	810	440	0,1	0,8	5,7	2,3	—	0,3	1,2	0,1	4,4	1,9
Овчины и шкуры	218	55	—	—	5,2	1,0	0,2	0,7	—	—	5,0	0,3
Кость простая	35	137	2,2	0,2	7,6	0,1	1,5	—	6,0	—	—	0,1
Животныя по вѣсу	22	10	—	0,1	2.0	0,3	1,5	0,2	0.1	—	0,4	0,1
Живая птица по вѣсу	198	2	0,2	—	2,9	0,1	2,5	—	—	—	0,4	0.1
Итого	9409	3013	35,0	1,9	306,4	116,3	90,5	8,9	55,5	5,0	159,9	102.4
Въ $^0/_{0}{}^0/_0$	*2,3*	*2,9*	*0,4*	*0,2*	*0,6*	*0,2*	*0,8*	*0,1*	*0,3*	—	*1,0*	*0,5*
4. Напитки.												
Пиво, портеръ	351	3364	—	—	50,7	0,3	1,0	—	4,2	0,1	45,5	0,2
Минеральныя воды	162	321	0,5	0,5	3,2	1,9	0,1	1,9	0,4	—	2,7	—
Виноградныя вина	282	156	—	0,1	4,7	0,1	0,2	—	0,8	—	3,7	0,1
Водки, ликеры	267	435	0,1	—	22,4	5,0	0,5	5,0	1,6	—	20,3	—
Спиртъ	1563	14	—	—	0,1	0,4	—	0,4	—	—	0,1	—
Итого	2625	4290	0,6	0,6	81,1	7,7	1,8	7,3	7,0	0,1	72,3	0,3
Въ $^0/_{0}{}^0/_0$	*0,7*	*6,2*	—	—	*0,2*	—	—	*0,1*	—	—	*0,5*	—

Таблица № 3 (продолженіе).

Названія грузовъ.	Москва.		Окружная дорога.		Уѣздъ.		I поясъ.		II поясъ.		III поясъ.	
	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправл.	Прибытіе.	Отправ:.	Прибытіе.	Отправл.
5. Бакалея и колоніальные товары.												
Сахаръ-рафинадъ	1085	1819	—	—	122,2	0,5	14,0	—	37,5	0,4	70.7	0,1
„ песокъ	4852	232	—	—	932,3	6,0	900,6	3,8	11,8	1,8	19,9	0.3
Соль	205	106	2,4	14,7	258,0	6,7	34,5	2.5	57,5	1,0	166,0	3,2
Подсолнечн. и коноплян. масло	1339	595	0,6	0,3	134,5	6,3	30,0	0,9	34,3	1,0	70,2	4,4
Чай	1671	1600	—	—	15,0	—	0,6	—	5 0	—	9,4	—
Рисъ	118	44	0,1	—	8,6	0,3	—	—	3,7	—	4,9	0,3
Изюмъ	61	34	—	—	5,2	0,1	0,1	—	2,5	—	2,6	0,1
Патока и меласса	707	47	1,2	—	57,7	—	0,7	—	27,9	—	29,1	—
Табакъ	176	60	—	—	3,7	—	—	—	1,1	—	2,6	—
Итого	**10214**	**4537**	**4,3**	**15,0**	**1537,3**	**19,9**	**980,5**	**7,2**	**181,3**	**4,2**	**375,4**	**8,4**
Въ $^0/_0{}^0/_0$	*2,9*	*6,3*	*0,1*	*1,2*	*13,3*	*0,0*	*8,4*	*0,1*	*0,9*	—	*2,4*	*0,1*
6. Хозяйственные грузы.												
Керосинъ	1247	317	1,4	16,6	185,5	112,8	24,3	110,7	46,6	0,1	114.9	2,0
Свѣчи	74	267	—	—	1,7	0,1	—	—	0,5	0.1	1,2	—
Мыло	64	785	2,7	28,1	40,6	20,8	1,7	0,1	19,4	0,4	19,5	20,3
Спички	139	21	0,4	—	5,7	1,6	0.3	—	1,7	1,1	3,7	0,5
Стеклянная посуда	604	316	0.3	0,2	5,6	45,7	2.0	0,2	1,1	0,2	2,4	45,3
Фарфоръ, фаянсъ	394	332	3,5	0,5	3,7	10,4	0,3	9,3	0,7	1,0	2,7	0,1
Бутылки	1822	115	5,3	1,6	45,0	75,7	23,0	4,2	4,0	6,2	18,0	65,3
Оконное стекло	649	160	0,2	0,3	22,3	1,4	1,0	—	8,7	0,1	12,6	1,3
Бумага простая	3744	255	59,3	15,4	15,5	4,6	7,7	0,4	5,6	4,1	2.2	0,1
„ оберточная	1025	481			57.5	2.5	26,2	—	11,3	0,2	20,0	2,3
Трятье	142	772	14,1	4,4	19,7	29,5	1,8	2,3	9,6	3,0	8,3	24,2
Веревки, канаты	328	199	0,3	19,0	14,3	7,8	2,8	2,2	2,9	4,6	8,5	1,0
Итого	**10232**	**4020**	**87,5**	**86,1**	**41,1**	**312,9**	**91,1**	**129,4**	**112,1**	**21,1**	**213,8**	**162,4**
Въ $^0/_0{}^0/_0$	*3,0*	*5,6*	*1,1*	*7,4*	*0,9*	*0,5*	*0,8*	*1,2*	*0,6*	*0,1*	*0,4*	*0,9*
7. Топливо.												
Дрова	74771	22	2095,9	1,3	3649,0	4101,6	1821,9	23,3	1330,5	284,5	496,5	3793,8
Древесный уголь	1643	12	16,7	—	124,9	77,6	43,2	0,3	50,4	0,4	31,4	76,9
Торфъ	2459	43	181,4	1,7	4620,0	2933,6	560,4	—	3663,0	62,5	396,6	2871,1
Каменный уголь	19887	461	605,1	8,5	5286,4	42,2	1249,1	22,9	1551,5	18,9	2485,8	0,4
Коксъ	1403	291	1313,3	—	207,4	0,4	72,4	0,1	102,0	—	33,0	0,3
Нефть	572	82	16,6	5,1	756.0	45,7	680,4	43,9	29,4	1,8	46,1	—
Нефтяные остатки	27008	78	1283,8	8,2	3937,0	120,9	1324,1	115,2	970,8	3,1	1642,2	2,6
Итого	**127743**	**989**	**5512,8**	**24,8**	**18580,7**	**7322.0**	**5751,5**	**205,7**	**7697,6**	**371,2**	**5131,6**	**6745,1**
Въ $^0/_0{}^0/_0$	*37,0*	*1,4*	*69,8*	*2,2*	*39,6*	*12,2*	*49,6*	*1,9*	*38,7*	*1,2*	*33,4*	*39,5*

Таблица № 3

(продолженіе).

Названія грузовъ.	Москва.		Окружная дорога.		Уѣздъ.		I поясъ.		II поясъ.		III поясъ.	
	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправл.	Прибытіе.	Отправл.	Прибытіе.	Отправл.
8. Строительные матеріалы.												
Доски	16364	480	300,1	3,1	3782,2	169,0	735,9	42,7	1675,0	52,2	1371,4	74,1
Прочіе лѣсные строительн. матеріалы	4550	21	283,4	0,9	1797,8	107,6	526,9	23,4	722,6	16,4	548,2	67,8
Кирпичъ огнеупорный	608	50	1,8	—	51,9	11,2	1,1	0,8	18,7	9,5	32,0	0,9
„ обыкновенный	39442	86	41,0	1,8	3338,7	43613,8	578,9	9008,5	1712,5	28890,0	1047,2	5715,4
Алебастръ	2721	92	0,9	0,6	94,4	2,2	7,5	1,0	34,3	0,1	52.6	1,1
Известь	1122	46	2,2	—	96,1	2,4	23,5	—	18,2	—	54,4	2,3
Мѣлъ	692	37	14,9	—	49,3	0.2	8,5	—	7,5	0,1	33,3	—
Цементъ	8523	379	24,8	—	1458,7	8,9	80,9	1,3	946,2	6,1	431,7	1,4
Асфальтъ	137	48	—	—	12,7	1,6	1,8	1,4	2,1	0,2	8,7	0,1
Толь	77	53	1,5	0,4	10,7	0,3	0,1	0,2	8,9	—	1,7	0,1
Итого	74235	1292	669,6	6,8	10692 5	43917.2	1965,1	9079,3	5146,0	2 974,6	3581,2	5863,1
Въ $^0/_0{}^0/_0$	*21,5*	*1,8*	*8,5*	*0,6*	*22,8*	*72,9*	*16,9*	*85,2*	*25,9*	*89,0*	*23,3*	*34,3*
9. Земляные грузы.												
Глина гончарная	10860	45	9,5	1,0	825,7	1215,5	106,2	0,1	677,3	691,7	42,2	523,7
„ прочая	1218	564	39,5	408,2	432,1	1559,5	90,2	36,7	183,7	948,7	158,3	574,1
Бетонъ, булыжникъ	6979	9	685,5	—	1615,8	1571,2	523,8	2,2	853,1	362.1	238,9	1206,9
Жернова, точильные камни	1218	8	—	0,1	19,9	6,3	0,2	0,4	17,8	5,9	1,9	0,1
Руда	394	44	—	—	382.8	—	62,4	—	0,1	—	320,3	—
Шлаки	111	98	2,0	—	56,5	—	35,3	—	5,1	—	16,1	—
Итого	20780	767	737,2	409,3	3332,8	4352.5	818,1	39.4	1737,1	2008,4	777,7	2304,8
Въ $^0/_0{}^0/_0$	*6,0*	*1,1*	*9,3*	*35,3*	*7,1*	*7,2*	*7,0*	*0,4*	*8,7*	*6,2*	*5,1*	*13,5*
10. Дерево.												
Клепка	685	21	0,1	—	49,8	0,1	48,7	—	1,1	0,1	—	—
Шпалы	37	3	7,6	—	14,5	1,8	9,1	—	1,2	1,4	4,2	0,4
Дрючки, колья	717	37	—	—	94,5	14,3	36,7	—	30,7	6,1	27,1	8,2
Древесная масса	11	3	—	—	5,3	—	—	—	5,0	—	0,3	—
Телѣжный товаръ	175	67	—	—	6,5	0,8	1,9	—	1,2	0,7	3,4	0,1
Кора и стружки	226	34	5,0	—	20,6	0,3	0,4	0,1	5,4	—	14,8	0,2
Мочало	632	295	0,6	1,6	40,6	8,0	0,2	0,7	15,0	4,1	25,4	3,2
Прочее дерево	4905	63	15,2	0,9	1736,6	74,3	768,9	16,3	596,1	12,9	371,6	45,1
Итого	7388	523	28,5	2,5	1968.4	99,6	865,9	17.1	655,7	25,3	446 8	57,2
Въ $^0/_0{}^0/_0$	*2,1*	*0,8*	*0,4*	*0,2*	*4,2*	*0,2*	*7,5*	*0,2*	*3,3*	*0,1*	*2,9*	*0,3*
11. Металлическіе грузы.												
Земледѣльческ. машины	206	471	1,4	1,4	18,2	3,6	1,9	0,4	4,5	0,8	11,8	2,4
Прочія машины	1311	1369	23,5	83,9	202,6	195,1	25,4	29,9	102,9	157,8	74,3	7,4

Таблица № 3 (продолженіе).

Названія грузовъ.	Москва.		Окружная дорога.		Уѣздъ.		I поясъ.		II поясъ.		III поясъ.	
	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправленіе.	Прибытіе.	Отправл.	Прибытіе.	Отправл.	Прибытіе.	Отправл.
Свинецъ и цинкъ	642	132	0,6	0,1	9,3	1,1	0,8	0,5	1,9	—	6,6	0,6
Мѣдь	364	151	3,5	0 7	6,2	4,0	2,6	3,0	2 1	0,7	1,5	0,3
Чугунъ, желѣзо, стальныя издѣлія	14258	7673	97,1	28,9	2005,8	749,1	386,6	499,7	1297,5	180,0	321,7	69,5
Въ томъ числѣ:												
Чугунъ не въ дѣлѣ	3923	760	30,8	17,6	483,7	268,8	189,2	149,5	281,3	95,9	13,3	23,4
Желѣзо и сталь не въ дѣлѣ	6506	2381	58,6	5,8	684,5	38,0	49,2	27,3	488,4	5,6	146,9	5,1
Гвозди	137	617	—	—	21,4	19,0	0,6	0,1	8,0	—	12,8	18,9
Проволока	238	295	—	0,8	36,1	5 2	0,5	2,5	5,8	1,2	29 8	1,5
Посуда металлическая	104	108	0,3	1.4	3,8	1,6	0,4	1,0	1,0	0,3	2,4	0,3
Скобяной и пожевый товаръ	131	191	0,3	0,2	3,7	4,6	0,2	2,6	1,0	1,9	2,5	0,1
Ремеслен. инструменты	104	134	—	0,3	7 8	6,7	0,3	0,4	6,6	4,5	0,9	1,8
Трубы	1321	866	6,9	2,9	61,7	13,3	4,8	3,0	25,8	6,9	31,1	3,4
Итого	16781	9796	126,0	115.0	2242,1	953,0	417,3	533,5	1408,9	339,3	415,9	80,2
Въ %	*4,9*	*13 8*	*1,6*	*9,9*	*4,9*	*1,6*	*3,6*	*5,0*	*7,1*	*1,0*	*2,7*	*0,5*
12. Текстильные грузы.												
Хлопокъ	4554	3238	45,3	4,1	1045,2	90,0	1 9	24,0	564,3	33,6	479,0	32,2
Шерсть	862	170	18,2	0,1	37,1	4 2	0,5	—	8,2	0,1	28,4	4,1
Лепъ, кудель	100	23	0,4	0 6	27,4	3,8	11,0	0,3	2,5	0,2	13,9	3,3
Пенька, пакля	193	34	0 2	0,8	31,7	0,7	9,0	0,1	10,6	0,5	12,1	0,1
Пряжа бумажная	1126	1176	5,7	23,5	210 4	930,0	6,6	2,7	81.4	425,4	119,4	501,8
„ льняная	183	49	0,4	—	18,3	7,4	8,5	6,2	4,5	1,0	5,3	0,2
„ чулочная	230	215	—	—	3,8	2,2	0,3	—	1,6	0,2	1,9	2,0
Льняныя ткани	343	168	3,5	0,1	4,3	1,7	2,1	0,1	1,0	1,4	1,2	0,2
Прочая мануфактура	9187	9782	57,1	25,8	173,7	344,6	23,1	1,3	22,1	66,5	128,5	277,0
Мѣшки и мѣш. ткани	209	370	0,2	0,5	8,1	20,2	1,9	1,1	3,7	4,1	2,5	15,0
Итого	16997	15225	131,0	55.5	1560,0	1404,8	64,9	35,8	702,9	533,0	792,9	835,8
Въ %	*4,9*	*21,6*	*1,6*	*4,7*	*3,3*	*2,3*	*0,5*	*0,3*	*3,5*	*1,6*	*5,2*	*3,4*
13. Химическіе грузы.												
Минеральныя масла	675	280	2,8	7,8	102,8	225,8	62,4	225,1	17,0	0,2	23,4	0,5
Краски	484	736	31,6	142,5	60,1	4,9	5,8	0,1	14,1	4,5	40,1	0,3
Кислоты	358	86	28,4	43,8	151.2	575,2	102,5	72,1	31,2	9,1	17,5	494,0
Глауберова соль	45	97	8,3	52,9	42,1	20,2	1,4	19,9	13,7	0,1	27,0	0,2
Сода	884	199	41,8	7,6	142,7	0,9	9,1	0,3	30,2	0,2	103,5	0,4
Терпентинъ, варъ	120	104	2,9	6,7	34,9	0,2	1,7	0,1	3,8	0,1	29,4	—
Деготь	47	13	0,9	—	2,2	0,2	0,7	0,1	0,9	0,1	0,6	—
Итого	2613	1515	116,7	260,8	536,9	827,4	183,7	317,7	110,9	14,3	241,5	495,4
Въ %	*0,8*	*2,1*	*1,5*	*22,5*	*1,1*	*1,4*	*1,5*	*3,0*	*0,6*	—	*1,6*	*2,9*

Таблица № 4. Гуже вой грузооборотъ.

Названія грузовъ.	Въ тысячахъ подводъ.								Въ процентахъ.								Распредѣленіе грузовъ по поясамъ въ 1910 г. въ %%.		
	1910 годъ.				1900 годъ.				1910 годъ.				1900 годъ.						
	Уѣздъ.	I поясъ.	II поясъ.	III поясъ.	Уѣздъ.	I поясъ.	II поясъ.	III поясъ.	Уѣздъ.	I поясъ.	II поясъ.	III поясъ.	Уѣздъ.	I поясъ.	II поясъ.	III поясъ.	I	II	III
Хлѣбъ	85,3	60,9	14,4	10,0	82,7	49,6	21,1	12,0	3,2	3,2	2,4	6,9	3,0	2,4	3,8	9,8	71,5	16,9	11,6
Овощи, ягоды	237,1	205,7	26,0	5,4	230,9	209,4	19,6	1,9	8,8	10,8	4,3	3,6	8,3	10,0	3,6	1,6	86,7	11,0	2,3
Яйца, молоко, скопы	103,3	84,1	18,8	0,4	73,5	55,7	17,0	0,8	3,8	4,4	3,1	0,3	2,7	2,7	3.0	0,8	81,3	18,2	0,5
Мясо, рыба	33,1	19,5	10,5	3,1	33,3	17,8	13,4	2,1	1,2	1,0	1,7	2,2	1.2	0,8	2,4	1,7	60,0	30,1	9,4
Напитки	94,0	49,4	35,7	8,9	60,2	37,5	19,6	3,1	3,6	2,5	5,8	6,2	2,2	1,3	3,6	2,5	52,6	38,0	9,4
Овесъ	42,7	34,3	5,5	2,9	71,0	55,3	13,3	2,4	1,6	1,7	0,9	2,0	2,6	2 6	2,4	2,1	80,0	12,8	7,2
Сѣно	309,8	160,3	128,0	21,5	173,7	101,2	57,6	14,9	11,6	8,3	21,0	15,1	6,3	4,9	10,4	12,2	51,7	41,3	7,0
Солома	53,0	27,9	21,3	3,8	74,8	50,7	19,9	4,4	2,0	1,4	3,5	2,6	2,7	2,4	3,6	3,6	52.6	40,2	7,2
Барда	20,4	20,4	—	—	15,6	15,6	—	—	0,8	1,1	—	0,0	0,5	0,7	0,0	0,0	100,0	—	—
Лѣсъ	69,6	48,8	15,7	5,1	68,3	42,1	20,4	5.8	2,6	2,5	2,6	3,5	2,5	2,0	3,7	4,8	69,9	22,6	7,5
Кирпичъ	352,6	335,7	10,8	6,1	593.4	575,1	15,8	2,5	13,2	17,4	1,8	4,2	21,5	27,8	2,8	2 0	94,5	3,3	2,2
Камень	13,0	8,7	2,8	1,5	29,7	13,4	16,3	—	0,5	0,5	0,5	1,1	1,1	0,6	3,0	0,0	67,0	21,5	11,5
Желѣзные приборы	25,8	20.8	2,7	2 3	25,4	14,4	8,1	2,9	0,9	1,1	0,4	1,6	0,9	0,7	1,5	2,3	80,2	10,6	9,2
Цементъ, известь	11,0	8,4	1,9	0,7	21,0	16 9	3,5	0,6	0,4	0,4	0,3	0,5	0,8	0,8	0,6	0,5	76,4	17,3	6,4
Глина, песокъ	26,2	25,1	1,0	0,1	59,6	53,5	6,1	—	0,9	1,3	0,2	0,0	2,2	2,6	1,1	0,0	96,5	3,3	0,2
Дрова, уголь	117,2	71,9	39,2	6,1	75,5	42,7	29,2	3,6	4,4	3,7	6,4	4,3	2,4	2,0	5,5	2,9	61,0	33,6	5,4
Торфъ	18,1	13,9	1,6	2,6	46,4	25,0	3,4	18,0	0,7	0,7	0,3	1,8	1,7	1,2	0,6	14,8	77,0	8,7	14,3
Каменный уголь	24,9	17,3	1,9	5,7	13,0	11,1	1 8	—	0,9	0,9	0,3	4,0	0,4	0,5	0,3	0,0	69.3	7,8	22,9
Керосинъ, нефть	149,0	143,2	2,5	3,3	181,4	166,6	14,5	0,3	5,6	7,4	0,4	2,2	6,6	8,0	2,6	0,2	96,1	1,7	2,2
Деготь, масла	15,5	12,0	2,5	1,0	26,0	23,3	2,2	0,4	0,6	0,6	0,4	0,7	0,9	1,1	0,4	0,3	77,4	16,1	6,5
Фабр. издѣлія	126,5	53,2	61,5	11,8	124,4	72,2	48,3	3,9	4,7	2,6	10,1	8,2	4,5	3,5	8,7	3,2	42,1	48,6	9,3
Сырье	92,1	60,5	29,6	2,0	106,1	67,3	35,1	3,7	3,4	3,1	4,9	1.3	3,9	3,3	6,3	3,0	65,3	32,3	2,4
Вспомог. матеріалы	40,4	33,1	3,9	3,4	21,6	8,6	11.6	1,4	1,5	1,7	0,6	2,3	0,7	0,4	2,1	1,2	81,7	9,3	9,0
Кустарныя издѣлія	59,0	35,3	19,5	4,2	58,0	30,4	23,1	4,5	2,2	1,8	3,2	2,9	2,1	1,5	4.2	3,7	60,0	32,8	7,2
Металы, елки	30,2	22,1	6,6	1,5	27,0	12,0	14,0	1,0	1,1	1,2	1,1	1,1	1,0	0,6	2,5	0,8	73,4	21,8	4,8
Бакалея, галантерея	77,1	53,0	16,5	7,6	59,0	32,4	19,9	6,7	2,9	2,7	2,7	5,4	2,1	1,6	3,6	5,5	68.8	21,4	9,8
Кожи	12,9	7,6	3,2	2,1	11,9	7,9	2,5	1,5	0,5	0,4	0,6	1,5	0,5	0,4	0,4	1,2	58,6	24,8	16,6
Овчины	3,0	0,9	2,1	—	1,6	1,6	—	—	0,1	0,1	0,4	0,0	0,1	0,1	0 0	0,0	30,0	70,0	—
Юфть, мѣха, обувь	0,9	0,6	0,2	0,1	4,0	1,5	0,6	1,9	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	1,5	66,7	22,1	11,1
Паровики, колокола	2,3	2.1	0,1	0,1	3,1	2,3	0,8	—	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	91,4	4,3	4,3
Землед. орудія	1,3	1,1	0,1	0,1	1,7	1,4	0,3	—	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	84,4	7,8	7,8
Тара (бочки, мѣшки)	94,1	50,6	31,3	9,2	63,1	40,4	20,3	2,5	3,5	2,6	5,6	6,4	2,3	1,9	3,6	2,0	53,8	36,3	9,9
Стекла, зеркала	2,9	1,5	0,9	0,5	7,2	4,1	2,0	1,1	0,1	0,1	0,1	0,4	0,3	0,2	0,3	0,9	50,0	30,0	20,0
Домашняя кладь	107,1	75,1	29.3	2,7	78,2	55,2	20,3	2,7	4,0	3,9	4,8	1,9	2,9	2,7	3,6	2,2	70,2	27,3	2,5
Разные грузы	229,9	163,8	58,0	8,1	239,2	170,5	53,2	15,5	8,4	8,6	9,6	5,6	8,7	8,4	9,6	12,7	71,0	25,1	3,9
Итого	2681,4	1928,8	608,7	143,9	2762,0	2084,7	554,9	122,4	100	100	100	100	100	100	100	100	71,9	22,7	5,4

Приложеніе.

Привозный товаръ на московскомъ и уѣздномъ овощномъ и ягодномъ рынкахъ въ 1910 году [1]).

1910 годъ характеризуется обильнымъ урожаемъ и дешевизной картофеля и капусты. Урожай огурцовъ былъ не выше средняго, и цѣны на нихъ стояли высокія. Количество и цѣны урожая отчетнаго года въ полной мѣрѣ могли сказаться только на грузооборотѣ огурцовъ. Привозъ капусты и особенно картофеля въ первое полугодіе опредѣлялся еще полнымъ неурожаемъ и исключительно высокими цѣнами 1909 сел.-хоз. года.

Данныя о грузооборотѣ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ № 1 (въ тыс. пуд.):

Таблица № 1.

	Картофель.			*Капуста.*			*Огурцы.*		
	прибыт.	отправ.	остат.	прибыт.	отправ.	остат.	прибыт.	отправ.	остат.
Москва	2636,7	122,8	2513,9	527,9	72,8	455,1	332,8	28,3	304,5
Симоново и бойни	5,6	0,1	5,5	0,7	4,5	—3,8	1,8	—	1,8
Итого	2642,3	122,9	2519,4	528,6	77,3	451,3	334,6	28,3	306,3
Окружная дор.	37,6	1,1	36,5	39,6	51,1	—11,5	26,0	3,1	22,9
Дороги:									
Николаевская	71,6	3,2	68,4	35,9	3,7	32,2	2,6	—	2,6
Савеловская	24,7	2,0	22,7	11,5	—	11,5	—	—	—
Ярославская	123,8	1,4	122,4	133,3	3,0	130,3	3,9	—	3,9
Казанская	16,7	5,0	11,7	5,7	0,1	5,6	7,2	—	7,2
Нижегородская	8,6	2,9	5,7	41,2	0,8	40,4	3,1	—	3,1
Курская	18,4	1,6	16,8	—	7,2	—7,2	18,0	0,8	17,2
Ряз.-Уральская	2,7	0,1	2,6	1,0	—	1,0	0,1	—	0,1
Кіево-Воронежская	7,3	0,7	6,6	0,6	0,1	0,5	—	—	—
Брестская	10,1	0,5	9,6	6,0	0,8	5,2	0,1	—	0,1
Виндавская	6,6	0,6	6,0	—	—	—	—	—	—
Итого	290,5	18,0	272,5	235,2	15,7	219,5	35,0	0,8	34,2
Вмѣстѣ съ Окружной	328,1	19,1	309,0	274,8	66,8	208,0	61,0	3,9	57,1

1) Данныя о желѣзнодорожномъ подвозѣ за предыдущіе годы приведены въ III выпускѣ (Матеріалы о сбытѣ продуктовъ).

Станціи:									
Кожухово	16,6	—	16,6	34,7	22,8	11,5	24,0	—	24,0
Канатчиково	0,8	—	0,8	—	27,7	—27,7	—	—	—
Воробьевы горы	2,8	0,9	1,7	3,0	—	3,0	—	3,0	—3,0
Кутузово	8,3	—	8,3	—	0,6	—0,6	—	—	—
Люблино	6,9	—	6,9	—	—	—	—	—	—
Царицыно	11,1	1,4	9,7	—	71,2	—7,2	18,0	—	18,0
Бирюлево	2,6	0,1	2,5	1,0	—	1,0	—	—	—
Мытищи	35,5	0,9	34,6	22,2	1,4	20,8	0,2	—	0,2
Щелково	35,2	0,3	34,9	63,4	—	63,4	3,4	—	3,4
Пушкино	35,1	0,1	35,0	30,6	0,1	30,5	0,3	—	0,3
Химки	9,0	0,2	8,8	7,9	—	7,9	—	—	—
Крюково	24,4	1,7	22,7	20,9	2,4	18,5	—	—	—
Обираловка	3,1	0,2	2,9	27,4	0,7	26,4	1,0	—	0,1
Люберцы	4,6	1,8	2,8	3,9	0,1	3,8	—	—	—

Въ эти итоги не включены капуста и огурцы, подвозимые большой скоростью, указываемые особо только въ отчетахъ Ряз.-Уральской дороги (капусты 0,6 т. п., огурцовъ—9,9 т. п.).

Для сравненія съ грузооборотомъ прежнихъ лѣтъ приходится брать цифры 3-й строки таблицы, хотя онѣ неточно отражаютъ снабженіе Москвы привозной овощью: съ одной стороны включаемое сюда Симоново обслуживаетъ огородный районъ, и только черезъ его посредничество привозимая овощь попадаетъ въ Москву; съ другой—сюда не включены нѣкоторыя станціи Окружной дороги (напр., Черкизово), питающія непосредственно Москву. Но данныя за прежніе годы аналогичны цифрамъ 3-й строки.

Таблица № 2.

Годы.	1910	1909	1908	1907	1905—09	1900—04	1895—99
Картофель	2519	2474	2014	1370	150	1191	905
Капуста	451	890	1357	393	607	415	81
Огурцы	306	292	125	43	98	—16	—24

Картофель и огурцы даютъ дальнѣйшій приростъ подвоза; причемъ подвозъ у картофеля падаетъ, вѣроятно, главнымъ образомъ на первое дорогое полугодіе. Усиленный подвозъ огурцовъ можно объяснить высокими цѣнами на нихъ. Привозъ капусты упалъ не только по сравненію съ предыдущими годами, но былъ ниже средняго за послѣднее пятилѣтіе.

Таблица № 3 указываетъ районы овощнаго тяготѣнія къ Москвѣ въ 1910 году:

Таблица № 3.

Разстояніе (въ верстахъ).	1—100	101—200	201—400	401—600	601—900	свыше 900
Картофель.						
(тыс. пуд.) 1910	216,6	307,6	846,5	720,4	387,7	8,6
% 1910	8,7	12,3	34,0	29,0	15,6	0,4
„ 1909	4,8	22,1	32,1	39,5		1,5
„ 1907	17,2	20,4	57,8	4,6		—

Разстояніе (въ верстахъ).		1—100	101—200	201—400	401—600	601—900	свыше 900
Огурцы.							
тыс. пуд.	1910	66,5	155,6	89,5	12,5	5,2	4,8
%	1910	19,9	46,5	26,8	3,8	1,6	1,4
					6,0		—
„	1909	11,3	42,8	39,9			
„	1907	45,6	38,6	14,0	1,8		—
Капуста.							
тыс. пуд.	1910а)	31,6	166,6	190,6	13,7	17,9	21,9
	1910б)	31,6	166,6	190,6	13,7	93,6	
%	1910а)	7,2	37,6	42,9	3,2	4,2	5,0
„	1910б)	6,4	33,6	38,4	2,7	18,9	
„	1909	1,2	7,4	38,5	49,9		4,1
„	1907	8,4	29,3	49,4	8,9		3,0

Отчеты желѣзныхъ дорогъ, кромѣ Брестской, только для картофеля при станціяхъ прибытія указываютъ и станціи отправленія. Для капусты и огурцовъ, кромѣ Казанской дор., указаны только дороги отправленія. Для выясненія станцій приходилось обращаться къ данным объ отправленіяхъ. Такимъ образомъ выяснены станціи отправленія Московскаго узла и Сыз.-Вяземской дороги. Неразложенный остатокъ для огурцовъ оказался равенъ всего 0,5 тыс. пуд. Для капусты дѣло оказалось сложнѣе. Во-первыхъ, неразложенныхъ грузовъ съ линій немосковскаго узла оказалось 53,8 тыс. пуд. Ихъ мы въ литерѣ б) отнесли къ грузамъ, прибывшимъ съ разстоянія свыше 600. Но и за всѣмъ тѣмъ оказалась нехватка въ 32,5 тыс. пуд., которая объясняется обычнымъ расхожденіемъ показаній между прибытіемъ и отправленіемъ. Расхожденіе итоговъ по прибытію картофеля въ 1 и 3 таблицахъ зависитъ отъ неразложеннаго остатка Брестской дороги и непринятіемъ въ расчетъ въ 3-й таблицѣ передвиженія внутри Москвы.

Таблица № 3 показываетъ увеличившееся притяженіе картофеля изъ болѣе далекихъ поясовъ—очевидно подъ вліяніемъ слишкомъ высокихъ цѣнъ въ первое полугодіе 1910 г. Въ подвозѣ огурцовъ, наоборотъ, сила притяженія нѣсколько сократилась сравнительно съ 1909 годомъ. То же самое въ еще большей степени произошло и съ подвозомъ особенно подешевѣвшей въ 1910 г. капусты.

Слѣдующая таблица № 4 даетъ указанія, изъ какихъ районовъ идетъ въ Москву картофель и овощь (въ тыс. пуд.):

Таблица № 4.

Дороги.	Картофель.	Капуста.	Огурцы.	Дороги.	Картофель.	Капуста.	Огурцы.
Казанская	273	138	63	Сыз.-Вяземская. .	375	83	34
Ряз.-Уральская. .	408	167	134	Риго-Орловская .	17	17	—
Нижегородская. .	6	4	—	Сѣв.-Западныя. .	2	11	—
Курская	196	19	61	Привислинская. .	21	—	—
Кіево-Воронежская	362	15	18	Полѣсскія	83	—	—
Сѣверныя	401	4	—	Либаво-Роменская	275	10	—
Брестская	28	2	—	Юго-Западныя. .	—	—	—
Николаевская . .	7	14	—	Южныя	112	11	—
Винд.-Рыбинская.	4	27	—	Юго-Восточныя .	59	12	—

Въ слѣдующей таблицѣ № 5 приводятся нѣкоторыя изъ станцій съ наибольшими отправками въ Москву:

Таблица № 5.

Картофеля.				*Огурцовъ.*		*Капусты.*	
Бронницы. . .	102	Тамбовъ . . .	52	Серпуховъ . . .	4,7	Серпух.-Ока .	16,0
Фаустово . . .	63	Коренная пуст.	43	Ока	20,2	Тула	51,9
Петровскъ . .	52	Кролевецъ . .	62	Тула.	12,7	Коломна—Го-	
Деболовская .	74	Полевая . . .	69	Курскъ. . . .	11,5	лутвинъ. .	46,7
Ростовъ. . . .	65	Мѣна.	78	Коломна . . .	19,1	Козловъ. . .	23,3
Семибратово .	150	Дочь	69	Рязань. . . .	10,2	Ряжскъ . . .	24,3
Михайловъ . .	62	Рѣчица. . . .	59	Кашира . . .	10,7	Чемодановка.	122,3
Оболенская . .	58	и т. д.		Богатищево .	16,0	Саранскъ . .	17,3
Дворики . . .	89			Михайловъ. .	39,7	Виндава. . .	21,9

Въ статьѣ III выпуска было отмѣчено, что станціи отправленія огурцовъ направляютъ ихъ въ С.-Петербургъ [1]) и другіе крупные потребительскіе центры, минуя Москву, нерѣдко транзитомъ черезъ нее. Таблица № 6 подтверждаетъ этотъ фактъ и для 1910 г.

Таблица № 6.

Станціи отправленія.	Отправлено пудовъ.	Въ томъ числѣ: въ Москву.	въ СПБ.	На какія станціи и сколько?
Коломна.	185	19,1	123,6	Иваново 18,5.
Зарайскъ	60,8	6,5	43,0	
Дивово	77	10,5	48,0	Кожухово 8,0.
Рязань	50,5	9,5	33,0	
Серпуховъ. . . .	44,7	4,7	27,8	Иваново 3,6, Царицыно 2,2.
Ока	151,7	17,7	119,2	

[1]) Во 1910 г. только съ Николаевской дор. С.-Петербургъ получилъ 1108 тыс. пуд. огурцовъ.

При этомъ, по мѣрѣ увеличенія разстоянія доля Москвы начинаетъ возрастать и, наконецъ, беретъ верхъ надъ С.-Петербургомъ, напримѣръ:

Таблица № 7.

Станціи.	Москва.	СПБ.	Станціи.	Москва.	СПБ.
Лаптево	2,5	20,9	Ряжскъ	7,8	63,0
Паточная	0,8	31,6	Кашира	10,7	30,0
Орелъ	0,6	13,9	но Михайловъ . .	39,0	30,0
но Курскъ	11,5	3,7	и послѣ Гагарина и Милославской (по 10 тыс.) отправки въ СПБ. исчезаютъ вовсе.		

Чтобы покончить съ Москвой, приведемъ еще въ таблицѣ № 8 свѣдѣнія о грузооборотѣ другихъ овощей (въ тыс. пуд.):

Таблица № 8.

	1910 г.			1909 г.	1907 г.
	Прибытіе.	Отправки.	Остатокъ.	Остатокъ.	Остатокъ.
Лукъ	390,7	33,5	357,2	360	361
Большая скорость . . .	90,7	32,4	58,3	34	28
Пассажирская скорость .	184,9	82,1	102,8	143	84

Подвозъ лука уже давно стоитъ на уровнѣ 350 т. пуд. Подвозъ овощей большой и пассажирской скоростью немного понизился сравнительно съ 1909 г., но значительно выше 1908 г.

По отправкамъ большой скоростью первое мѣсто принадлежитъ Привислинской дор. (18 т. пуд.), затѣмъ слѣдуютъ: Кіево-Воронежская—9,2; Курская—7,2; Сѣв.-Западныя—6,6; Казанская—5,2 и т. д. Отправки пассажирской скоростью распредѣляются по дорогамъ такъ: Ряз.-Уральская—45,7; Владикавказская—30,2; Южныя—29,0; Юго-Западныя—27,0; Юго-Восточныя—25,5; Казанская—25,0; Курская—19,0 и т. д. Другими словами, большой скоростью овощь идетъ въ Москву съ запада, пассажирской—съ юга и юго-востока.

Данныя о грузооборотѣ станцій въ предѣлахъ огороднаго района показываютъ: а) дальнѣйшее развитіе операцій по скупкѣ овощей; б) ростъ отправокъ капусты, приближающихся по размѣрамъ къ урожайному 1906 г. Въ общемъ грузооборотъ района можно характеризовать слѣдующими цифрами (въ тыс. пуд.):

	прибыло	отправлено	осталось
картофель	54,7	2,5	52,2
капуста	39,4	62,8	—23 4
огурцы	43,8	3,0	40,8

По размѣрамъ грузооборота первое мѣсто принадлежитъ Кожухову. Грузъ поступилъ сюда со слѣдующихъ станцій:

Таблица № 9.

Картофель

Москва	0,7
Фаустово	10,5
Кашира	0,8
Дворики	0,8
Узловая	0,8
Корюковка	0,7
Мѣна	1,5
Бондаревка	0,8

Капуста.

Москва	1,7
Луховицы	0,6
Зарайскъ	9,9
Дивово	1,0
Сасово	2,4
Всего съ Каз.	15,6
Кашира	17,1
Москва	1,6
Всего съ Ряз.-Ур.	19,0

Огурцы.

Бронницы	2,4
Зарайскъ	2,9
Дивово	8,0
Серпуховъ	1,1
Лаптево	2,5
Кашира	7,1
Триполье	0,3
Тула	1,5
Епифань	0,7

Прибытія на другія станціи района по отправленіямъ распредѣляются такъ:

Таблица № 10.

Картофель.

Ст. прибытія.	Ст. отправленія.	Тыс. пуд.
Канатчиково	Михайловъ	0,8
Воробьевы горы	Москва	0,9
„	Бронницы	0,8
„	Ранненбургъ	0,9
Кутузово	Семибратово	7,5
„	Ростовъ	0,8
Люблино	Зміевка	0,9
„	Малоархангельскъ	0,9
„	Коренная пуст.	3,6
„	Уза	0,8
„	Москва	0,7
Царицыно	Москва	4,8
Царицыно	Подольскъ	0.3
„	Земетчино	0,6
„	Волово	1,8
„	Ранненбургъ	0,9
„	Епифань	0,6
„	Ефремовъ	0,8
„	Товарково	0.7
Симоново	Фаустово	1,5
„	Козловъ	1,5
Бирюлево	Милославское	0,9
„	Козловъ	0,7
„	Никифорово	0,8

Капуста.

Воробьевы горы—Ока	0,7
„ Михайловъ	2,3

Огурцы.

Симоново-Рязань	0,9
Серпуховъ	2,2
Лаптево	2,0
Царицыно—Тула	3,9
Присады	1,5
Епифань	0,3
Кензино	1,4
Жданка	2,8
Ефремовъ	1,1
Кашира	0,6
Михайловъ	0,9

Таблица № 11 показываетъ отправки со станцій района:

Картофель.		
Царицыно—Москва	. .	1,4
Капуста.		
Симоново—Мытищи	. .	0,6
„ Щелково	. .	3,8
Кожухово—Храпуново	.	0,7
„ Богородскъ	.	2,3
„ Павлово	. .	5,7
„ Новки	. . .	5,2
„ Ковровъ	. .	1,5
„ Бирюлево	. .	0,9
„ Болшево	. .	1,7
„ Щелково	. .	0,7
„ Савелово	. .	2,5
„ Тейково	. .	0,8
Капуста.		
Канатчиково—Одинцово	.	0,7
„ Орѣхово	.	25,8
„ Усадъ	. .	1,2
Царицыно—Москва	. .	2,9
„ Люберцы	.	0,6
„ Пара	. . .	0,9
„ Богородскъ	.	1,3
„ Шуя	. . .	1,4
Огурцы.		
Царицыно—Спб.	. . . .	0,6
Воробьевы горы—Спб.	.	3,0

Капусты изъ района отправлено больше, чѣмъ получено. Были довольно крупныя отправки на далекіе рынки (Орѣхово, Павлово, Новки). Отправки огурцовъ почти отсутствуютъ. Товаръ на сторонѣ пріобрѣтается для солки и идетъ уже въ переработанномъ видѣ на московскій рынокъ.

Таблица № 12 даетъ, наконецъ, грузооборотъ уѣздныхъ рынковъ. Бросается въ глаза привозъ капусты: Щелково 63, Пушкино 31, Обираловка 27, Крюково 21 тыс. пуд. и т. д. Огурцы почти не поступаютъ по жел. дор.; можетъ быть только они идутъ большой скоростью на станціи Яросл. дороги: Щелково 3 т. п. Пушкино 14 т. пуд. Привозъ картофеля по ж. д. почти отсутствуетъ по станціямъ Казан. и Нижегор. дороги, лежащимъ въ центрѣ картофельной культуры, весьма незначителенъ пропорціонально съ подвозомъ капусты въ районѣ Яросл. дороги, также захваченномъ картофелемъ, и сильнѣе къ сѣверу, по Никол. дорогѣ, гдѣ картофеля на продажу садится меньше (въ Крюково 25,2, въ Подсолнечную 35,5 тыс.).

Какъ видно изъ грузооборота огороднаго района, онъ посылаетъ лишь незначительную часть груза въ остальную часть уѣзда, которая привлекаетъ къ себѣ товаръ оттуда же, откуда и Москва, какъ видно изъ слѣд. примѣровъ:

Таблица № 12.

Щелково.		*Пушкино.*		*Мытищи.*	
Картофель.		*Картофель.*		*Картофель.*	
Москва	4,4	Москва	3,0	Москва	3,0
Ростовъ	11,0	Деболовская . . .	13,0	Петровскъ	6,7
Лазарево	2,5	Ростовъ	10,0	Деболовская . . .	3,8
Дашково	3,0	*Капуста.*		Ростовъ	3,8
и т. д.		Богатищево . . .	2,1	Кирсановъ . . .	2,3
Капуста.		Протопопово . . .	2,2	Сновская	2,5
Коломна	18,0				
Протопопово . . .	2,2				
Тула	17,8				
Присады	3,0				

Люберцы.		*Крюково.*		*Обираловка.*	
Картофель.		*Картофель.*		*Картофель*	
Саранскъ	0,9	съ Николаевск. .	1,7	Москва	1,0
Бенъ-Сосновка .	0,9	„ К.-Воронежск. .	10,5	Дѣдилово	1,5
Москва	1,8	„ Курской	1,5	*Капуста.*	
Капуста.		*Капуста.*		Кашира	4 8
Раменское	0,6	съ Николаевск. .	6,7	Тула	8,0
Коломна	0,7	„ Казанск. . . .	11,2		
Ряжскъ	0,8	„ Ряз. Ур. . . .	1,6		
Карiанъ	1,5				

Въ общемъ желѣзнодорожный подвозъ на потребительскіе рынки уѣзда и примыкающихъ мѣстностей опредѣляется въ 1910 году для картофеля въ 262,3 тыс. пуд., для капусты въ 227,6 тыс. пуд. Въ отличіе отъ Москвы, гдѣ картофеля подвозится въ $5^1/_2$ разъ больше, чѣмъ капусты, въ уѣздѣ подвозъ капусты почти равенъ подвозу картофеля.

2. Ягоды.

Подвозъ ягодъ большой и пассажирской скоростью данъ въ таблицѣ № 13 (въ тыс. пуд.):

	1910 г.			1909 г.	1906 г.
	Прибыт.	Отправл.	Остат.	Остат.	Остат.
большая скор. . .	22,5	10,8	11,7	—	—
пассаж. „ . .	56,4	17,7	38,7	—	—
всего	78,9	28,5	50,4	63,0	74,0

Данныя о прибытіи ягодъ малой скоростью имѣются только по Казанской дор. (9,2 тыс. пуд.) Какъ видно по станціямъ отправленія (Вышній-Волочекъ, Березайка, Осташково, Рыбинскъ), это неприхотливая лѣсная ягода съ сѣвера. Отправки малой скоростью равнялись 11 тыс. пуд.

Подвозъ ягодъ въ 1910 году сократился по сравненію съ предыдущими годами. Убавились и прибытіе, и отправка, и остатокъ. Чѣмъ вызвано это сокращеніе—сказать трудно. Въ общемъ итогѣ гужевого и жел.-дор. подвоза получается, правда, цифра, близкая къ 1909 г. Но стоитъ все-таки отмѣтить, что урожайный 1906 годъ являлся максимальнымъ по привозу, что за исключеніемъ года войны подвозъ все время повышался до 1906 года. И 1909, и 1910 годы дали сокращеніе подвоза. Не отозвалась ли общая дороговизна на сокращеніи ягоднаго потребленія?

По поясамъ тяготѣнія къ Москвѣ ягодный подвозъ распредѣленъ въ слѣд. таблицѣ № 14:

Разстояніе (въ верст.)		1—100	101—200	201—400	401—650	651—1000	болѣе 1000
1910 г. тыс. пуд. а)		2,8	7,8	22,5	6,3	6,8	5,8
	% б)	2,8	7,8	22,5	6,3	39,5	
	а)	5,4	15,0	43,2	12,1	13,1	11,2
	б)	3,6	9,9	28,5	8,0	50,0	
1909 г.	%	0,3	13,0	52,2	11,0	23,5	?
1906 „	%	6 6	8,8	55,2	21,4	5,1	2,0
1904 „	%	14,0	13,3	19,5	23,1	6,1	17,1

По станціямъ разложены только прибытія съ дорогъ московскаго узла, Сыз.-Вяз., Южныхъ и Владикавказской (а). Неразложенный остатокъ (26,9 т. пуд.) подъ литерой б) присоединенъ къ грузамъ съ разстоянія свыше 650 верстъ.

1910 годъ обнаружилъ дальнѣйшій приростъ подвоза съ дальнихъ разстояній, но наряду съ этимъ въ отличіе отъ 1909 года увеличился и подвозъ съ ближайшихъ разстояній. Такимъ образомъ обѣ стороны возросли за счетъ подвоза со среднихъ разстояній (200—650 верстъ), одно время-было пропорціонально сильно развившагося. Насколько устойчива такая эволюція подвоза, выяснится въ ближайшіе годы.

На районы ягоднаго тяготѣнія къ Москвѣ указываетъ распредѣленіе подвоза (въ тыс. пудахъ) въ таблицѣ № 15:

Ряз.-Урал.	21,1	Казанск.	5,2	Юго-Вост.	1,8
Юго-Зап.	19,0	Южныя	5,2	Сыз.-Вяз.	1.1
Николаевск.	6,9	Брестская	3,0	Екатерин.	0,6
Нижегор.	5,5	Кіево-Ворон.	2,1		

По остальнымъ линіямъ пришло менѣе 500 пудовъ. Нѣкоторыя станціи отправленія приведены въ таблицѣ № 16:

Хоботово	10,9	Дивово	2.6	Лебедянь	1,7
Харьковъ	5,0	Козловъ	2,5	Гороховецъ	1,5
Спб. [1])	3,4	Владиміръ	2,3	Саратовъ	1,4
Богоявленскъ	3,0	Владикавказъ	2,2	Боголюбово	1,1
Эльхотово	2,9	Подсолнечная	1,8	Ардатовъ	1,1

Остальныя отправки, разложенныя по станціямъ (табл. № 14 а), не превышали каждая 100 пудовъ.

Прибытіе ягодъ на станціи уѣзда въ 1910 году равно было около 1000 пуд. По размѣрамъ прибытія выдѣляются только Пуш-

[1]) Отправки изъ Москвы въ Спб.—6.6 т. пуд. По отправкамъ изъ Москвы выдѣляются еще слѣд. пункты прибытія: Богородскъ 3.6 т., п. Иваново 2,9 т. п. и Орѣхово—2,7 т. пуд.

кино (451 пуд.) и Щелково (281 пуд.). Остальныя станціи получали каждая менѣе 100 пудовъ. Отправки по жел. дорогѣ имѣли мѣсто только въ Подсолнечной (1785 пуд. въ Москву) и Химкахъ (2374 въ Спб.—очевидно, клубника съ мѣстныхъ частно-владѣльческихъ плантацій).

Въ заключеніе нѣсколько словъ о соотношеніи мѣстнаго и привознаго товара на московскомъ рынкѣ, поскольку оно отражается на гужевомъ и желѣзнодорожномъ грузооборотѣ.

Въ 1910 г. на подмосковныхъ заставахъ зарегистровано 202410 подводъ съ овощами и ягодами. Черезъ 4 заставы, обслуживающія садово-огородный районъ—Дапиловскую, Калужскую, Перервинскую и Покровскую [1])—прошло 176784 подводы или 87% общаго числа подводъ, %, почти совпадающій съ % за прежніе годы. Относя, какъ то сдѣлано было и въ статьѣ III вып., 90% на подводы съ овощами и 10% на подводы съ ягодами и беря средній грузъ подводы съ овощами въ 40 пудовъ, а съ ягодами въ 6 пудовъ, получаемъ слѣд. таблицу № 17:

Овощи (въ тысячахъ пудовъ).

Годы.	Ж.-д. подв.	Гужевой подв.	Итого.	% жел.-дор. подвоза.
1910	3276	6364	9640	34,0
1909	3656	5884	9470	38,6
1908	3526	6748	10274	34,3
1907	1806	6724	8530	21,2
1906	599	8780	9379	6,3
1905—9	2205	7052	9257	23,6
1900—4	1590	6324	7914	20,1
1895—9	968	6797	7765	12,5

Ягоды.

1910	50	106	156	32,1
1909	63	98	161	39,2
1906	74	146	220	32,6
1904	33	79	112	29,5
1903	56	108	164	34,1
1902	48	117	165	29,1
1901	35	108	143	24,4

Общая сумма подвоза овощей близка и къ 1909 г., и къ среднему за пятилѣтіе 1905—9 гг., давая постепенный приростъ, обусловливаемый приростомъ населенія. Отношеніе жел.-дор. транспорта

[1]) Сѣтунскую мы оставляемъ въ сторонѣ ввиду отсутствія по ней данныхъ за прежніе годы; съ грузооборотомъ этой заставы число подводъ увеличится до 187114; %—до 92.

къ гужевому много выше средняго за пятилѣтіе, но ниже, чѣмъ въ неурожайный 1909 г., совпадая съ среднимъ по урожайности 1908; въ первое полугодіе 1910 г. продолжалъ сказываться неурожай картофеля въ 1909 г.

Общая сумма подвоза ягодъ мало отличается отъ цифры предыдущаго года. Отношеніе желѣзнодорожнаго подвоза къ гужевому въ 1910 г. держалось на цифрѣ, типичной для послѣдняго десятилѣтія (1:2).

Поселковая жизнь въ 1912 году.

Анкета 1912 года оказалась столь же мало удачной, какъ и ея предшественница. Число корреспондентовъ и представляемыхъ ими поселковъ сокращается изъ года въ годъ:

Годы.	Корресп.	Поселковъ.
1910	60	44
1911	49	38
1912	40	31

При этомъ составъ корреспондентовъ оказывается чрезвычайно текучимъ, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

	Корресп.	Поселковъ.
Въ 1912 г. отвѣтили впервые	20	6
отвѣчали въ 1911 г.	19	24
„ въ 1910 „	13 [1])	22
Изъ состава 1911 г. не отвѣтило въ 1912 г.	30	14

Такимъ образомъ, ни пожеланія IV съѣзда Обществъ благоустройства, пригласившаго своихъ сочленовъ оказать содѣйствіе начинаніямъ Уѣздной Управы по изученію хозяйственныхъ условій поселковъ, ни попытки предсѣдателя статистической комиссіи при Совѣтѣ съѣздовъ координировать дѣйствія статистической комиссіи и статистическаго бюро при Уѣздной Управѣ не привели къ желательнымъ результатамъ. При такомъ отношеніи поселковыхъ обывателей продолжать собираніе черезъ корреспондентовъ свѣдѣній о поселковой жизни представляется нецѣлесообразнымъ. Поэтому статистическое отдѣленіе при Уѣздной Управѣ вынуждено временно отказаться отъ собиранія свѣдѣній объ измѣненіяхъ, происходящихъ въ жизни поселковъ, черезъ добровольныхъ корреспондентовъ и перейти къ другимъ

[1]) Всѣ три года отвѣчало 12 корреспондентовъ.

способамъ изученія жизни поселковъ, имѣющихъ крупное хозяйственное значеніе въ жизни уѣзда.

По типамъ поселковъ отвѣты 1912 года распредѣляются такъ:

	Корресп.	Поселковъ.
Пригороды. . .	6	6
Смѣшанные поселки. . .	23	15
Дачные	9	9
Фабрично-завод.	1	1

Болѣе или менѣе полно захвачены только поселки съ зимниками, что несомнѣнно придаетъ сообщаемымъ свѣдѣніямъ нѣсколько односторонній характеръ.

Обращаясь къ содержанію полученныхъ отвѣтовъ, можно сказать что они, внося мало новаго въ освѣщеніе поселковой жизни, подтверждаютъ и иллюстрируютъ нѣкоторыя положенія, высказанныя нами на осн. данныхъ анкеты 1911 г. Поэтому разработка анкеты 1912 г., несмотря на незначительное количество отвѣтовъ, не лишена извѣстнаго интереса.

1. Ростъ поселковъ.

Заселеніе уѣздной территоріи горожанами продолжалось и въ 1912 году. Расширеніе селитебной площади путемъ *разбивки новыхъ строительныхъ участковъ* указано въ 14 поселкахъ (4 пригородныхъ и 10 загородныхъ); въ 2 пригородахъ и 7 загородныхъ поселкахъ строительная площадь, по сообщеніямъ корреспондентовъ, не измѣнилась. Въ 7 случаяхъ подъ застройку разбивалась крестьянская земля; въ Богородскомъ, напр., разбито подъ стройку 20 дес. выгонной земли; около Новаго-Кунцева по направленію къ Богдановкѣ крестьяне Крылатскаго разбили подъ стройку 3—4 десятины и т. д. Объ отводѣ подъ выстройку новыхъ участковъ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ сообщено изъ 3 поселковъ, частными владѣльцами изъ 5 (душеприказчиками Леденцова на Сходнѣ 13 дес., г-жей Ковалевой въ Ник.-Архангельскомъ 10 дес. и т. д.).

Какъ и въ 1911 г., новые участки значительно чаще пускались въ аренду (10 показ.), чѣмъ въ продажу (5 показ.); въ 4 случаяхъ имѣли мѣсто оба способа эксплоатаціи земли. Въ большинствѣ случаевъ новые участки немедленно шли подъ стройку; имѣется рядъ сообщеній и о застройкѣ внутри поселковъ ранѣе пустовавшихъ площадей. Такъ, въ Китаевскомъ поселкѣ въ 1908 году разбито было 210 участковъ; изъ нихъ ежегодно застраивается 16—20 участковъ; общее число застроенныхъ участковъ равнялось въ 1912 году 100.

Въ Люберцахъ—сообщаетъ мѣстный корреспондентъ—большой спросъ на квартиры со стороны рабочихъ (4 тыс. на заводѣ жатвенныхъ машинъ Макъ-Кормика); „крестьяне же, не имѣя собственнаго капитала для постройки домовъ подъ квартиры, отдаютъ часть усадьбы въ аренду на 12 лѣтъ съ правомъ возобновленія или продаютъ небольшой участокъ и на вырученныя деньги выстраиваютъ домъ отъ 600 до 800 руб., и онъ приноситъ дохода самое меньшее 150—200 р.; аренда доходитъ мѣстами до 50 к., а продажная цѣна до 10 р. сажень".

Цѣны на землю въ 1912 году продолжали расти. О повышеніи *продажныхъ земельныхъ цѣнъ* сообщаютъ корреспонденты изъ 8 поселковъ; въ 4-хъ цѣны остались прежнія, причемъ въ одномъ случаѣ (Богородское) отсутствіе повышенія цѣнъ объясняется тѣмъ, что въ продажу пущены новыя крестьянскія земли по дешевой цѣнѣ. На Сходнѣ повышеніе цѣнъ почти вдвое объясняется истощеніемъ запасовъ продажной земли въ бывшемъ Леденцовскомъ имѣніи.

Отдѣльныхъ случаевъ продажи земли сообщено 32 корреспондентами изъ 15 поселковъ; колебанія цѣнъ въ предѣлахъ отъ 1 до 25 (Зыково) рублей за сажень. Наиболѣе высокія цѣны подъ Москвой (Китаевскій поселокъ 5—10 руб., Новое-Купцево 5 руб.); въ болѣе отдаленныхъ загородныхъ дачныхъ и смѣшанныхъ поселкахъ средняя цѣна за сажень $1\frac{1}{2}$—$2\frac{1}{2}$ рубля.

Анкета сдѣлала попытку учесть вліяніе на мобилизацію земли закона 14 іюня 1910 года. Отвѣтовъ получено очень мало. Указаны распродажи земли во Всѣхсвятскомъ и Зыковѣ, крестьянами дер. Шараповой близъ Тайнинской, въ Люберцахъ и 2 случая въ сосѣднихъ Панкахъ, ямщиками при Черной Грязи около Сходни. Крестьяне Аминева, Давыдкова и Крылатскаго только приступили къ раздѣламъ; распродажа земли, по словамъ корреспондента, вопросъ 1—2 лѣтъ. Ожидается разбивка земли и въ Никольскомъ близъ Николо-Архангельскаго. Земля покупалась главнымъ образомъ для собственной застройки; покупки для перепродажи указаны въ Новыхъ-Сокольникахъ и Зыковѣ. Корреспондентъ изъ Новаго-Кучина сообщаетъ о случаяхъ покупки у бѣдняковъ цѣлаго надѣла за 100 руб. „съ корыстными цѣлями въ обходъ закона". Продавалась крестьянская земля по цѣнамъ ниже обычныхъ (Новые-Сокольники), причемъ разница доходила до 50% (Зыково). Зыковскій корреспондентъ сообщаетъ, что распродаваемая крестьянами земля понизила вообще цѣны на землю въ районѣ [1]). Распродажа черногряжской ямской земли на Сходнѣ вслѣдствіе своего отдаленнаго положенія оказала вліяніе на цѣны только смежныхъ участковъ.

---

[1]) Цифровыя данныя помѣщены въ Эк.-стат. сб., вып. V, стр. 166.

Такъ же, какъ и въ 1911 г., рѣдки въ отзывахъ корреспондентовъ указанія на земельную спекуляцію, которая, повидимому, все еще не вышла изъ зародышеваго состоянія. Случаи покупки земли для перепродажи, кромѣ пригородовъ, гдѣ они сказались повышеніемъ земельныхъ цѣнъ, имѣли мѣсто на Сходнѣ (4—5 случаевъ), въ Ново-Гиреевѣ, въ Новыхъ-Сокольникахъ (до 5 случаевъ по 600 саж.). Въ Николо-Архангельскомъ и Китаевскомъ пос. перепродажа происходила лишь въ видѣ исключенія. Въ Наташинѣ перепродается купленная раньше земля участками до 3 дес., всего дес. 20. Перепродавцы расчитывали выручить высокую цѣну; удалось это пока только одному. Проекты загородныхъ трамваевъ въ 1912 году не дали пока толчка спекуляціи. „Аппетиты еще въ потенціи“—замѣчаетъ лосиноостровскій корреспондентъ. Случаи скупки земли по линіи желѣзной дороги и Носовихинскому тракту отмѣчены въ Новыхъ-Сокольникахъ.

При продажѣ земли въ купчія часто вносятся ограниченія пользованія землей; запрещается обычно открывать торговыя и промышленныя заведенія (Китаевскій пос., Княжъ-Мещерскій, Наташино, Малаховка, Горки, земля Ковалевой близъ Ник.-Архангельскаго). Наоборотъ, обязательство участія въ общественныхъ начинаніяхъ по благоустройству въ купчихъ предусматривается лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія. При продажѣ участковъ Леденцовскаго имѣнія предусмотрѣны слѣд. ограниченія: покупатель обязуется 1) не открывать торг.—промышл. заведеній („населеніе отдано въ кабалу лавочнику-монополисту“, замѣчаетъ по этому поводу сходненскій корреспондентъ); 2) поддерживать дороги и проѣзды въ исправности, 3) примкнуть охранѣ и устройству освѣщенія въ поселкѣ.

Продолжаютъ расти и *арендныя цѣны* на землю. О повышеніи ихъ сообщается изъ 7 поселковъ; въ 7 цѣны не повысились; въ двухъ поднимаются при возобновленіи договора. Случаи аренды земли для пересдачи отмѣчены въ Зыковѣ, Перовѣ и Новомъ-Кунцевѣ; въ послѣднемъ арендаторъ, снявшій 3—4 дес. по 12 коп. саж., пересдаетъ ее мелкими участками субъ-арендаторамъ по 50 коп. саж.

Анкета 1912 года, имѣла ввиду, между прочимъ, выяснить *взаимныя отношенія землевладѣльцевъ и арендаторовъ земли*. Матеріалъ получился слишкомъ отрывочный, но всетаки не безынтересный.

Никакихъ ограничительныхъ пунктовъ не включается въ арендные договоры въ 7 случаяхъ; въ 10, наоборотъ, такіе пункты имѣются въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Въ Перовѣ, напр., въ контрактъ включаются „всѣ пункты, какіе только можетъ изобрѣсти юридическій языкъ“: арендаторъ обязуется не продавать и не закладывать строеній безъ согласія владѣльца, заровнять землю, не удабри-

вать ея, не трогать деревьевъ и т. д. Въ договорѣ съ крестьянами— сообщаетъ корреспондентъ изъ Новаго-Кунцева — „арендаторъ для себя не имѣетъ никакихъ правъ по окончаніи договора". Въ Горкахъ оговаривается особая оплата купаленъ, плотовъ, пристаней. Наслѣдники Н. Ф. Рихтера, повысивъ арендную плату на 20%, ввели въ контрактъ новый пунктъ, запрещающій арендатору закладывать строенія безъ согласія землевладѣльца. Наиболѣе часто встрѣчается запрещеніе открывать на арендуемыхъ участкахъ торг.-пром. заведенія.

Подъ Москвой широко распространена сдача земли въ аренду Удѣльнымъ Вѣдомствомъ. Корреспонденты изъ Пушкина и Благуши сообщаютъ о нѣкоторомъ облегченіи арендныхъ условій въ контрактахъ послѣдняго времени. Въ новые благушинскіе договоры не включается § 11 стараго контракта, требовавшій ежегоднаго разрѣшенія на производство торговли на арендованной землѣ. Но и въ такой формѣ контрактъ оказывается стѣснителенъ для арендаторовъ (Нѣмчиновка). Корреспондентъ изъ Хорошевскаго Серебрянаго Бора особо отмѣчаетъ пунктъ, предоставляющій Дворцовому вѣдомству право во всякое время въ случаѣ надобности отобрать у арендатора землю.

Указаній на отказы въ возобновленіи договора по истеченіи срока въ нашемъ матеріалѣ немного, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ срокъ аренды еще не истекъ. „Сроки кончаются черезъ 2 года; недоразумѣній предвидится много" (Люберцы). Въ давно заселенныхъ районахъ аренда возобновляется съ повышеніемъ платы (Перово, Богородское, Пушкино); въ случаѣ отказа отъ новыхъ условій бывали случаи выселенія черезъ Окружный судъ (Перово), опись строеній (Пушкино), сносъ ихъ (Богородское) и продажа за безцѣнокъ (Потылиха).

Въ матеріалѣ имѣются два указанія на послѣдствія новаго закона о застройкѣ. Наслѣдники Рихтера вблизи Лосиноостровской „по выходѣ закона пріостановили сдачу въ аренду новыхъ участковъ". „Законъ о застройкѣ—сообщаетъ перовскій корреспондентъ — сильно ухудшилъ отношенія самаго крупнаго мѣстнаго землевладѣльца Найденова къ арендаторамъ".

Обратимся теперь къ *строительной дѣятельности*. Показанія корреспондентовъ сведены въ слѣд. табличкѣ.

	Построено вновь		
	Зимнихъ домовъ.	Лѣтнихъ дачъ.	Т.-пром. зав.
Пригородн. поселк. . .	4	—	2
строеній	156	—	10
Загородн. поселк. . .	14	12	6
строеній	410	80	10
Итого: поселковъ. .	18	12	8
строеній . .	566	80	20

Табличка показываетъ, что преобладаетъ въ уѣздѣ постройка домовъ для житья круглый годъ. По постройкѣ новыхъ дачъ выдѣляются Тайнинская (30) и Хорошевскій Серебряный Боръ (17); въ другихъ поселкахъ число вновь выстроенныхъ дачъ не превышаетъ 5—6. Зимнихъ домовъ больше всего построено въ Лосиноостровской (179 [1]) Черкизовѣ (100) и Люберцахъ (175). О постройкѣ 50 домовъ сообщаютъ со Сходни, Перова, Новыхъ-Сокольниковъ и Николо-Архангельскаго. Въ пригородахъ, какъ общее правило, строятся доходные дома; только изъ Потылихи сообщаютъ о постройкѣ новыхъ домиковъ для собственнаго жилья. Замѣтно распространяется стройка доходныхъ домовъ и въ загородныхъ поселкахъ.

Постройка особнячковъ для себя 6 показ.
„ домовъ съ квартирами 6 показ.
„ и для себя, и для сдачи 6 показ.

Объясняется это явленіе желаніемъ „оправдать аренду, земскіе сборы, страховку“ (Новое-Кунцево).

Наиболѣе распространенный типъ доходнаго дома въ поселкахъ — домъ на 2 квартиры (Новое-Кунцево, Чухлинка, Новое-Кучино) или двухэтажный домъ на 4 квартиры (Лосиноостровская, Китаевскій поселокъ). Въ Николо-Архангельское перевезенъ изъ Москвы двухэтажный домъ въ 6 квартиръ; всѣ сданы. На Сходнѣ доходъ чаще всего извлекается изъ холодной пристройки подъ дачу.

Анкета сдѣлала попытку выяснить условія строительной дѣятельности въ уѣздѣ въ сезонъ 1912 г. Въ большинствѣ случаевъ стройка производилась хозяйственнымъ способомъ (10 показ.), рѣже черезъ подрядчиковъ (6 показ.); 8 показаній говорятъ о примѣненіи обоихъ способовъ постройки. Постройка домовъ на продажу имѣла мѣсто въ Богородскомъ, Черкизовѣ, Зыковѣ, Перовѣ—все мѣстности, усвоившія въ большей или меньшей степени городской обиходъ жизни.

Интересныя свѣдѣнія о способахъ застройки сообщаетъ корреспондентъ изъ Лосиноостровской. „Ростъ поселка вызываетъ почти постоянное присутствіе въ немъ разныхъ мастеровыхъ строительныхъ цеховъ. Нѣкоторые изъ нихъ дѣлаются дачевладѣльцами: имѣя одну—другую сотню, а иногда лишь и десятки рублей, они снимаютъ небольшой участокъ, строятъ новую избу или сбираютъ ее изъ старья и всячески эксплоатируютъ, сдавая углы. Само собой разумѣется, „квартиры“ эти, какъ и участки, ниже всякой критики: они и антигигіеничны, и антиэстетичны... что угодно“.

Строительный матеріалъ только въ новыхъ или очень близкихъ къ городу поселкахъ покупался въ Москвѣ (особенно часто у Хра-

[1]) Число строеній увеличилось съ 736 до 915.

повицкаго). Многіе поселки обзавелись уже собственными складами, обслуживающими болѣе или менѣе обширный районъ. Такъ, лѣсные склады имѣются въ Люблинѣ, Перовѣ, Кусковѣ, Обираловкѣ. Новогиреево, Николо-Архангельское и т. д. дѣлять свои закупки между кусковскими и обираловскими складами; кирпичъ покупаютъ въ Кучинѣ. Въ Люберцахъ имѣются 2 склада, въ Кунцевѣ 4. Сходненскіе обыватели лѣсъ привозятъ изъ Завидова и Рѣшетникова, кирпичъ — изъ Крюкова. Нѣмчиново беретъ лѣсъ въ Кунцевѣ, кирпичъ въ Одинцовѣ. Въ Перово желѣзнодорожники привозятъ лѣсъ изъ Алатыря. Эти сообщенія подтверждаютъ фактъ растущей эмансипаціи уѣзда отъ Москвы въ торговомъ отношеніи.

Всѣ корреспонденты въ одинъ голосъ отмѣчаютъ чрезвычайно высокія цѣны на строительный матеріалъ въ 1912 году; разницу цѣнъ по сравненію съ цѣнами 1911 года нѣкоторые изъ нихъ опредѣляютъ въ 20 — 30%. Но и за такую высокую цѣну далеко не всегда можно было достать матеріалъ: у насъ имѣется рядъ жалобъ на недостатокъ матеріала (Перово), особенно кирпича и цемента (Чухлинка, Сходня, Богородское), вслѣдствіе чего приходилось затягивать стройку (Сходня), откладывать ее до зимы (Малаховка). Гораздо рѣже указанія на недостатокъ рабочихъ рукъ, главнымъ образомъ плотниковъ (Благуша, Зыково, Сходня); въ Сходнѣ чувствовался недостатокъ въ печникахъ, въ Нѣмчиновѣ въ землекопахъ, въ Новомъ-Гиреевѣ — въ бетонщикахъ.

Заработная плата строительныхъ рабочихъ была въ сезонъ 1912 года такова:

Поденная плата въ копейкахъ.	Пригороды.			Загородные поселки.		
	Показ.	Плата.	Колеб.	Показ.	Плата	Колебан.
Каменщику . . .	5	160	150—200	7	180	150—200
Плотнику	4	160	150—175	17	165	135—200
Столяру	4	200	175—250	6	205	175—250
Печнику	4	153	140—180	11	170	150—200
Кровельщику . .	4	155	140—175	13	180	140—200
Маляру	4	161	150—175	15	166	140—200

Въ загородныхъ поселкахъ заработная плата какъ будто нѣсколько выше, чѣмъ въ пригородахъ, при чемъ разница зависитъ, повидимому, отъ возможности повышать цѣну въ моменты усиленнаго спроса, обгоняющаго предложеніе рабочихъ рукъ.

Гораздо больше помѣхъ, чѣмъ дороговизна и недостача матеріала и строительныхъ рабочихъ, причиняло строительной дѣятельности отсутствіе средствъ и кредита. На отсутствіе средствъ, мѣшающее довести постройку до конца, указываютъ корреспонденты изъ Перова, Люберцевъ, Китаевскаго поселка, Николо-Архангельскаго, Бо-

городскаго. Сходни, Горокъ, Нѣмчинова. Еще больше указаній на отсутствіе или тяжелыя условія *кредита*, не смотря даже на то, что „вопросъ носитъ интимный характеръ“ (Чухлинка). „Былъ бы кредитъ, увеличилась бы стройка“ (Новое-Кунцево). „Кредитъ для арендатора настолько тяжелъ, что нерѣдко изъ рукъ залогодателя трудно вырваться; самое главное — ограниченія въ сдачѣ въ наемъ и высокій % „(Благуша [1]). На „нетерпимыя“ условія кредита указываетъ и китаевскій корреспондентъ. Обычно оказывается возможнымъ лишь краткосрочный кредитъ изъ 10—12%, не считая платы за комиссію, причемъ 1% обыкновенно взимаются впередъ. Нерѣдко 1% еще выше. Въ Богородскомъ къ законной нормѣ накидывается 5—6%. Перовскіе жители пользуются кредитомъ у лѣсника изъ 30% годовыхъ на 4 мѣсяца.

Увеличеніе стройки, особенно зимней, свидѣтельствуетъ о быстромъ *ростѣ постояннаго населенія* поселковъ. По показаніямъ корреспондентовъ постоянное населеніе возросло въ 15 поселкахъ и не измѣнилось въ 5, носящихъ еще по преимуществу дачный характеръ (Наташино, Горки съ 15 семьями, Клязьма, Серебряный Боръ и Княжъ-Мещерскій съ 2—3 зимующими семьями). Убавилось населеніе только въ Новомъ-Перовѣ почти на половину изъ-за непроѣздныхъ дорогъ и сосѣдства Казанскихъ мастерскихъ. Эта убыль съ избыткомъ покрылась приростомъ населенія въ Перовѣ болѣе, чѣмъ на 100 семей. О такомъ же громадномъ приростѣ сообщаетъ и лосиноостровскій корреспондентъ. 30 семей къ старымъ 50 прибавилось на Сходнѣ, 20 — въ Новомъ Кунцевѣ, 50 — въ Новомъ Гирѣевѣ и Николо-Архангельскомъ, 10—15 въ Китаевскомъ поселкѣ. Въ Чухлинкѣ приростъ исчисляется въ 10—15%. Сильно увеличилось рабочее населеніе въ Люберцахъ вслѣдствіе расширенія завода Макъ-Кормика, занимающаго сейчасъ до 4 тыс. рабочихъ. Нѣкоторые поселки растутъ значительно медленнѣе: въ Новомъ Кучинѣ прибавилось 2 семьи къ 70, въ Пушкинѣ 2—3 семьи, на Тайнинской—7 семей. Выѣздъ поселившихся въ поселкѣ семей носитъ случайный характеръ и вызывается чисто личными причинами.

---

[1]) „Желательно имѣть—пишетъ благушинскій корреспондентъ—при Губернской Земской Управѣ кредитное земское учрежденіе подъ залогъ стройки на арендованной землѣ. Необходимо войти въ положеніе средняго, изъ силъ выбивающагося домовладѣльца—арендатора. Рѣдко кто изъ нихъ не закрѣпощенъ залоговыми обязательствами у частныхъ лицъ изъ 10—12%, при чемъ залогъ заключается почти всегда только на годъ и не болѣе 3 лѣтъ“. Авторъ приводитъ слѣд. расчетъ. Средняя постройка (12×12) со службами на участкѣ 600—800 саж. стоитъ 3—3½ т. р. Не хватаетъ, чтобы достроить, только 300—500 руб. Но з логодержатель ссужаетъ 1000 изъ 10—20%. Итакъ, %—100 р., аренда—105 р., страховка—35 р., налоги 40—50 руб., расходы по дому—50 р. Итого расходъ—340 руб., валовой же доходъ отъ стройки 360—400 руб., т. е. затраченный капиталъ приноситъ не болѣе 2%.

Качественный составъ населенія загородныхъ поселковъ измѣняется медленно. Лосиноостровскій корреспондентъ отмѣчаетъ увеличеніе лавочниковъ и ремесленниковъ на крестьянскихъ земляхъ. Ростъ поселковъ вызываетъ наплывъ въ поселки и сосѣднія селенія строительныхъ рабочихъ. Это явленіе отмѣчаютъ корреспонденты изъ Сходни и Лосиноостровской. Подъ Сходней наплывъ строительныхъ рабочихъ вызвалъ промыселъ сдачи имъ угловъ и коекъ въ сосѣднихъ Морщихинѣ, Новой Деревнѣ, Черной Грязи. Въ Лосиноостровской появились, какъ уже отмѣчено выше, спеціальныя строенія для коечныхъ квартиръ. Но этихъ помѣщеній не хватаетъ въ разгаръ сезона. „Люди селятся всюду, гдѣ только можно приткнуться, ни на что, кажется, не обращая вниманія. Чайныя, гдѣ днемъ ихъ поятъ чаемъ, кормятъ въ сухомятку всякой всячиной, вродѣ студня, жареной колбасы, рубцовъ, по окончаніи торговли превращаются въ гостиницы: столы сдвигаются въ одну сторону, и изнурившаяся за день рабочая рать валится, кто въ чемъ есть, на грязный полъ. Тутъ уже не до удобствъ, только бы добраться до возможности лечь! И люди лежатъ въ условіяхъ, много худшихъ, чѣмъ животныя, въ мокрыхъ одеждахъ... О воздухѣ и рѣчи быть не можетъ — одни испаренія! И при такихъ условіяхъ лечь они могутъ только около полуночи, терпѣливо ожидая, когда уйдутъ послѣдніе гости. Берутъ за эти удобства 10—15 коп. съ человѣка за ночь. Немудрено, что всѣ эти рабочіе, ходя по землѣ, какъ-бы сливаются съ ней за одно—мрачные, сѣрые, апатичные, лишенные всякой иниціативы. Гостиницы эти, а также углы и койки, серьезная опасность не только для жизни поселка, но и города... Если бы явилась возможность улучшить жизнь этого пришлаго населенія! Наши самочинныя общественныя организаціи не въ силахъ пока охватить болѣе широко общественныхъ нуждъ. Думается, что земство должно тутъ притти на помощь, устраивая столовыя и бараки для рабочаго люда. Всѣ расходы на это дѣло окупились бы тѣмъ же рабочимъ. Нужна только иниціатива!“

Постоянное населеніе растетъ, повидимому, еще быстрѣе, чѣмъ стройка, вслѣдствіе чего повышаются *спросъ и цѣны на квартиры* и развивается сдача комнатъ. Сдача квартиръ усилилась въ 11 загородныхъ поселкахъ и не измѣнилась только въ 3; сдача комнатъ усилилась въ 7 поселкахъ и удержалась на прежнемъ уровнѣ въ 2. Цѣны на квартиры увеличились въ 10 загородныхъ и 4 пригородныхъ поселкахъ, не измѣнились въ 3 и упали въ 2: въ Новомъ Перовѣ („пропасть мастеровыхъ“) и въ Нѣмчиновѣ (плохое устройство дачъ).

Сравненіе цифровыхъ данныхъ за 1911 и 1912 годы, поскольку оно оказалось возможнымъ, не всегда подтверждаетъ субъективныя впечатлѣнія о подъемѣ квартирныхъ цѣнъ.

	Квартира въ 2 комнаты.		3 комнаты.		4 комнаты.	
Годы:	1911	1912	1911	1912	1911	1912
Благуша.	до 10	12	св. 10	16	—	—
Черкизово	10	10—12	12	15	15	18
Чухлинка	10	10	15	17—19	25	25
Перово.	9—10	8—12	10—12	14—17	15—16	20—25
Люберцы.	—	—	20	18	25	25
Китаевск. пос	—	—	18	15—19	—	—
Новое-Кунцево	10	10	15	16	—	—

Въ Люберцахъ наблюдается значительное повышеніе цѣнъ на комнаты—съ 6 до 7—9 руб. за комнату въ 1 окно.

Для многихъ загородныхъ поселковъ нашъ матеріалъ указываетъ разницу при сдачѣ помѣщенія на круглый годъ и на зиму, устанавливая полудачный характеръ мѣстности:

	За годъ.	*За лѣто.*	*За зиму.*
	(въ рубляхъ).		
Сходня.	180	100	—
	600	350	200—240
Горки	600	450	по 50 въ мѣс.
Новое-Кучино	300	180—200	—
Китаевскій поселокъ . .	190	80	120
Новое-Кунцево.	200	100	—
Нѣмчиново.	180	120	—

Въ Перовѣ лѣтомъ цѣна на квартиру поднимается на 3 руб. въ мѣсяцъ, въ Богородскомъ съ 8—12 до 15—20 руб.

Эти отрывочныя свѣдѣнія 1) подтверждаютъ правильность указанія ново-кунцевскаго корреспондента, что „выгоднѣе сдавать лѣтомъ однимъ, зимой другимъ“; 2) устанавливаютъ, что дачная плата въ густо-заселенныхъ подгородныхъ поселкахъ, вродѣ Перова, склонна переходить уже съ сезонной на мѣсячную.

Число сдаваемыхъ *дачъ*, по показаніямъ корреспондентовъ, увеличилось въ 11 и осталось неизмѣннымъ въ 5 поселкахъ. Спросъ на дачи былъ сильнѣе въ 12 поселкахъ, равенъ прошлогоднему въ 9 и слабѣе въ одномъ (въ Хорошевскомъ Серебряномъ Бору) по случаю холодной весны. Благодаря хорошему спросу, цѣны въ 9 поселкахъ поднялись до 10—20%, особенно на мелкія дачи; въ 7 поселкахъ цѣны остались прошлогднія. Вообще перемѣнчивая погода прошлаго лѣта слабо отразилась на дачномъ сезонѣ. „Съ весны—пишетъ ново-кунцевскій корреспондентъ—былъ большой спросъ на дачи, и цѣны стояли высокія. Послѣ наступили холода, цѣны нѣсколько спали, но все-таки къ половинѣ лѣта всѣ дачи были сданы“.

Демократизація подмосковной дачной жизни продолжалась и въ 1912 году. Въ Богородскомъ „дачное населеніе стало бѣднѣе, такъ

какъ пошла мода на новыя мѣста". Во Всѣхсвятскомъ на дачахъ Наживина былъ большой спросъ на мелкія дачи, подорожавшія на 10%. На Сходнѣ прибавилось много небогатыхъ дачниковъ, благодаря застройкѣ мелкими дачами леденцовскихъ участковъ. Изъ Новаго-Перова наблюдается бѣгство „хорошаго" дачника. Въ Николо-Архангельскомъ дачники-торговцы вытѣсняютъ интеллигенцію.

Ростъ поселковаго населенія все болѣе остро ставитъ вопросъ объ общественныхъ начинаніяхъ и мѣропріятіяхъ всякаго рода. Однимъ изъ самыхъ больныхъ вопросовъ поселковой жизни является вопросъ о *свалкахъ*. Объ этомъ сообщаютъ корреспонденты по крайней мѣрѣ изъ 10 поселковъ. Второе мѣсто послѣ свалокъ принадлежитъ отсутствію необходимыхъ дорогъ (3 поселка). Во многихъ мѣстахъ населеніе страдаетъ отъ отсутствія въ поселкѣ общественнаго парка, дѣтской площадки, круга и т. п.

Со стороны землевладѣльцевъ не наблюдается никакой склонности обставить сколько-нибудь сносно съ этой стороны условія поселковой жизни, особенно въ густо-населенныхъ мѣстностяхъ съ высокими цѣнами на землю. „Общество благоустройства просило отвести участокъ земли на общественныя нужды, но Китаевы не хотятъ уступить даже вершка" (Китаевскій поселокъ). Въ Малаховкѣ общество благоустройства просило удалить свалки отъ дачъ, но безуспѣшно. Столь же неудачна оказалась аналогичная просьба и въ Перовѣ. Нѣсколько счастливѣе оказалось Наташинское общество благоустройства, получившее отъ г. Скальскаго въ пользованіе участокъ въ 3 десятины. Обѣщало удовлетворить и въ Нѣмчиновѣ Удѣльное Вѣдомство просьбу общества благоустройства объ отводѣ земли подъ паркъ.

При такихъ условіяхъ приходится изыскивать иные пути для удовлетворенія наиболѣе неотложныхъ потребностей. Органомъ осуществленія этихъ задачъ являются мѣстныя общества благоустройства. Николо-Архангельское общество арендовало у г-жи Ковалевой около 6 дес. подъ паркъ. Пушкинское общество арендовало съ той же цѣлью участокъ земли у Удѣльнаго Вѣдомства. Лосиноостровское общество сняло 3 дес. подъ свалки въ 6 верстахъ отъ поселка. Сходненское общество купило у душеприказчиковъ Леденцова участокъ земли подъ паркъ и дѣтскую площадку. По этому поводу одинъ изъ сходненскихъ корреспондентовъ замѣчаетъ слѣдующее: „При продажѣ участковъ душеприказчики Х. С. Леденцова обѣщали замостить всѣ плановыя дороги, дать участки общественнаго пользованія и т. д. Однако большая часть обѣщаній остается неисполненной. Часть дорогъ существуетъ только на планѣ; въ дѣйствительности же на мѣстѣ шоссе находятся ямы и овраги, черезъ которые и пѣшкомъ не пройдешь. Часть плановыхъ дорогъ продана частнымъ лицамъ и

перегорожена ими. Мѣстъ общественнаго пользованія нѣтъ. Не оставлено мѣста для полей орошенія и т. д." „Надо ожидать,—заканчиваетъ корреспондентъ свои замѣчанія,—что мѣстные жители въ недалекомъ будущемъ перенесутъ свои жалобы на разсмотрѣніе судебныхъ учрежденій".

2. Снабженіе поселковъ продуктами.

Соотношеніе московскихъ и уѣздныхъ цѣнъ на лавочные продукты видно изъ слѣд. таблицы:

Продукты.	*Москва*			*Уѣздъ.*			*Разница въ %%.*	
	Покуп.	Цѣна.	Колеб.	Показ.	Цѣна.	Колеб.	1912 г.	1911 г.
Хлѣбъ	12	3,4	3— 3,5	20	3,5	3— 4	3,0	13,1
Мука	10	7,0	6— 8	16	7,3	7— 8	11,4	13,5
Говядина русск.	4	17,2	15—20	9	19,8	15—24	15,1	6,7
„ черкасск.	11	21,4	20—23	20	23,4	20—25	9,4	
Сахаръ-рафинадъ	12	13,9	13—15	20	15,3	14—16	10,1	7,0
Керосинъ	11	4,2	3,5— 5	23	4,7	4— 5	11,9	16,8
Яйца	10	26,5	24—28	20	28,2	26—31	6,4	—
Масло	10	45,7	39—48	19	46,3	43—52	1,3	2,0

Сравненіе уѣздныхъ и московскихъ лавочныхъ цѣнъ за 1911—2 годы дано въ слѣд. таблицѣ:

	Уѣздъ.		*Разница.*	*Москва.*		*Разница.*
	1911 г.	1912 г.	въ %%.	1911 г.	1912 г.	въ %%.
Хлѣбъ	3,2	3,5	9,4	2,8	3,4	21,4
Мука	7,0	7,8	11,4	6,2	7,0	12,8
Мясо	20 8	21 7	4,3	19,5	20,3	4,1
Сахаръ	15,3	15,3	0,0	14,3	13,9	—2,8
Керосинъ	4,0	4,7	17,5	3,5	4,2	20,0
Масло	45,9	46,3	0,9	45,0	45,7	1,5

Матеріалъ нашъ, поскольку на немъ можно основывать какіе-нибудь выводы, 1) улавливаетъ тенденцію къ вздорожанію, ярко проявившуюся въ отчетномъ году; 2) показываетъ, что эта тенденція различно проявляется на московскомъ и уѣздныхъ рынкахъ. И здѣсь, и тамъ одинаково подорожали пшеничная мука и мясо, не составляющія предмета настоятельной необходимости для массоваго уѣзднаго потребителя. Хлѣбъ въ городѣ вздорожалъ сильнѣе, чѣмъ въ уѣздѣ, вслѣдствіе чего разница между уѣздными и московскими цѣнами нѣсколько сгладилась. Слабѣе вздорожалъ и керосинъ. Очевидно здѣсь

уѣзднымъ рынкамъ приходилось болѣе считаться съ покупательной способностью населенія и поступиться частью уже ранѣе существовавшей разницы въ цѣнахъ, при чемъ эта уступка могла быть косвенно возвращена путемъ ухудшенія качества продуктовъ. Съ другой стороны на уѣздныхъ рынкахъ не отразилось нѣкоторое пониженіе цѣнъ на сахаръ, имѣвшее, повидимому, мѣсто въ Москвѣ. Розничныя цѣны вообще отличаются меньшей подвижностью, чѣмъ оптовыя, и чѣмъ больше разстояніе между оптовой и розничной торговлей, тѣмъ этотъ консерватизмъ розничныхъ цѣнъ выступаетъ рельефнѣе.

Что касается качества лавочныхъ товаровъ, то въ 13 поселкахъ оно, по отзывамъ корреспондентовъ, было ниже, чѣмъ въ Москвѣ; въ 10 поселкахъ, болѣе близкихъ къ столицѣ, качество было приблизительно одинаково. Какъ это на первый взглядъ ни странно, наибольшее число жалобъ приходится на качество молочныхъ продуктовъ, затѣмъ ужъ на мясо, керосинъ, хлѣбъ и т. д. Мясо въ поселковыхъ лавкахъ продается по преимуществу черкасское, какъ видно изъ слѣд. таблички:

Черкасское	14 поселковъ
Русское	4 поселка.
И то и другое	8 поселковъ.

Московскія фирмы только въ рѣдкихъ случаяхъ распространяютъ свои операціи на поселки. Въ Богородскомъ имѣются булочная Савостьянова, молочная Смирнова; въ Зыковѣ—булочная Филиппова. Въ Новомъ-Перовѣ „всѣ продукты получаютъ отъ Масленникова, Блохина, Смирнова изъ Москвы; въ 1912 г. въ самомъ поселкѣ открыто отдѣленіе магазина Блохина". На Сходнѣ, въ Лосиноостровской, Архангельскомъ, Перовѣ ходятъ разносчики изъ Москвы. Въ Люберцахъ имѣется оптовый складъ Трехгорнаго товарищества. Московскихъ фирмъ нѣтъ, но имѣются собственные оптовики съ оборотами не на одну сотню тысячъ рублей.

Въ 1912 г. корреспондентами зарегистрировано открытіе двухъ новыхъ потребительныхъ обществъ—въ Перовѣ (общество потребителей села Перова въ дополненіе къ замкнутому для посторонникъ желѣзнодорожному потребительному обществу Казанской дороги) и въ Горкахъ.

Обратимся теперь къ сбыту крестьянскихъ продуктовъ. Сбывается въ поселки почти исключительно молоко, отчасти молочные скопы. Цѣны на нихъ лѣтомъ 1912 года были слѣдующія:

	1912 г.			1911 г.
	Показ.	Цѣна.	Колеб.	Цѣна.
Молоко	31	10,9	10—12	10—12
Масло	14	46,2	40—55	45,9
Сметана	17	19,0	(16—25)	19 6
Творогъ	18	6,4	(5— 7)	6 4
Яица	21	27,4	(24—35)	—

Поселковыя цѣны обладаютъ значительной устойчивостью, оставшись равны лѣтнимъ цѣнамъ 1911 года. Мало мѣняются цѣны и отъ сезона къ сезону: изъ 25 случаевъ только въ 7 отмѣчены перемѣны цѣнъ. Въ Чухлинкѣ и Перовѣ молоко лѣтомъ (съ марта или мая по сентябрь) продается по 10, зимой по 12. Въ Новомъ-Кунцевѣ цѣна 12 коп. за пару устанавливается съ августа. Въ августѣ повышаются цѣны на молоко и въ Зыковѣ. Во Всѣхсвятскомъ на дачахъ Наживина тѣмъ дачникамъ, которые въ началѣ лѣта платили 8—9 коп., уже въ іюлѣ повысили цѣну до 10—11 коп.

Въ общемъ, въ 10 поселкахъ цѣны на молоко и молочные продукты были равны московскимъ, въ 6 — ниже ихъ, въ трехъ (подъ Москвой) даже выше ихъ. Въ то же время качество крестьянскихъ продуктовъ было далеко невысокое:

Удовлетв.	8 показ.	Одинак. съ моск. . .	2 показ.
Неудовлетв.	8 „	Лучше моск.	2 „

„Неудовлетворительно особенно молоко. Масло плохо сбито. Сметана и молоко жидкія; молоко, видимо, снятое“ (Сходня). „Молоко жидко, иногда съ запахомъ; сметана жидка; масло очень плохо“ (Нѣмчиновка). „Масло дешевле, чѣмъ въ Москвѣ, но много хуже—содержитъ большое количество воды. Сметана хуже. Вообще молочные продукты хуже чичкинскихъ и бландовскихъ“ (Княжъ-Мещерскій).

Въ IV выпускѣ [1]) дана была на основ. показаній корреспондентовъ географія поселковаго сбыта молока. Пополняемъ ее сейчасъ новыми данными на осн. анкеты 1912 года:

Деревни сбывающія молоко [2]).

Названіе поселка.	Круглый годъ.	Только лѣтомъ.
Черкизово	Мѣстныя молочницы.	
Богородское.	Богородское, Измайлово, Ростокино.	
Потылиха.	Мѣстныя молочницы.	
Сходня.	(Подолино,) Саврасово, Нов. Деревня, Черная грязь, (Голиково).	Уское, Вересково, Черкизово Н.-Кирилловка, Пекино, Елино.
Лосиноостровская. . . .	(Медвѣдково, Ватутино), Раево.	Малыя Мытищи.
Тайнинская.		Шарапово, Ядреево.
Клязьма.		(Тарасовка, Звягино, Пушкино), Юдино.
Пушкино.		Акуловка, Новая Деревня, Братовщино, Софрино, Тишково.
Горки.		Бурково, Болшево, Васильевка, дачевладѣльцы.

[1]) Стр. 41 и таблица на стр. 180.
[2]) Въ скобкахъ поставлены упоминавшіяся въ анкетѣ 1911 г.

Названіе поселка.	Круглый годъ.	Только лѣтомъ.
Чухлинка	Преимущ. Угрѣшская слоб.	
Ново-Гиреево	Собств. ферма.	
Новое-Кучино	(Кучино).	Никольское, Полтево, Черное, Федурново, Дятловка.
Перово	Мѣстныя молочницы.	
Люберцы	Люберцы, Панки, Котельники.	
Китаевскій пос.	Печатники, Перерва.	
Нѣмчиново	Ново-Ивановское, Марфино, Ромашково.	

3. Благоустройство поселковъ Московскаго уѣзда въ 1912 г.

Благоустройство дорогъ. Въ 1912 году каменная одежда внутреннихъ дорогъ увеличилась въ поселкахъ Архангельскомъ (на 100 саж. за счетъ дачевладѣльцевъ), на Благушѣ, въ Богородскомъ (на 265 саж.), въ Горкахъ (на 100 за счетъ общ. бл.), въ Лосиноостровской (на 400 саж.), въ Ново-Гиреевѣ, въ Пушкинскомъ лѣсномъ городкѣ (на 200 саж.), въ Сходнѣ (расширено Черногряжское шоссе на 200 саж.) и въ Чухлинкѣ (вблизи поселка на 300—400 погон. саж.). Въ Ново-Гиреевѣ шоссе построено взамѣнъ торцовыхъ мостовыхъ, бывшихъ тамъ раньше. О неудобномъ опытѣ устройства этихъ мостовыхъ сообщалось нами въ прошлогоднемъ обзорѣ благоустройства.

Остальные поселки въ этомъ отношеніи остались безъ измѣненій.

Забота объ очисткѣ боковыхъ водосточныхъ канавъ была проявлена въ 19 поселкахъ [1]); очистка боковыхъ канавъ не производилась совсѣмъ въ 9 поселкахъ изъ 31 (Горки, Китаевскій поселокъ, Новое-Кучино, Новые-Сокольники, Нѣмчиново, Новое-Перово, Погоно-Лосиный островъ, Потылиха и Тайнинка); относительно же трехъ поселковъ (Клязьма, Ново-Гиреево, Наживинскій поселокъ) данныхъ по этому вопросу нѣтъ.

Далеко не всегда работы по очисткѣ канавъ производятся во всемъ поселкѣ полностью. Правильнѣе, почти во всѣхъ поселкахъ очищаются далеко не всѣ канавы, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ дѣло это находится въ вѣдѣніи не мѣстныхъ обществъ благоустройства, а дачевладѣльцевъ. Обычно на этотъ вопросъ корреспонденты отвѣчаютъ, что очистка канавъ производилась, но лишь частью дачевладѣльцевъ. Что касается тротуаровъ, то объ ихъ благоустройствѣ за отчетный годъ сообщеній очень немного. Такъ, въ Китаевскомъ поселкѣ улучшены тротуары посадкой деревьевъ по обочинѣ „и только“,—

[1]) Поселки эти слѣдующіе: Архангельское, Благуша, Богородское, Даниловка, Зыково, Княжь-Мещерскій, Лосиноостровская, Люберцы, Малаховка, Наташино, Ник.-Архангельское, Ново-Гиреево, Новое-Кунцево, Перово, Пушкинскій лѣсной городокъ, Сх дня Химки, Хорошовскій Сер.-Боръ и Черкизово.

прибавляетъ корреспондентъ; въ Новомъ-Кунцевѣ мѣстами проложены деревянные мостки вдоль тротуаровъ; въ рядѣ поселковъ „сдѣлано кое-гдѣ и кое-что“, больше же половины отвѣтовъ говоритъ объ отсутствіи заботъ въ этомъ направленіи. Помимо этого были произведены работы по вырытію сточныхъ канавъ и устройству мостковъ общ. благоустройства поселка Никольско-Архангельскаго, на что и истрачено до 300 р. Канавы прорыты были также въ Перовѣ и Новомъ-Перовѣ, а въ Погоно-Лосиномъ островѣ сдѣлана грунтовая дорожка около шоссе длиною въ 150 саж. и шириною въ 4 аршина.

Въ общемъ же и цѣломъ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ состояніе дорогъ внутри поселка считаютъ корреспонденты лишь изъ Архангельскаго, Благуши, Кн.-Мещерскаго, Наживинскаго поселка, Пушкина, Сходни и Чухлинки. Корреспонденты же изъ остальныхъ поселковъ зачастую въ очень яркихъ краскахъ рисуютъ весьма плачевное положеніе дѣла съ дорогами. „Состояніе дорогъ внутри поселка—пишетъ, напр., корреспондентъ изъ Черкизова—скверное, а весною и осенью отвратительное. Лѣтомъ онѣ распространяютъ пыль и заражаютъ воздухъ вонью“. Нѣмчиновскій корреспондентъ пишетъ: „состояніе дорогъ въ Нѣмчиновѣ самое невозможное, не спланированы, не имѣютъ стоковъ, не имѣютъ замощенія, не чистятся, не метутся, и при всемъ этомъ поверхность дорогъ глинистая“. Въ поселкѣ Лосиноостровской, „гдѣ нѣтъ шоссе, тамъ дороги, особенно на землѣ Рихтера, ужасныя“. Въ подобныхъ же выраженіяхъ характеризуютъ состояніе своихъ дорогъ и большинство другихъ корреспондентовъ. Въ особенности сѣтуютъ на плохое состояніе своихъ дорогъ жители слоб. Потылихи, гдѣ, кромѣ дорогъ, имѣется еще и нужда въ хорошо устроенномъ мостѣ черезъ р. Сѣтунь при впаденіи ее въ Москву-рѣку. „Ходимъ по колѣно въ грязи“, говоритъ корреспондентъ изъ Потылихи. „Меня—говоритъ онъ дальше—спрашивали жители Потылихи къ кому должно обратиться, чтобы можно было устроить дорожки и вообще разбить Потылиху на улицы. Года 2 тому назадъ самъ ходилъ со всей голытьбой Потылихи относительно устройства моста въ слободѣ Потылихѣ, каждый разъ разбирасмаго въ полую воду, который для насъ крайне необходимъ. Просилъ у губернатора; самъ губернаторъ пріѣзжалъ, велѣлъ сдѣлать крестьянамъ, а они такъ и не сдѣлали; сдѣлалъ заводчикъ Фомичевъ, а мостъ опять шевелится, опять становится страшно ходить, какъ-бы не попасть въ воду“.

Освѣщеніе поселковъ. Изъ 31 поселка лишь въ 3-хъ: Даниловкѣ, Зыковѣ, и Сходнѣ корреспонденты жалуются на почти полное отсутствіе освѣщенія, да въ 6 поселкахъ (Архангельское, Наташино, Новое-Кучино, Тайнинская, Хорошовскій Серебряный Боръ и Черкизово) ощущается недостатокъ освѣщенія; въ остальныхъ же нужда эта, по-

видимому, въ достаточной степени удовлетворена или удовлетвореніе ея настолько налажено, что уже не представляется сколько-нибудь значительныхъ трудностей въ поддержаніи и усиленіи освѣщенія. Почти во всѣхъ поселкахъ въ отчетномъ году было увеличено количество фонарей, и въ нѣкоторыхъ даже весьма замѣтно. Въ общемъ и цѣломъ, вопросъ объ освѣщеніи поселковъ уѣзда, если возможно распространять данныя о 31 поселкѣ на всѣ поселки уѣзда, уже потерялъ свою остроту во всякомъ случаѣ въ поселкахъ, которые достаточно сложились.

Водоснабженіе въ поселкахъ въ отчетномъ году не претерпѣло сколько-нибудь замѣтныхъ измѣненій. Построенъ одинъ общественный колодецъ обыкновеннаго типа въ поселкѣ Клязьмѣ, одинъ въ Химкахъ, 5 въ Новомъ-Перовѣ и перестроены колодцы въ Новомъ-Кучинѣ и Сходнѣ. Всѣ указанные колодцы—простые срубные. Устройство колодцевъ болѣе совершеннаго типа лишь намѣчается въ Лосиноостровской (артезіанскій колодезь) и въ поселкѣ Пушкинѣ (Лѣсной городокъ) при общественномъ павильонѣ, въ паркѣ устроенъ абиссинскій колодезь.

Какихъ-либо мѣръ для поддержанія чистоты воды въ рѣкахъ, ключахъ и колодцахъ общаго пользованія въ большинствѣ случаевъ не принимается. Лишь въ Потылихѣ и Богородскомъ, гдѣ источники загрязняются фабриками путемъ спуска сточныхъ водъ, пытались кое-что сдѣлать для уничтоженія этого зла. Въ Богородскомъ было нѣсколько случаевъ спуска нечистотъ съ фабрикъ въ Яузу. „Вода—говоритъ корреспондентъ—становилась тухлой и грязной, по Яузѣ разплывалась нефть“. Въ этомъ поселкѣ былъ составленъ протоколъ, и за спускъ нечистотъ въ Яузу фабрикантъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности. Болѣе мягкая мѣра была примѣнена въ Потылихѣ. „Для поддержанія чистоты воды въ рѣкахъ обществомъ благоустройства принимались мѣры—пишетъ корреспондентъ: ходили по всѣмъ выше стоящимъ по рѣкѣ фабрикамъ; но—говоритъ онъ дальше—вода продолжаетъ литъ съ фабрикъ тѣмъ же темпомъ“.

Помимо этихъ двухъ указаній о томъ, что фабрики загрязняютъ воду въ рѣкахъ, подобныя же указанія имѣются изъ поселка Горокъ, гдѣ съ фабрики Рабенекъ спускается вода въ Клязьму, и изъ поселка Новыхъ-Сокольниковъ, гдѣ вода загрязняется прачечными заведеніями. Въ Сходнѣ еще указываютъ на то, что вода въ рѣкѣ Сходнѣ загрязняется вывозомъ нечистотъ въ нее.

Очистка нечистотъ. Вслѣдствіе закрытія Ростокинскихъ свалокъ населеніе поселка Лосиноостровская, по словамъ корреспондента, находится въ отчаянномъ положеніи: нечистоты приходится многимъ зарывать, нѣтъ возможности вывоза. Вслѣдствіе этого тамъ возникъ

вопросъ объ устройствѣ собственныхъ свалокъ. За отчетный годъ самыя свалки еще не были устроены, но разрѣшеніе на нихъ уже получено, такъ что въ слѣдующемъ году дѣло это будетъ налажено. Въ другихъ поселкахъ никакихъ измѣненій въ дѣлѣ очистки нечистотъ корреспонденты не отмѣтили. По-старому, въ лучшемъ случаѣ, нечистоты вывозятъ въ бочкахъ на крестьянскія поля, въ худшемъ случаѣ, какъ, напримѣръ, въ Черкизовѣ, „спускаютъ на улицу во время дождя, если не устроены поглощающія ямы“, или въ Сходнѣ, гдѣ „нечистоты валятся въ канавы, овраги и рѣки, при чемъ большинство имѣетъ поглащающіе колодцы“.

Санитарный надзоръ. Изъ поселковъ, изъ которыхъ имѣются отвѣты о состояніи благоустройства въ 1912 году, санитарныя комиссіи при обществахъ благоустройства проявили нѣкоторую дѣятельность въ поселкахъ: Богородскомъ, Горкахъ, Лосиноостровской, Малаховкѣ и Наташинѣ. Въ Перовѣ санитарная комиссія лишь пыталась что-нибудь сдѣлать, но сдѣлать не могла, такъ какъ дачевладѣльцы эту комиссію „гонятъ со двора“. Дѣятельность комиссій въ Лосиноостровской и Богородскомъ ограничивалась осмотромъ дворовъ и составленіемъ полицейскихъ протоколовъ. Нѣкоторыя санитарныя комиссіи не ограничиваются только этимъ, но пытаются дѣлать и другіе шаги въ смыслѣ пропаганды санитарныхъ мѣропріятій. Въ Горкахъ санитарная комиссія разослала владѣльцамъ свое постановленіе о сжиганіи нечистотъ; въ Малаховкѣ комиссіей, помимо надзора за исполненіемъ обязательныхъ постановленій земства, издано „особое объявленіе о чистотѣ“, а въ Наташинѣ комиссія предприняла анкетное обслѣдованіе санитарнаго состоянія поселка. Докладъ санитарной комиссіи общему собранію общества благоустройства о результатахъ этого обслѣдованія печатается въ приложеніи къ данному обзору.

Въ большинствѣ поселковъ, отношеніе мѣстнаго населенія къ дѣятельности поселковыхъ санитарныхъ комиссій не всегда благожелательное. „Культурное населеніе—говоритъ одинъ изъ корреспондентовъ—относится къ дѣятельности комиссіи сочувственно, а обывательщина волнуется“.

Сторожевая охрана. Количество сторожей въ 1912 году увеличилось въ рядѣ поселковъ (Химки на 2, Сходня на 8, Лосиноостровская на 5, Чухлинка и Шереметево на 1, Малаховка на 4, Хорошовскій Серебряный Боръ на 2, Тайнинская на 9); въ одномъ поселкѣ (Наташино) ихъ уменьшилось на 2, въ остальныхъ же количество осталось безъ измѣненій. Такимъ образомъ можно сказать, что за истекшій годъ тенденція къ уменьшенію количества сторожей, на которую мы указывали въ прошлогоднемъ обзорѣ, явившаяся слѣдствіемъ отмѣны обязательныхъ постановленій о сторожевой службѣ г. москов-

скаго губернатора, въ отчетномъ году уже не наблюдалась; наоборотъ, произошло хотя и небольшое, но все-таки увеличеніе количества сторожей въ рядѣ поселковъ. Это, конечно, и должно быть, такъ какъ развивающаяся жизнь требуетъ и все увеличивающихся затратъ на сторожевую охрану, а поселки, въ которыхъ произошло увеличеніе количества сторожей, являются прогрессивными въ смыслѣ ихъ роста.

Не смотря на то, что институтъ сторожевой охраны, повидимому, довольно прочно укоренился въ поселкахъ уѣзда, онъ еще и до сихъ поръ продолжаетъ вызывать значительныя неудовольствія въ средѣ поселковыхъ жителей какъ качественнымъ своимъ составомъ, такъ и тѣми денежными тратами и раскладками, которыя онъ вызвалъ. Существованіе недовольства сторожевой охраной отмѣчено, за исключеніемъ одного—двухъ, во всѣхъ поселкахъ уѣзда.

Не останавливаясь на недостаткахъ качественнаго состава сторожей, вопросѣ достаточно освѣщенномъ въ предыдущихъ обзорахъ благоустройства, приведемъ лишь нѣкоторыя сообщенія о недовольствѣ затратами на это дѣло. Въ Зыковѣ отмѣчается недовольство непропорціональностью въ раскладкѣ на сторожевое дѣло. Въ Лосиноостровской корреспондентъ тоже отмѣчаетъ вообще недовольство какими бы то ни было раскладками на сторожей. „Есть—пишетъ онъ—недовольство обывателей, что имъ приходится платить за сторожей. При каждой возможности, спасая свой грошъ, они стараются избѣжать платежей". Въ Новомъ-Кучинѣ отмѣчается недовольство величиною расходовъ на сторожей: „большинству кажется дорогою раскладка денегъ (17% съ земской оцѣнки)",—пишетъ корреспондентъ изъ этого поселка.

Въ Наташинѣ, повидимому, такого же рода неудовольствіями вызвано было то, что сторожевая охрана изъ вѣдѣнія общества благоустройства перешла въ руки самихъ дачевладѣльцевъ. Корреспондентъ изъ этого поселка пишетъ. „Раньше сторожа были отъ общества благоустройства, а теперь, съ отмѣной обязательнаго постановленія, нѣсколько домовладѣльцевъ отъ себя нанимаютъ одного сторожа (групповая система)". Составъ сторожей въ этомъ поселкѣ характеризуется корреспондентомъ какъ неудовлетворительный, какъ неудовлетворительна, по его словамъ, и самая организація. Количество сторожей въ этомъ поселкѣ раньше, въ 1910 году, было 10 человѣкъ, въ 1911 г.—8 и въ 1912 г. уже только 6, такъ что группы дачевладѣльцевъ по найму сторожей, повидимому, мало устойчивы.

Пожарное дѣло. Въ 1912 году вновь организованы пожарныя дружины въ Китаевскомъ поселкѣ и въ Чухлинкѣ. Намѣчалось устройство дружины еще и въ Новомъ-Кунцевѣ, но неудачно: „благодаря—говоритъ корреспондентъ—неудачному приглашенію: ищутъ денегъ на

организацію, а не общаго труда". Помимо этого въ Химкахъ образована изъ членовъ общества благоустройства пожарная комиссія, но о дѣятельности ея въ отчетномъ году еще рано говорить вслѣдствіе того, что она только что возникла.

Въ Черкизовѣ, гдѣ пожарное общество проявило весьма замѣтную дѣятельность, это общество теряетъ свое значеніе, такъ какъ вслѣдствіе новаго пожарнаго расписанія московской пожарной команды въ Черкизово высылаются на пожары московскія пожарныя команды на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ гор. Москвѣ.

Вновь организованная въ Кит. поселкѣ дружина имѣетъ въ своемъ составѣ всего до 10 человѣкъ дружинниковъ, въ Чухлинкѣ же дружины самой еще нѣтъ; выбрано лишь правленіе, которому поручено изыскать средства для покупки пожарныхъ инструментовъ и собрать дружину для активной борьбы съ пожарами.

Врачебное дѣло. Анкетой этого года выясненъ вопросъ о томъ, въ какихъ поселкахъ поселившіеся тамъ врачи имѣютъ и практику въ поселкахъ. Имѣютъ практику въ Богородскомъ 3 врача изъ поселившихся тамъ 15 врачей, 3 врача въ Наташинѣ, 1 въ Ново-Гиреевѣ (онъ же практикуетъ и въ Кусковѣ), 1—2 въ Нѣмчиновѣ, 2 въ Хорошовскомъ Серебряномъ Бору и 1 врачъ въ Черкизовѣ. Практикуютъ частные врачи—и еще въ Новомъ-Кучинѣ, но практика ихъ тамъ незначительная. Въ остальныхъ поселкахъ врачи селятся исключительно, какъ дачники. О врачахъ, практикующихъ въ Нѣмчиновѣ, Хорош. Сер. Бору, а также въ Новомъ-Кучинѣ корреспонденты указываютъ, что практика тамъ недостаточно обезпечиваетъ ихъ. Корреспонденты изъ остальныхъ посслковъ не отвѣчаютъ на этотъ вопросъ, но во всякомъ случаѣ изъ характера отвѣтовъ на этотъ вопросъ ясно, что практика въ поселкахъ въ большинствѣ случаевъ ничтожная и серьезнаго значенія въ матеріальномъ смыслѣ для практикующихъ врачей не имѣетъ.

Самостоятельная поселковая организація амбулаторной помощи больнымъ, описанная въ предыдущихъ обзорахъ, въ 1912 году претерпѣла нѣкоторыя измѣненія въ Перовѣ, Ново-Гиреевѣ и Лосиноостровской. Въ Перовѣ амбулаторія о-ва благоустройства, открытая раньше, перешла въ вѣдѣніе мѣстнаго желѣзнодорожнаго врача; раньше же принималъ пріѣзжавшій спеціально изъ Москвы врачъ. Этотъ послѣдній, по словамъ корреспондента, „въ виду малаго качества больныхъ сбѣжалъ". Раньше плата въ этой амбулаторіи взималась съ больного въ размѣрѣ 60 коп., въ данное же время желѣзнодорожный врачъ въ поселковой амбулаторіи принимаетъ 1 разъ въ недѣлю безплатно и 1 разъ, въ воскресенье, съ платой въ 10 коп. Амбулаторія Перовскаго о-ва благоустройства при новой постановкѣ дѣла,

значительно приближающей ее къ общедоступной, по словамъ корреспондентовъ, охотно посѣщается мѣстнымъ населеніемъ, чего не было раньше.

Въ Ново-Гиреевѣ амбулаторія о-ва благоустройства была открыта въ 1910 году. Теперь, за отсутствіемъ у общества благоустройства средствъ, амбулаторія эта закрыта [1]).

Въ Лосиноостровской амбулаторіи при аптекѣ въ прошломъ году персоналъ состоялъ изъ 6 врачей по всѣмъ спеціальностямъ. Теперь тамъ имѣется лишь 2 врача и акушерка, при чемъ принимаетъ больныхъ 1 врачъ ежедневно съ платой для членовъ о-ва благоустройства 50 коп., для не-членовъ въ 75 коп. Врачи жалованья не получаютъ, „довольствуются платою съ больныхъ". Что касается того, охотно ли обращается мѣстное населеніе за помощью въ поселковую амбулаторію, то по этому вопросу корреспондентъ пишетъ: „незамѣтно, пользуются амбулаторіей лишь незажиточные классы".

Чухлинская амбулаторія продолжаетъ существовать на прежнихъ основаніяхъ.

Въ поселкѣ Люберцахъ, гдѣ общества благоустройства совсѣмъ нѣтъ, имѣется амбулаторный пріемъ при мѣстной аптекѣ Брунса по четвергамъ и воскресеньямъ, съ платой по 50 коп. за пріемъ. Обслуживается эта амбулаторія 1 врачомъ, живущимъ въ Москвѣ. Кромѣ того при мѣстномъ заводѣ „Международная компанія жатвенныхъ машинъ" имѣются 2 врача, 2 фельдшера и 1 акушерка и ежедневный пріемъ больныхъ. По поводу обращенія мѣстнаго населенія къ врачебной помощи корреспондентъ изъ этого поселка, пишетъ: „крестьяне къ мѣстнымъ врачамъ обращаются въ крайности, а большею частью въ земскую Красковскую больницу".

Учебное дѣло. Отмѣченный въ предыдущихъ обзорахъ фактъ пользованія населеніемъ пригородовъ и поселковъ московскими городскими школами для первоначальнаго обученія дѣтей наблюдался и въ отчетномъ году въ рядѣ поселковъ, хотя еще 21 декабря 1910 года состоялось постановленіе Московской городской думы, коимъ Городской Управѣ вмѣнено въ обязанность принять всѣ мѣры къ тому, чтобы въ городскія начальныя училища впредь не принимались дѣти лицъ, живущихъ за муниципальной чертой города Москвы. Пользованіе населеніемъ городскихъ начальныхъ школъ для обученія отмѣчено изъ поселковъ: Благуши, Богородскаго, Люблина, Никольско-Архангельскаго, Новаго-Кучина, Новыхъ-Сокольниковъ, Перова, Потылихи, Сходни, Черкизова.

---

[1]) Фактъ этотъ въ прошлогоднемъ обзорѣ отмѣченъ не былъ.

Обученіе дѣтей пригородныхъ и поселковыхъ жителей въ городскихъ школахъ происходитъ вслѣдствіе переполненія школъ главнымъ образомъ, затѣмъ частью вслѣдствіе нѣкоторыхъ неудобствъ въ сообщеніи съ близъ лежащею земскою школою, и лишь въ одномъ случаѣ, въ сообщеніи изъ поселка Перова, корреспондентъ пишетъ, что въ городскихъ школахъ „лучше учатъ“, и этимъ объясняетъ фактъ обращенія за первоначальнымъ обученіемъ въ городъ.

Относительно неудобствъ въ сообщеніи съ земскою школою пишутъ корреспонденты изъ слѣдующихъ поселковъ: Богородскаго, гдѣ школы отстоятъ отъ отдаленныхъ пунктовъ поселка въ $1^1/_2$ верстахъ и гдѣ зимой дороги заносятся снѣгомъ, что дѣлаетъ ихъ неудобными для дѣтей, посѣщающихъ школу; въ Зыковѣ, гдѣ школа отстоитъ отъ поселка въ 2-хъ верстахъ и сообщеніе съ ней малоудобно; въ Потылихѣ, гдѣ до школы на Воробьевыхъ горахъ 1 верста и до школы въ с. Троице-Голенищевомъ $1^1/_2$ версты. Несмотря на близость земскихъ школъ къ послѣднему поселку, жители его предпочитаютъ посылать дѣтей въ школы городскія, такъ какъ сообщеніе неудобно въ оба мѣста; страшно пускать дѣтей: „то женщину замерзлую нашли, то доктора ограбили“,—пишетъ корреспондентъ. Наконецъ, неудобно сообщеніе со школою въ Богородскомъ изъ поселка Погоно-Лосиный островъ, при разстояніи отъ школы въ $2—2^1|_2$ версты.

Школы повышеннаго типа или выше начальныхъ открыты въ 1912 году въ Нѣмчиновкѣ Ол. Вл. Платиновой для дѣтей обоего пола (частная), и въ Сходнѣ „частной предпринимательницей, смѣшанное приготовительное 2-го разряда“. Раньше открытыя въ поселкахъ школы продолжаютъ существовать на старыхъ основаніяхъ.

Общества благоустройства. Изъ 31 поселка, о которыхъ доставлены свѣдѣнія въ 1912 году, лишь въ 3-хъ нѣтъ обществъ благоустройства; поселки эти слѣдующіе: Даниловка, Люберцы и Черкизово. Такимъ образомъ общества благоустройства стали уже обычнымъ факторомъ поселковой жизни. Въ 27 обществахъ общее количество членовъ, указанное корреспондентами, достигаетъ 1950 человѣкъ; тѣмъ не менѣе многія изъ обществъ далеко еще не сломили въ значительной части домовладѣльцевъ и дачевладѣльцевъ индиферентизма и песочувственнаго къ себѣ отношенія. Рѣдко большинство дачевладѣльцевъ входитъ въ составъ обществъ, гораздо чаще лишь верхніе слои, наиболѣе интеллигентные изъ дачевладѣльцевъ несутъ на себѣ всю тяжесть работы по благоустройству поселковъ. Индиферентизмъ къ работѣ общества, если работа эта еще мало захватываетъ жизнь, вполнѣ попятенъ въ тѣхъ обществахъ, которыя еще только начинаютъ свою работу. Конечно, въ такихъ обществахъ онъ и наблюдается. Въ тѣхъ же обществахъ,

которыя въ достаточной степени широко развиваютъ работу у нѣкоторой части дачевладѣльцевъ, начинаетъ сказываться прямо недоброжелательное и враждебное отношеніе, такъ какъ расширеніе работы влечетъ за собою и увеличеніе сборовъ съ обывателей. Для иллюстраціи приведемъ отзывъ объ отношеніи мѣстнаго населенія къ обществу благоустройства въ поселкѣ Лосиноостровской: „относятся—пишетъ онъ—къ обществу благоустройства по разному: интеллигенты весьма сочувственно, обыватели ворчливо, если дѣло касается кармана, или безразлично".

Иное нѣсколько отношеніе къ обществамъ благоустройства со стороны квартиронанимателей и дачниковъ, конечно, въ тѣхъ поселкахъ, гдѣ общество достаточно широко развиваетъ свою работу. Этими слоями населенія повышеніе благоустройства мѣстности встрѣчается весьма сочувственно. Такъ, въ Богородскомъ, гдѣ отношеніе дачевладѣльцевъ къ обществу характеризуется корреспондентомъ, какъ индиферентное, отношеніе квартиронанимателей и дачниковъ совсѣмъ иное: „и тѣ и другіе, пишетъ онъ, относятся къ обществу весьма сочувственно, п. ч. пользуются созданными обществомъ купальнею, мостовыми". Точно такое же положеніе въ Новомъ-Кучинѣ и другихъ поселкахъ. Объ отношеніи къ обществу домо-и дачевладѣльцевъ корреспондентъ изъ Новаго-Кучина пишетъ: „небольшая часть благожелательно, большая часть индиферентно и даже враждебно, видя въ комитетѣ козла отпущенія для своихъ невзгодъ и нуждъ". Отношеніе квартпронанимателей и дачниковъ характеризуется тѣмъ же корреспондентомъ такъ: „въ большинствѣ благожелательно, т. к. болѣе понимаютъ цѣли и задачи, преслѣдуемыя обществомъ благоустройства, кромѣ того стоятъ дальше отъ денежныхъ обложеній, хотя многіе изъ нихъ жертвуютъ на нужды общества". Корреспондентъ изъ поселка Пушкина (Лѣсной городокъ) детально описываетъ отношеніе къ обществу благоустройства двухъ категорій изъ жителей поселка: дачевладѣльцевъ и даченанимателей, не касаясь владѣльцевъ зимнихъ дачъ и квартиронанимателей (зимниковъ). По его словамъ, интересы дачевладѣльцевъ и даченанимателей нѣсколько расходятся съ интересами зимниковъ, и вліяніе ихъ на дѣла общества нѣсколько одностороннее: ихъ интересуютъ вопросы внѣшняго благоустройства преимущественно, тогда какъ въ учрежденіяхъ культурно-просвѣтительнаго характера они не нуждаются въ такой степени, какъ зимники. „Большинство дачевладѣльцевъ—говоритъ этотъ корреспондентъ—относится къ обществу сочувственно; есть, конечно, у нѣкоторыхъ личныя неудовлетворенныя желанія, исполнять которыя не въ средствахъ общества. Владѣльцы, такъ сказать, особняковъ, вполнѣ сочувствуя внѣшнему благоустройству, замѣтно устраняются въ вопро-

сахъ культурныхъ, затрогивающихъ зимнее населеніе, напр., въ дѣлѣ устройства въ Пушкинѣ гимназіи". Что касается дачепанимателей, то, говоритъ онъ дальше, „многіе изъ нихъ состоятъ членами о-ва благоустройства; по уставу они имѣютъ одинаковыя права съ членами изъ дачевладѣльцевъ и въ комитетѣ $^1/_3$ часть изъ дачепанимателей". Въ этомъ обществѣ за время съ 1 мая 1911 года замѣтно вліяніе дачепанимателей, и приходится думать, что въ вопросахъ, затрогивающихъ близко постоянное населеніе поселка (особенно зимнее), въ ихъ лицѣ дѣятельность общества не найдетъ поддержки. Примѣръ: изъ 11 человѣкъ, подавшихъ заявленіе съ протестомъ противъ постановленія общаго собранія объ отчисленіи одного рубля изъ членскаго взноса въ фондъ на устройство средняго учебнаго заведенія, было 4 лица изъ дачепанимателей,—$^0/_0$ довольно высокій, если принять во вниманіе, что число членовъ о-ва благоустройства изъ дачепанимателей не велико. Членами общества благоустройства,—продолжаетъ онъ,—дачепанимати являются крупные, платящіе за дачу отъ 300 руб. и выше; большинство изъ нихъ живутъ въ Пушкинѣ изъ года въ годъ, но есть и случайные, вступившіе въ о-во по приглашенію кого-либо изъ членовъ и черезъ годъ покидающіе общество. Вліяніе на дѣла общества послѣдней категоріи лицъ крайне нежелательное".

Коллизія интересовъ разныхъ группъ, какъ вышеописанная, возможна, конечно, лишь въ поселкахъ смѣшаннаго типа, и именно такихъ, гдѣ дачники и зимники составляютъ одинаково замѣтныя группы. Ни въ дачныхъ, ни въ зимнихъ, а также въ такихъ, въ которыхъ сильно преобладаетъ одинъ изъ этихъ элементовъ населенія, коллизіи такой быть не можетъ.

Характеръ задачъ, преслѣдуемыхъ обществами благоустройства, достаточно полно обрисованъ въ предыдущихъ нашихъ обзорахъ благоустройства, такъ что возвращаться къ этому вопросу нѣтъ основаній. Интересъ представляетъ лишь то новое, что начинаетъ проявляться въ обществахъ благоустройства и о чемъ уже упоминалось выше. Новое—это сказавшееся въ нѣсколькихъ случаяхъ стремленіе обществъ обезпечить поселокъ землями общаго пользованія, нужда въ которыхъ уже сказывается или же вскорѣ должна сказаться, тогда какъ трудность пріобрѣтенія такихъ земель, вмѣстѣ съ увеличеніемъ застройки земли, съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться. Таковы земли для парковъ, полей орошенія или свалокъ нечистотъ и т. п., которыхъ владѣльцы при распланировкѣ земли подъ поселки не обязаны отводить и обычно не отводятъ. Это стремленіе обезпечить себя землями общаго пользованія сказалось въ поселкахъ: Лосиноостровской, Сходнѣ, Никольско-Архангельскомъ. Поселокъ Лосиноостровская, поставленный въ тяжелыя условія въ смыслѣ удаленія нечистотъ отсутствіемъ земли

подъ свалки, вынужденъ былъ арендовать землю у Удѣльнаго Вѣдомства въ количествѣ 17 д. 1217 с. съ платой въ 2165 руб. 17 коп. въ годъ. Вновь открытое въ мартѣ 1912 года общество благоустройства поселка Сходни начало свою дѣятельность покупкой 3-хъ десятинъ земли для общественнаго парка, гдѣ и устроило площадку для игръ и чайный павильонъ. Общество благоустройства поселка Никольско-Архангельскаго ближайшей своей новой задачей ставитъ созданіе общественнаго парка, площадки для игръ и вырытіе пруда въ паркѣ.

Повидимому, съ вопросомъ объ обезпеченіи поселка землями общаго пользованія въ скоромъ времени придется столкнуться по указаннымъ соображеніямъ и другимъ обществамъ благоустройства.

Приложеніе.

Докладъ санитарной комиссіи общества благоустройства о поселкѣ „Наташинѣ“, прочитанный на общемъ собраніи этого общества.

На 1 января 1910 года въ Наташинѣ числилось 126 владѣльцевъ участковъ земли съ общей площадью 127 дес. 944 саж. изъ нихъ 101 владѣлецъ имѣютъ 117 дачъ и 2 лавки. 26 владѣльцевъ участковъ дачъ не имѣютъ и, вѣроятно, участки скупили для перепродажи по болѣе выгоднымъ цѣнамъ. Чтобы ознакомиться съ существующимъ санитарнымъ положеніемъ въ поселкѣ Наташинѣ 19 августа 1910 года съ разрѣшенія комитета было отпечатано 100 экземпляровъ опросныхъ листовъ о санитарномъ состояніи дачъ. Листы были составлены примѣнительно къ требованіямъ въ докладѣ д-ра Кикина для 1-го съѣзда делегатовъ отъ Обществъ благоустройства подмосковныхъ дачныхъ мѣстностей. Всѣ 100 листовъ были разосланы въ одну изъ субботъ съ такимъ расчетомъ, чтобы имѣть свободное время для заполненія въ воскресеніе, при чемъ разносчикъ вездѣ предупреждалъ, что въ воскресеніе вечеромъ онъ соберетъ листы, такъ что для дачевладѣльцевъ никакихъ хлопотъ, кромѣ заполненія листа необходимыми свѣдѣніями, не представлялось, и тѣмъ не менѣе больше половины дачевладѣльцевъ не нашло для себя возможности заполнить листы и таковыхъ ни посыльному, ни членамъ комитета не представило. Изъ 100 листовъ только 42 были возвращены комитету и заполнены были очень подробно. Когда мы ознакомились съ санитарнымъ состояніемъ каждаго дачевладѣльца, мы пришли къ такому заключенію, что общій характеръ свѣдѣній, какой можно вывести изъ осмотра 42 листовъ, по всей вѣроятности не будетъ разниться отъ того, если бы были представлены всѣ 100 листовъ, тѣмъ болѣе, что эти 42 листа собраны со всѣхъ концовъ Наташина и характеризуютъ собой всю мѣстность, а потому мы полагаемъ, что не сдѣлаемъ особаго отступленія, если на основаніи свѣдѣній по 42 листамъ будемъ рисовать картину санитарнаго состоянія какъ бы для всего поселка Наташина.

1) *Общій характеръ мѣстности*: сухая, песчаная (изъ 42 въ 5 показана сырая).

2) *Растительность*: естественная только на 18 участкахъ; изъ 42 на 21 участкѣ смѣшанная, т.-е. естественная и саженная, и на 9 участкахъ только саженная.

3) *На трехъ участкахъ* оказались искусственно-вырытые пруды.

4) *Водоснабженіе* обслуживается исключительно копанными колодцами, изъ 42—38, абиссинскихъ—1, артезіанскихъ—1.

Качество воды: въ 38 случаяхъ хорошая, въ 3 плохая и въ 1 желѣзистая. Колодцы отъ жилья находятся на очень различномъ разстояніи, отъ 1 до 20 саженъ. Глубина въ колодцахъ также различная, отъ 1 до $13^1|_2$ арш. Глубина до дна колодца отъ $1^1|_2$ до 15 арш. Температура воды показана въ 3 листахъ: въ 2 по 9 и въ 1—8.

Грунтъ въ колодцахъ показанъ въ 28 листахъ песчаный и вода подается съ песчанаго грунта.

Срубы въ колодцахъ въ 28 листахъ показаны обдѣланными изъ дерева (надо полагать, что всѣ 38 копанныхъ колодца обдѣланы деревянными срубами).

Способъ извлеченія воды въ 33 колодцахъ насосами, въ 4 веревкой и въ 1—водопроводъ.

Отхожія мѣста.

Изъ 42 въ 13 наливные ватерклозеты, въ 6 теплые ретирады, въ 1 земляной, въ 1 торфяной и въ 36 простые, изъ которыхъ въ 17 ямы обдѣланы деревомъ, въ 13 просмоленнымъ деревомъ, въ 5 деревяннымъ срубомъ и только въ 1—цементомъ. Въ 4 подставляются вывозные ящики. Разстояніе ретирадовъ отъ жилья и колодцевъ весьма различно: отъ жилья отъ 1 до 15 саж. и въ 11 случаяхъ рядомъ съ жильемъ; отъ колодцевъ отъ 4 до 22 саж. Глубина ретирадовъ отъ 1 до 5 аршинъ.

Помойныя ямы.

Открытыя, просто копанныя изъ 42—11, обложенныя деревомъ—10 и съ навѣсомъ—10.

Въ остальныхъ случаяхъ вѣроятно ямы отсутствуютъ и нечистоты выбрасываются просто на дворѣ. Всѣ помойныя ямы находятся на разстояніи отъ жилья отъ 6 до 20 саж. и отъ колодцевъ отъ 2 до 22 саженъ.

Способъ удаленія нечистотъ.

Въ 28 случаяхъ выгребная система, въ 8—удаляются собственными средствами, въ 13—нечистоты удаляются на крестьянскія земли, а въ остальныхъ—на собственные огороды.

Таково общее санитарное состояніе поселка Наташина, представляющее, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, очень печальную картину для скораго будущаго.

Въ частности обращаемъ ваше вниманіе на колодцы, какъ источникъ водоснабженія: 38 копанныхъ колодца изъ 42. Хотя въ большинствѣ случаевъ и показано, что вода въ такихъ колодцахъ хорошая, но, за неимѣніемъ болѣе точныхъ свѣдѣній о качествѣ употребляемой нами воды, мы не впадемъ въ ошибку, если признаемъ, что вода въ колодцахъ съ деревянными срубами нехорошая и для питья едва ли пригодная

Профессоръ В. И. Кузьминъ еще на первомъ съѣздѣ делегатовъ о-въ благоустройства подмосковныхъ дачныхъ мѣстностей говорилъ, что многолѣтній врачебный опытъ убѣдилъ его въ томъ, что песчаная почва самая здоровая при содержаніи ея незагрязненной, при неблагопріятныхъ же условіяхъ, когда въ нее поступаютъ сточныя нечистотныя примѣси, она всасываетъ ихъ, какъ губка, пропускаетъ на далекія протяженія во всѣ колодцы, и уже черезъ нѣсколько лѣтъ почва оказывается загрязненной, а питьевая вода испорченной. Если мы обратимъ вниманіе на то, что у насъ изъ 42 отхожихъ мѣстъ 36 представляютъ простыя ямы и что всѣ 42 помойныхъ ямы также ничѣмъ не защищены, чтобы не пропускать въ почву нечистотъ, то намъ кажется, что коментаріи о качествѣ воды въ нашихъ колодцахъ даже въ настоящее время будутъ излишни.

Для болѣе наглядаго представленія объ измѣненіи качества воды отъ загрязненія почвы нечистотами можемъ привести, какъ доказательство, близкій намъ примѣръ. Люберецкій заводъ занимаетъ площадь $14\frac{1}{2}$ дес.; при устройствѣ завода въ разныхъ мѣстахъ на довольно большомъ пространствѣ были устроены колодцы и отхожія мѣста; вода въ колодцахъ предварительно была изслѣдована и оказалась очень хорошей на вкусъ и годной для питья. Черезъ 4 года среди жителей завода начались брюшныя заболѣванія тифомъ. Предполагая, что источникомъ зараженія больныхъ тифомъ могла быть только вода, послѣдняя была послана въ лабораторію Блюменталя для изслѣдованія, которое и показало, что вода сильно заражена, благодаря загрязненію почвы, нечистотами.

Такимъ образомъ потребовалось только 4 года, чтобы превратить $14^1/_2$ дес. хорошаго песчанаго грунта въ заразную почву. Скажутъ, что на заводѣ много народу,—такъ и время 4 года очень короткое, и разница отъ нашего поселка будетъ только въ томъ, что у насъ подобное непріятное явленіе можетъ наступить лѣтъ черезъ 10—12, если не скорѣе, со дня образованія поселка. Санитарная комиссія, принимая во вниманіе, что заблаговременное принятіе какихъ-либо мѣръ къ поддержанію поселка въ болѣе улучшенномъ санитарномъ состояніи составляетъ заботу какъ членовъ санитарной комиссіи, такъ равно и всѣхъ членовъ о-ва благоустройства поселка Наташина, предлагаетъ общему собранію избрать въ помощь санитарной комиссіи еще нѣсколько членовъ и поручить новой комиссіи въ самомъ непродолжительномъ времени заняться важнымъ вопросомъ санитарнаго состоянія поселка Наташина.

ИЗДАНІЯ

Статист. Отд. Московск. Уѣздн. Земск. Управы.

---

1. **Экономич.-Статист. сборникъ, вып. I. Поселковая жизнь.** (I. Благоустройство поселковъ. II. Землевладѣніе поселковъ. III. Дѣятельность Земства по отношенію къ поселкамъ. IV. Жилищныя условія въ одномъ пригородномъ поселкѣ. V. Исторія пригородовъ, ихъ населеніе). Стр. 189+28. М. 1911 г.

2. **То же, вып. II. Кредитная кооперація.** (I. Кооперативно-организованный кредитъ и крестьянское хозяйство въ Московскомъ уѣздѣ. II. Таблицы). Стр. 134+230. М. 1911 г.

3. **То же, вып. III.** (I. Какъ улучшить крестьянское хозяйство въ с. Пушкинѣ Моск. у. II. Матеріалы о сбытѣ продуктовъ садоводства и огородничества въ Моск. у. (цѣны и рынокъ). III. Элементы скотоводства въ районѣ Чапчиковскаго крестьянскаго молочнаго товарищества. IV. Къ вопросу о постановкѣ бюджетныхъ изслѣдованій (3 приходорасходныя книги). Стр. 233. М. 1911 г.

4. **То же, вып. IV. Матеріалы текущей статистики за 1910 и 1911 гг.** (I. Садоводство и огородничество въ с. Борисовѣ Моск. у. II. Хозяйство въ с. Шайдровѣ. III. Цѣны на скотъ и сел.-хоз. продукты въ Моск. у. IV. Урожаи полевыхъ культуръ. V. Цѣны на рабочія руки въ Моск. у. VI. Сельско-хозяйственный инвентарь въ крест. хоз. Моск. у. VII. Земская касса мелкаго кредита въ 1911 г. VIII. Сообщенія гг. корреспондентовъ о разныхъ сторонахъ мѣстной жизни. IX. Отчетъ союза молочныхъ товариществъ въ Моск. губ. за 1911 г.). Стр. 326+50. М. 1912 г.

5. **То же, вып. V. Поселковая жизнь. Землевладѣніе.** (I. Поселковая жизнь въ 1911 г. II. Землевладѣніе въ Моск. у. къ 1 янв. 1911 г. III. Мобилизація земли въ 1911 г. IV. Продажныя и арендныя цѣны въ Моск. у. въ 1909—1911 гг. V. Укрѣпленіе надѣловъ въ Нагатинской вол. Моск. у. VI. Поселенныя свѣдѣнія объ укрѣпленіи надѣловъ и о работахъ по землеустройству въ Моск. у.). Стр. 285+27+22. М. 1912 г.

6. **То же, вып. VI.**

Цѣна 1 р.

Складъ изданій въ Московскомъ Уѣздномъ Земствѣ.